

Verslag van de hoorzitting van de commissie Rechtsbescherming op 28 mei 2024**Onderwerp**

De bezwaarschriften van:

1. 20 maart 2024, van Zonnepark Eerbeek B.V., kantoorhoudende te Eerbeek, vertegenwoordigd door de 5.1.2e van Hekkelman Advocaten (hierna: bezwaarde 1/het zonnepark), met zaaknummer 2024-004410, bij Gedeputeerde Staten (hierna: GS) ingekomen op 20 maart 2024;
2. 21 maart 2024, van 5.1.2e woonachtig te Eerbeek (hierna: bezwaarde 2), met zaaknummer 2024-004422, bij GS ingekomen op 21 maart 2024;
3. 21 maart 2024, van 5.1.2e 5.1.2e en 5.1.2e woonachtig te Eerbeek (hierna: bezwaarde 3), met zaaknummer 2024-004424, bij GS ingekomen op 21 maart 2024;
4. 22 maart 2024, van 5.1.2e 5.1.2e woonachtig te Eerbeek (hierna: bezwaarde 4), met zaaknummer 2024-004477, bij GS ingekomen op 22 maart 2024;
5. 22 maart 2024, van 5.1.2e woonachtig te Eerbeek (hierna: bezwaarde 5), met zaaknummer 2024-004483, bij GS ingekomen op 22 maart 2024;
6. 22 maart 2024, van 5.1.2e woonachtig te Eerbeek (hierna: bezwaarde 6), met zaaknummer 2024-004573, bij GS ingekomen op 22 maart 2024;
7. 22 maart 2024, van 5.1.2e en 5.1.2e 5.1.2e woonachtig te Eerbeek (hierna: bezwaarde 7), met zaaknummer 5.1.2e bij GS ingekomen op 22 maart 2024;
8. 22 maart 2024, van 5.1.2e woonachtig te Eerbeek (hierna: bezwaarde 8), met zaaknummer 2024-004480, bij GS ingekomen op 22 maart 2024;
9. 22 maart 2024, van 5.1.2e woonachtig te Eerbeek (hierna: bezwaarde 9), met zaaknummer 2024-004482, bij GS ingekomen op 22 maart 2024;
10. 22 maart 2024, van 1.2 en 5.1.2e woonachtig te Eerbeek (hierna: bezwaarde 10), met zaaknummer 2024-004442, bij GS ingekomen op 22 maart 2024;
11. 24 maart 2024, van 5.1.2e 5.1.2e woonachtig te Eerbeek (hierna: bezwaarde 11), met zaaknummer 2024-004485, bij GS ingekomen op 24 maart 2024;
12. 25 maart 2024, van 5.1.2e van den Brand, woonachtig te Eerbeek (hierna: bezwaarde 12), met zaaknummer 2024-004872, bij GS ingekomen op 25 maart 2024;
13. 25 maart 2024, van 5.1.2e 5.1.2e en 5.1.2e 5.1.2e woonachtig te Eerbeek (hierna: bezwaarde 13), met zaaknummer 2024-004683, bij GS ingekomen op 25 maart 2024;
14. 25 maart 2024, van 5.1.2e 5.1.2e woonachtig te Eerbeek (hierna: bezwaarde 14), met zaaknummer 2024-004493, bij GS ingekomen op 25 maart 2024;
15. 26 maart 2024, van 5.1.2e 5.1.2e, woonachtig te Eerbeek (hierna: bezwaarde 15), met zaaknummer 2024-004776, bij GS ingekomen op 25 maart 2024;
16. 22 maart 2024, van 1.2 en 5.1.2e woonachtig te Eerbeek (hierna: bezwaarde 16), met zaaknummer 5.1.2e bij GS ingekomen op 22 maart 2024;
17. 14 februari 2024, van Stort Doonweg B.V., gevestigd te Eerbeek, vertegenwoordigd door de 5.1.2e (hierna: Stort Doonweg), met zaaknummer 2024-007056, bij GS ingekomen op 14 februari 2024 en aangevuld op 17 mei 2024.

Datum

5 juli 2024

Zaaknummer

Zie onderwerp

Blad

2 van 7

De bezwaren zijn gericht tegen het besluit van 13 februari 2024, kenmerk OD50/W.Z23.108900.01 /D231165125, waarin GS goedkeuring hebben verleend aan het plan 'Fase 1 Plan afronding tijdelijke afdichting' van de Stortplaats Doonweg te Eerbeek (hierna: de stort).

De commissie Rechtsbescherming is ter zitting als volgt samengesteld:

Voorzitter:

5.1.2e

5.1.2e

Leden:

5.1.2e

5.1.2e

Secretaris:

5.1.2e

Voorts zijn aanwezig:

Namens bezwaarden:

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Namens Zonnepark Eerbeek:

5.1.2e

5.1.2e

Namens Stort Doonweg:

5.1.2e

5.1.2e

Namens GS:

5.1.2e

5.1.2e

Toehoorders

Afwezig met kennisgeving:

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

en

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Verslag

De voorzitter opent de zitting, stelt de aanwezigen voor en licht de procedure toe. De voorzitter geeft aan dat het niet is toegestaan om beeld en geluidsopnames te maken. De voorzitter schetst de kern van de zaak.

5.1.2e

vraagt GS naar de wettelijke grondslag van het bestreden besluit.

5.1.2e

geeft aan dat in de vergunningen voor stortplaatsen momenten verankerd zijn dat stortplaatsen werkzaamheden moeten verrichten. De stortplaats moet dan een plan van aanpak overleggen om te laten zien dat zij voldoen aan de gestelde eisen. Dit is in de vergunning vastgelegd. In 2019 is een plan van aanpak goedgekeurd. Er is toen geconstateerd dat er onvolkomenheden zijn. Vervolgens is een nieuw plan van aanpak ingediend.

5.1.2e

verwijst naar vergunningvoorschrift 7.1.2. van de omgevingsvergunning van 22 februari 1996. Hij vraagt GS naar het rechtsgevolg van het indienen van het plan van aanpak.

5.1.2e

geeft aan dat er een rechtsgevolg is voor de stortplaats omdat voldaan moet worden aan de vereisten uit het plan van aanpak.

5.1.2e

vraagt of de goedkeuring maakt dat de activiteiten uit het plan van aanpak worden toegestaan.

5.1.2e geeft aan dat het de goedkeuring ziet op de uitvoering van de werkzaamheden die in het plan van aanpak genoemd zijn.

5.1.2e vraagt of het uitvoeren van die werkzaamheden niet mochten voordat het plan van aanpak was goedgekeurd.

5.1.2e geeft aan dat in het plan van aanpak van 2019 de uitvoering van de werkzaamheden al zijn goedgekeurd. De nu voorliggende goedkeuring bouwt hierop voort. De werkzaamheden waren naar aanleiding van het plan van aanpak uit 2019 al uitgevoerd, maar gelet op de milieugevolgen was er noodzaak tot het doen van aanpassingen.

5.1.2e geeft aan dat het de commissie gebleken is dat er een omgevingsvergunning is aangevraagd voor een vergunning Natura2000 voor het voorzien van een water- en gasdichte bovenafdichting van de Stortplaats aan de Doonweg. Zij vraagt GS wat de aanvraag inhoudt.

5.1.2e geeft aan dat zij niet op de hoogte is van een dergelijke aanvraag.

De 5.1.2e geeft aan dat hij hiervan ook niet op de hoogte is.

De 5.1.2e geeft aan dat hij niet van een dergelijke aanvraag weet.

De 5.1.2e geeft aan dat hij de publicatie ook heeft gezien.

De voorzitter vraagt of als de werkzaamheden naar aanleiding van het eerdere plan van aanpak goed waren uitgevoerd, er geen verplichting was voor de stortplaats om jaarlijks een plan van aanpak aan te leveren.

5.1.2e geeft aan dat er geen verplichting is om jaarlijks een plan van aanpak aan te leveren. Er is nu een plan ingeleverd, gelet op de ontstane effecten bij hevige regenval

De voorzitter geeft het woord aan de 5.1.2e

De 5.1.2e verwijst naar zijn bezwaarschrift. Hij geeft aan dat het in essentie gaat om het feit dat op een goede manier rekening wordt gehouden met de belangen van het Zonnepark. Het uitvoeren van de ingestemde werkzaamheden heeft namelijk direct invloed op de werkzaamheden van het Zonnepark. Hij geeft aan dat het belangrijk is dat er afspraken in het bestek worden opgenomen ten aanzien van het Zonnepark. GS hebben ook de mogelijkheid om dit daadwerkelijk als voorschrift in het besluit op te nemen

De voorzitter vraagt op grond van welke (wettelijke) bepaling GS dit zouden moeten opnemen omdat het lijkt op een privaatrechtelijke aangelegenheid tussen de Stortplaats en het Zonnepark.

De 5.1.2e geeft aan dat de stelling dat het privaatrecht is, een formeel juridische benadering is. Het alternatief is dat het Zonnepark een civiele procedure moet starten. Idealiter zou het goed zijn als GS op voorhand in het besluit voorschriften zouden opnemen, maar dit is niet in het belang van de stortplaats. De grondslag is het goedkeuringsbesluit en dit is te herleiden tot de verleende omgevingsvergunning uit 1996. De wettelijke bepaling is artikel 3:4 Awb. Het voorkomen van nadeel voor derden kan als voorschrift worden opgenomen in het goedkeuringsbesluit.

De voorzitter geeft aan dat uit het dossier blijkt dat partijen met elkaar in gesprek zijn gegaan. Hij vraagt of het Zonnepark en de Stort er samen niet uit zijn gekomen.

De 5.1.2e geeft aan dat geprobeerd is om afspraken te maken, maar dat hier door de Stort niet op is gereageerd.

De voorzitter geeft aan dat primair beantwoord moet worden of hetgeen het Zonnepark verzoekt in het bestuursrecht thuishoort.

De 5.1.2e geeft aan dat hij projectmanager is bij Brummen Energie. Brummen Energie heeft het initiatief genomen om het zonnepark te ontwikkelen. Voor 50 procent is Brummen Energie eigenaar van het Zonnepark. Het park is in 2021 gerealiseerd. Er is een opstalovereenkomst gesloten met de stort. De situatie rondom de stort wordt gevolgd. Er moet een goede situatie worden gecreëerd voor het zonnepark. Er is aan de stort verzocht om samen afspraken te maken. Er kan geen akkoord worden gegeven op werkzaamheden op de eigendommen van het zonnepark zonder een schriftelijke overeenkomst. Hij geeft aan dat er inzicht is verkregen in het bestek en dat er suggesties zijn gedaan. Het zonnepark heeft verzocht om de leveranciers van

het zonnepark de werkzaamheden te laten verrichten. Het is voor het zonnepark belangrijk dat de gemaakte afspraken op papier worden gezet. Hier is op aangedrongen bij de stort.

De 5.1.2e geeft aan dat het terrein samen met de 5.1.2e is verkend zodat alle belangen van het zonnepark in beeld kunnen worden gebracht en vertaald kunnen worden naar het bestek. Het concept bestek is naar het zonnepark verstuurd voor feedback. Het zonnepark heeft feedback gegeven en de stort beoordeelt de feedback nu. Er is door de stort toegezegd dat er afspraken op papier worden gezet en dat deze op korte termijn worden toegezonden. De stort verwacht dat hiermee de problemen kunnen worden opgelost. De afspraken betreffen fase 1. Nadere afspraken over fase 2 zitten niet in dit document. Hierover zullen in de toekomst afspraken moeten worden gemaakt.

De 5.1.2e geeft aan dat in het rapport van Sweco staat dat er rekening moet worden gehouden met de belangen van het zonnepark.

De voorzitter geeft aan dat de Commissie niet gaat over deze afspraken.

5.1.2e vraagt naar de belangen van het zonnepark in relatie tot het goedkeuringsbesluit. Zij vraagt of het zonnepark direct belanghebbende is bij de besluitvorming.

De 5.1.2e geeft aan dat het zonnepark direct belanghebbende is.

5.1.2e geeft aan dat de genoemde belangen voortvloeien uit de contractuele relatie tussen partijen.

De 5.1.2e geeft aan dat het belang ook is gelegen in een eventuele aanspraak op schadevergoeding in de toekomst. Hij geeft aan dat de belangen van partijen niet parallel lopen.

De voorzitter vraagt GS of zij het zonnepark als belanghebbende aanmerken.

5.1.2e geeft aan dat het een lastige discussie is. Zij geeft aan dat het zonnepark is gesitueerd op het terrein van de stort, maar dat het opnemen van privaatrechtelijke aspecten in voorschriften wat GS betreft niet aan de orde is. Zij geeft aan dat dit iets is tussen partijen.

De 5.1.2e bedankt de Commissie dat zijn bezwaar als eerste is behandeld. Hij verlaat de hoorzitting wegens andere verplichtingen.

5.1.2e vraagt GS naar relatie tussen de uitgevoerde werkzaamheden ten opzichte van de goedkeuringsbesluiten uit 2019.

5.1.2e geeft aan dat geconstateerd is dat bij overvloedige regenval de ringsloot - die het regenwater afkomstig van de stort afvoert - overstroomt. De ringsloot is onvoldoende gebleken om het regenwater op te vangen. Er gaat hierdoor te veel water naar plekken waar het niet hoort te zijn. Met het ingediende plan van aanpak is beoogd dat de ringsloot een verbeterde functie krijgt zodat het regenwater wordt afgevoerd naar de zuivering.

De voorzitter vraagt of er sprake is van een verbetering of dat de eerder uitgevoerde maatregelen onvoldoende bleken.

5.1.2e geeft aan dat door overvloedige regenval geconstateerd is dat de uitgevoerde maatregelen niet voldeden.

5.1.2e vraagt of het eerdere plan dan niet voldeed of dat sprake is van nieuwe inzichten.

5.1.2e geeft aan dat het ingediende plan is gebaseerd op het rapport van Sweco. Dit is het uitgangspunt voor het goedgekeurde plan van aanpak geweest. Zij verwijst naar dit rapport.

5.1.2e vraagt of bij de uitvoering van het eerdere goedgekeurde plan van aanpak van dat plan van aanpak is afgeweken. Zij vraagt of er geen sprake is van voortschrijdend inzicht.

5.1.2e geeft aan dat GS zich baseren op het advies van Sweco.

De 5.1.2e geeft aan dat de uitgangspunten in het rapport van Sweco niet kloppen. Er is nu een probleem, maar de vraag is wat de oorzaak hiervan is. Er ligt nu een plan om tot een oplossing te komen.

5.1.2e geeft aan dat GS zich hebben gebaseerd op het rapport van Sweco dat door de stork zelf is ingediend.

De 5.1.2e geeft aan dat er meer stukken zijn dan het rapport van Sweco en dat deze tezamen de waarheid schetsen. Het probleem is voor partijen helder. Dit blijkt echter niet enkel uit het rapport van Sweco. Aan Arcadis is gevraagd een analyse te maken en dit is de basis geweest voor de verdere uitwerking. Er wordt gewerkt naar een betere situatie. Uit die analyse blijkt onder andere dat op de staalslakken een waterdichte laag zou komen waardoor regenwater de helling afstroomt en schoon zou afstromen. Dit is niet gebeurd. Het water voldoet dan niet aan de vereisten uit de vergunning en moet gezuiverd worden. Voor een deel kan het ongezuiverde water in de bodem terechtkomen en dit mag en wil de stork niet. De stork wil de problemen oplossen. De definitieve oplossing voor de situatie moet nog wachten omdat de stortplaats hiervoor voldoende stabiel moet zijn.

De voorzitter geeft aan dat het rapport van Arcadis niet bij de stukken zit en dankt voor de nadere toelichting.

5.1.2e vraagt naar de mail van 14 februari 2024 van de stork en vraagt of GS deze mail niet als bezwaarschrift hadden moeten aanmerken.

5.1.2e geeft aan dat de mail niet als bezwaarschrift of zienswijze is aangemerkt. Zij verwijst naar de laatste zin in deze mail. De email is niet doorgezonden naar het secretariaat van de Commissie.

5.1.2e vraagt of GS van oordeel zijn dat het bezwaar van de stork niet-ontvankelijk moet worden verklaard.

5.1.2e geeft aan dat de email niet gezien is als een bezwaarschrift en daar wordt bij gebleven.

De 5.1.2e geeft aan dat het gaat om de vereisten waar een bezwaarschrift aan moet voldoen. De email had moeten worden geduid als een bezwaarschrift.

5.1.2e vraagt of GS nog hebben gereageerd op de email.

De 5.1.2e geeft aan dat hij structureel met GS in gesprek is en dat is aangegeven dat op zijn email teruggekomen zou worden. Hij heeft vervolgens niets meer van GS vernomen op de email.

De 5.1.2e geeft aan dat GS de email aanduiden als zienswijze, maar dat het niet mogelijk is om een zienswijze in te dienen. Daardoor is sprake van een bezwaarschrift.

De voorzitter geeft aan dat in de email staat dat in bezwaar zal worden gegaan. De voorzitter vraagt of GS van mening zijn dat wel of niet is voldaan aan de werkomschrijving. In het schriftelijk commentaar hebben GS aangegeven dat zij hier niet op in willen gaan.

5.1.2e geeft aan dat er inhoudelijke discussies lopen tussen GS en de stork over enkele feiten en het verschil van mening hierover. Die inhoudelijke discussie willen GS hier niet op de hoorzitting voeren. Het rapport van Sweco is ingediend ten behoeve van het plan van aanpak. Dat is door GS beoordeeld en ligt aan de besluitvorming ten grondslag.

De 5.1.2e geeft aan dat het belang van de stork onder een vergrootglas ligt en dat de feiten uit dit besluit qua inhoud en wijze van totstandkoming als uitgangspunt worden genomen. Naar het oordeel van de stork moet het enkel gaan om de goedkeuring van het plan van aanpak. De redenen en feiten hoeven niet in het besluit te staan.

5.1.2e geeft aan dat GS een standaard hanteren ten behoeve van de besluitvorming. Een inleidende alinea met de aanleiding en feiten en omstandigheden is hierbij een normale werkwijze.

De 5.1.2e geeft aan dat het voldoende kan zijn om te wijzen op het feit dat het plan van aanpak is ontvangen.

De 5.1.2e geeft aan dat hij wil vermijden dat tekst uit een rapport, door het opnemen van die tekst in een officieel document, een vaststaand feit wordt. Nu kloppen de feiten in de besluitvorming niet. Dit is de kern van het bezwaar.

5.1.2e geeft aan dat deze reden niet eerder bekend was en dat dit nu op de hoorzitting pas voor het eerst wordt vernomen.

De 5.1.2e geeft aan dat dit in de beslissing op bezwaar kan worden aangepast.

De 5.1.2e geeft aan dat op 14 mei 2024 een aanvraag om een omgevingsvergunning is gedaan die is gepubliceerd. In het Provinciaal Blad heeft de aanvraag nummer 6714. De aanvraag gaat over de afdichting. Het is bijzonder dat GS en de stork niets van een aanvraag weten.

De 5.1.2e en 5.1.2e brengen een pleitnotitie in en dragen deze voor.

5.1.2e geeft aan dat er sprake is van onbehoorlijk bestuur van GS omdat GS afgelopen vrijdag met de stork over de bezwaren hebben gesproken.

De voorzitter geeft aan dat de pleitnota als herhaald en ingelast wordt beschouwd. Hij vraagt GS om te reageren op hetgeen uit de pleitnotitie is aangedragen.

5.1.2e geeft aan dat er regelmatig overleg is met de stork over het toezicht en gedane constatering. Dit wordt teruggekoppeld aan de stork. Er wordt niets bevestigd. In het verweer is al gesteld dat GS de zorgen begrijpen en de problematiek rondom staalslakken ook volgen, maar daar ziet het bestreden besluit niet op. Het besluit ziet enkel op de aanpassing van de ringsloten zodat nadelige milieugevolgen kunnen worden opgelost.

De 5.1.2e geeft aan dat hij de zorgen begrijpt. Er is een aantal keer een bewonersavond gehouden en gesproken over oplossingen. Er is op dit moment niet direct sprake van milieuschade dan wel gezondheidsschade. Er is niet zorgvuldig gehandeld door de aannemer bij het aanleveren van de staalslakken. Hij begrijpt de opmerkingen over eventuele gezondheidsschade niet.

De voorzitter geeft aan dat het besluit niet ziet op de goedkeuring van de staalslakken, maar op de afvoering van het regenwater.

De 5.1.2e geeft aan dat de oplossing van de problemen snel kan gaan. De intentie is om de werkzaamheden dit najaar uit te voeren. De tweede fase is afhankelijk van de stabiliteit van de stork. Hij geeft aan dat nu met de voorbereidingen gestart is, maar dat de bezwaarprocedure wordt afgewacht voordat met de uitvoering wordt gestart.

5.1.2e vraagt in hoeverre het besluit tegemoet komt aan hetgeen bezwaarden voor ogen hebben in relatie tot het beperken van nadelige milieugevolgen.

5.1.2e geeft aan dat GS stellen dat er geen sprake is van nieuwe feiten, maar dat dit niet klopt, omdat de ruimte die nodig is voor het uitvoeren van de werkzaamheden wordt uitgebreid. Er moet een stuk bos worden gekapt. Er moeten staalslakken deels worden weggehaald. Het betekent iets voor de dassen en de steenmarters en de ringsloot komt dicht bij de camping te liggen. Er is een nieuw plan gemaakt, buiten het huidige terrein. Gevraagd is de problemen op te lossen binnen het huidige terrein. Er moeten nog meer vergunningen worden verleend voordat de werkzaamheden kunnen worden uitgevoerd.

De voorzitter geeft aan dat er in de procedures rondom de vergunningverlening weer nieuwe bezwaarmogelijkheden zijn.

5.1.2e geeft aan dat de besluitvorming wordt opgeknapt omdat er zoveel fouten zijn gemaakt. De storkplaats is nu instabieler gemaakt. Er zijn zorgen over de onderliggende lagen. Er wordt nog meer natuur vernietigd. De ringsloten zijn al overgelopen. Zij zijn niet berekend op de hoeveelheid regen. Het water sijpelt er doorheen. De afdichting bij de zandbedding ontbreekt. Als de ringsloot zou worden verbreed dan zouden de problemen zijn opgelost.

5.1.2e geeft aan dat er een activiteit voor een Natura-2000 activiteit is gepubliceerd. Dit gaat over de uitstoot en de stikstof. Er lopen meerdere procedures en vergunningaanvragen. Landelijk gezien zijn er verschillende regelingen en wetten die verschillende delen regelen. Het voorliggende besluit ziet op de voorschriften uit de vergunning. De andere aanvragen kunnen een andere wettelijke basis hebben. Alles in één vergunning verlenen is niet mogelijk.

5.1.2e geeft aan dat er verkokert wordt besloten en dat er, tussen overheden, niet wordt samengewerkt.

Datum

5 juli 2024

Zaaknummer

Zie onderwerp

Blad

7 van 7

De voorzitter geeft aan, dat de Commissie voldoende geïnformeerd is en sluit de zitting af. Onder dankzegging voor eenieders aanwezigheid en inbreng ter zitting wordt de hoorzitting gesloten.

5.1.2e

Voorzitter

Secretaris

Bijlagen:

1. 5.1.2e en 5.1.2e
2. Bezwaar onbekend, overgelegd tijdens de hoorzitting.