

Gedeputeerde Staten van Gelderland
Postbus 9090
6800 GX Arnhem

Bestuursrecht

bezoekadres
Vrouwe Justitiaplein 1
3511 EX Utrecht

correspondentieadres
Postadres: Postbus 16005,
3500 DA Utrecht

t 088 36 20000
rechtspraak.nl/Contact/MNL
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

datum	3 juni 2025
onderdeel	Team 1
contactpersoon	5.1.2e
doorkiesnummer	088-361 17 54
ons kenmerk	zaaknummer UTR 25 / 3357 OWHAND
uw kenmerk	2025-000325
bijlage(n)	A1 t/m A3
onderwerp	het beroep van Stichting Natuurlijk Schoon Eerbeek te Eerbeek

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer UTR 25 / 3357 OWHAND deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft van Stichting Natuurlijk Schoon Eerbeek een beroepschrift (met bijlagen) ontvangen. Ik stuur u hiervan een kopie.

Bij de behandeling van het beroep volgt de rechtbank de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en de richtlijnen van het voor de zaak geldende Procesreglement bestuursrecht. Meer informatie hierover kunt u vinden op de website die boven aan deze brief wordt vermeld.

Ik verzoek u **binnen vier weken** na de datum van verzending van deze brief de stukken in te dienen die betrekking hebben op deze zaak.

U moet – indien van toepassing – de bijzondere regelgeving die op deze zaak betrekking heeft meesturen, dan wel aangeven waar deze is gepubliceerd.

Ik verzoek u:

- **alle** aan het bestreden besluit voorafgaande stukken toe te sturen, inclusief de al bij het beroepschrift overgelegde stukken;
- de stukken in chronologische volgorde te leggen;
- de stukken te nummeren;
- de stukken in tweevoud aan te leveren;
- een inventarislijst bij te voegen;
- aan te geven of er volgens u sprake is van een belanghebbende en zo ja, de volledige naam- en adresgegevens van de belanghebbende te vermelden

datum 3 juni 2025
kenmerk zaaknummer UTR 25 / 3357 OWHAND
pagina 2 van 2

Bij het uitblijven van een reactie zal de rechtbank de gevolgtrekkingen maken die haar geraden voorkomen.

Als u wilt dat op bepaalde stukken geheimhouding wordt toegepast, dan moet u de betreffende stukken in een afzonderlijke gesloten envelop doen, met daarop de vermelding "geheimhouding art. 8.29 Awb". De gesloten envelop moet u vervolgens met de redenen waarom u verzoekt om geheimhouding in een gewone envelop verzenden of met een koeriersdienst laten bezorgen.

Ik stel u in de gelegenheid om **binnen vier weken** na de datum van verzending van deze brief een verweerschrift in te dienen.

Wilt u de contactgegevens van de functionaris die de zaak bij u behandelt vermelden?

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend

5.1.2e

beslissing

RECHTBANK GELDERLAND

Bestuursrecht

zaaknummer: ARN 25 / 2303

verwijzingsbeslissing (artikel 46b van de Wet op de rechterlijke organisatie)

in de zaak tussen:

Stichting Natuurlijk Schoon Eerbeek te Eerbeek, eiseres,
(gemachtigde: **5.1.2e** en **5.1.2e**

en

het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland, verweerder.

Overwegingen

De rechtbank kan een zaak ter verdere behandeling verwijzen naar een andere rechtbank, indien naar haar oordeel door betrokkenheid van de rechtbank behandeling van die zaak door een andere rechtbank gewenst is.¹ Gebleken is dat gemachtigde **5.1.2e** werkzaam is bij deze rechtbank. Daarom zal de rechtbank de zaak ter verdere behandeling verwijzen naar de rechtbank Midden-Nederland.

Beslissing

De rechtbank verwijst de zaak ter verdere behandeling naar de rechtbank Midden-Nederland.

Deze beslissing is gedaan door mr. G.J.H. Boerhof, rechter, en door deze en de griffier ondertekend.

5.1.2e

griffier

rechter

Een afschrift van deze beslissing is verzonden aan partijen op:

28 MEI 2025

Informatie over hoger beroep

Tegen deze tussenbeslissing kan niet eerder hoger beroep worden ingesteld, dan tegelijk met het hoger beroep tegen de einduitspraak.

¹ Dit staat in artikel 46b van de Wet op de rechterlijke organisatie.

ONTVANGEN OP

23 MEI 2025

Rechtbank Gelderland
team bestuursrecht

Stichting Natuurlijk Schoon Eerbeek

5.1.2e

Datum

24 april 2025

Zaaknummer

2025-000325

Onderwerp

Beslissing op bezwaarschrift

Inlichtingen bij

Provincieloket
026 359 99 99
post@ gelderland.nl

Blad

1 van 5

Geachte bestuur,

Op 8 september 2024 heeft u bezwaar gemaakt tegen ons besluit van 9 augustus 2024, zaaknummer 2024-009280, waarbij wij uw verzoek van 10 juli 2024 tot handhaving, tegen het lozen van staalslakken op de stort Doonweg te Eerbeek, hebben afgewezen. Op 4 oktober 2024 heeft u het bezwaar nader onderbouwd.

Wij hebben een en ander opnieuw beoordeeld. Daarvoor hebben we advies gevraagd aan de onafhankelijke commissie Rechtsbescherming.

Vooraf willen wij benadrukken dat wij de urgentie van uw zorgen over de aanwezigheid van staalslakken op de stortplaats van Stort Doonweg erkent.

Advies

De Commissie heeft tijdens een zitting op 10 december 2024 uw bezwaarschrift behandeld en op 13 maart 2025 advies aan ons uitgebracht. Het advies en het verslag van de hoorzitting zijn bijgevoegd.

De Commissie adviseert ons het bestreden besluit van 9 augustus 2024 met zaaknummer 2024-009280 niet in stand te laten, omdat wij met het bestreden besluit de grondslag van het handhavingsverzoek hebben verlaten. Wij moeten het bestreden besluit herroepen en alsnog een inhoudelijk besluit moeten nemen op het handhavingsverzoek.

Besluit

We nemen het advies van de commissie over.

1. Wij trekken ons besluit van 9 augustus 2024, zaaknummer 2024-009280 in.
2. Wij wijzen uw verzoek van 10 juli 2024 tot handhavend optreden tegen de stort van staalslakken op de stort Doonweg te Eerbeek, af.

Markt 11 6811 CG Arnhem
Postbus 9090 | 6800 GX Arnhem

026 359 99 99
post@gelderland.nl
www.gelderland.nl

BNG Bank Den Haag
NL74BNGH0285010824
BIC-code BNG Bank: BNGHNL2G

Btw-nummer: NL001825100.B03
KvK-nummer: 51468751

 provincie
Gelderland

100625Batch175

Datum
24 april 2025

Zaaknummer
2025-000325

Blad
2 van 5

Motivering

In uw verzoek om handhaving van 10 juli 2024 verzoekt u ons om op treden tegen de, in uw ogen illegale en doellose dumping van staalslakken. U zet gemotiveerd uiteen aan welke voorwaarden die toepassing niet zou voldoen.

U heeft tijdens de hoorzitting door de commissie de gelegenheid gekregen om uw bezwaarschrift nader toe te lichten. Bij deze hoorzitting was tevens de Stichting Natuurlijk Schoon Eerbeek (hierna: de Stichting) aanwezig. U heeft de Stichting gemachtigd om namens u uw bezwaren toe te lichten. Ter zitting heeft de Stichting primair het standpunt ingenomen dat de stortplaats in één keer dient te worden afgedicht en niet gefaseerd. Subsidiair stelt de Stichting dat de staalslakken aangemerkt moeten worden als afvalstoffen en dat de toepassing een risico vormt voor de bodem en gezondheid van omwonenden.

Op 25 maart 2025 zonden wij u een e-mailbericht met de uitnodiging voor een overleg over de verschillende handhavingsverzoeken. Tevens hebben wij u toen reeds het uitgebrachte advies toegezonden. Op 31 maart 2025 kregen wij van u een afwijzende reactie hierop. U geeft aan dat het belangrijk is dat de definitieve bovenafdichting in één keer wordt uitgevoerd en wel zo spoedig als mogelijk, rekening houdende met de belangen van de naastgelegen camping. Daarnaast geeft u aan een onafhankelijke grondwatermonitoring voor een lange termijn onder en rondom de voormalige stortplaats is geborgd.

Wij vatten dit op als een wijziging van uw verzoek waarbij u niet langer verzoekt om verwijdering van de staalslakken, maar om (snelle) afdekking.

Nieuwe feiten en omstandigheden

In 2019 is de stortplaats voorzien van een tijdelijke afdekking met staalslakken. Hiertoe is een plan van aanpak aan ons overgelegd en door ons goedgekeurd. Op 9 december 2024 heeft Stort Doonweg B.V. een notitie opgesteld waarin wordt vastgesteld dat deze tijdelijke afdekvoorziening, inclusief de systemen voor opvang en afvoer van percolaat, anders heeft uitgepakt dan verwacht. Uit deze evaluatie blijkt dat het systeem onvoldoende functioneert: percolaat wordt niet volledig opgevangen en afgevoerd, waardoor op termijn een onacceptabele belasting van het grondwater kan ontstaan. Stort Doonweg B.V. heeft daarom een nieuw plan van aanpak opgesteld om te komen tot het *'zo spoedig mogelijk aanbrengen van de definitieve bovenafdichting op de stort – in plaats van pas in 2047, zoals voorzien.'*

Zoals genoegzaam bekend hebben wij besluit van 3 maart 2025 (zaaknummer AB25.00025) ingestemd met dit plan van aanpak. Dit plan voor de definitieve eindafdichting vervangt het plan voor de afronding van de tijdelijk afdichting. De planning is dat mei/juni 2025 wordt gestart met de werkzaamheden, 1^{ste} fase waarbij de taluds worden afgedekt.

Uit paragraaf 1.6 en paragraaf 4.4 van het plan van aanpak welke onderdeel vormt van het besluit d.d. 3 maart 2025 blijkt dat aan het tijdelijke afdichtingsplan geen uitvoering meer wordt gegeven en in plaats daarvan een definitieve eindafdichting zal worden aangebracht. In paragraaf 1.6 staat:

Datum

24 april 2025

Zaaknummer

2025-000325

Blad

4 van 5

Lopende de procedure heeft u uw verzoek gewijzigd en stelt u zich nu op het standpunt dat de stortplaats zo snel als mogelijk in zijn geheel dient te worden afgedicht. Niet in geschil is dat dit de voorkeur van alle partijen heeft. Ook Stort Doonweg B.V. heeft aangegeven dat het niet afdekken van de staalslakken op de lange termijn een risico vormt voor het grondwater. Stort Doonweg B.V. heeft inmiddels de noodzakelijke toestemmingen aangevraagd en de werkzaamheden aanbesteed. Op dit punt is (vooralsnog) geen sprake van een overtreding en ontbreekt ons op dit punt de grondslag de bevoegdheid om handhavend op te treden. Vanzelfsprekend zullen wij in overweging nemen om alsnog handhavend op te treden indien Stort Doonweg B.V. verzuimt om uitvoering te geven aan het goedgekeurde plan van aanpak.

Afvalstof of bouwstof?

In uw bezwaarschrift, maar ook tijdens de hoorzitting heeft u zich gemotiveerd op het standpunt gesteld dat de staalslakken een afvalstof zijn en geen (secundaire) bouwstof. Tijdens de hoorzitting hebben wij aangegeven dat dit rechtens irrelevant is. Sterker nog, beleidsmatig gezien geniet het de voorkeur om steunlagen op locaties te realiseren met afvalstoffen. Dit volgt uit sectorplan B.12 van het Landelijk Afvalbeheerplan 3 (LAP3). Het aanbrengen van staalslakken wordt op basis van het arrest van het Europese Hof van 27 februari 2002, C-6/00 overweging 71 overigens aangemerkt als een nuttige toepassing van afval. Het gebruik van kostbare primaire bouwstoffen (beoogd geproduceerd zand of grind) als steunlaag op een stortplaats wordt gezien als een verkwisting. Een dergelijke steunlaag wordt immers aangebracht op de aldaar gestorte afvalstoffen (i.e. papierpulp). Vervolgens wordt daar een bovenafdichting bestaande uit onder meer een vloeristofdichte folie overheen aangebracht met een leeflaag van grond daarop. Deze primaire bouwstof wordt daarmee een integraal onderdeel van de stortplaats en kan niet meer worden hergebruikt of teruggewonnen.

Risico's op uitloging van sulfaat en zware metalen naar de bodem

De risico's op uitloging van onder andere sulfaat en zware metalen naar de bodem zijn uitgebreid onderzocht en zijn één van de hoofdredenen geweest om versneld over te gaan tot het aanbrengen van een definitieve bovenafdichting.

Uit de evaluaties door onder meer Arcadis en TerraAdvies blijkt dat de tijdelijke afdeklaag met staalslakken niet volledig voorkomt dat percolaat (water dat door de slakkenlaag stroomt) in de bodem infiltreert. Dit percolaat bevat stoffen als sulfaat en zware metalen, waaronder barium, strontium en vanadium, die bij langdurige blootstelling in het grondwater terecht kunnen komen.

In metingen is aangetoond dat:

- het percolaat een hoge pH-waarde (tot ca. 12) heeft;
- sommige metalen in verhoogde concentraties voorkomen in de buffervijver en pompput;
- in het grondwater tot op heden geen verslechteringsrend is vastgesteld, maar dat langdurige voortzetting van de huidige situatie niet acceptabel is vanwege potentiële risico's op uitloging.

De definitieve bovenafdichting voorkomt dat regenwater nog in contact komt met de staalslakken of het gestorte afval. Daarmee wordt het uitloogrendement naar de bodem gestopt en is het risico op verspreiding van sulfaat en zware metalen naar het grondwater zo goed als uitgesloten.

Datum
24 april 2025

Zaaknummer
2025-000325

Blad
3 van 5

Het genoemde plan van aanpak vervangt zowel het 'Rapport van Afdichting' van 4 mei 2023 als het 'Plan van Afronding' van 24 mei 2023.

Met dit nieuwe plan wordt ook (deels) tegemoetgekomen aan uw wensen om versneld af te dekken. Op basis van het oude plan zou in 2046 een definitieve bovenafdichting gerealiseerd worden. Op basis van dit nieuwe plan en bestek, welke is goedgekeurd op 3 maart 2025, wordt reeds in 2025 gestart met het aanbrengen van de definitieve eindafdichting.

Wettelijk kader

Bij besluit van 8 oktober 2009 (NR.MPM15386/2008-017858) hebben wij de vergunning van 22 februari 1996 (nummer MW93.35874) ambtshalve gewijzigd als gevolg van een wijziging van het inmiddels vervallen Stortbesluit Bodembescherming. Aan deze vergunning hebben wij voorschriften verbonden.

Voorschrift 7.3.6 van de vergunning van 8 oktober 2009 luidt:

'Zo spoedig als technisch mogelijk, rekening houdend met onder meer de processen gasvorming en klink, dient de dichte eindafwerking te worden aangebracht. De processen gasvorming en klink dienen daartoe ten minste tweemaal, respectievelijk jaarlijks te worden gemeten. De meetresultaten moeten binnen een maand na afloop van ieder kalenderjaar aan Gedeputeerde Staten worden overgelegd. Gedeputeerde Staten kunnen besluiten dat de frequentie van de metingen moet worden verhoogd tot maximaal halfjaarlijks, als klachten of onderzoeksresultaten daar aanleiding toe geven.'

Bij besluit van 3 maart 2025 hebben wij, zoals reeds vermeld, ingestemd met het plan van aanpak om te komen tot de eindafdichting van de stortplaats. Dit besluit treedt in plaats van zowel het 'Rapport van Afdichting' van 4 mei 2023 als het 'Plan van Afronding' van 24 mei 2023.

Geen overtreding

Gelet op het algemeen belang dat gediend is met handhaving, zal in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift het bestuursorgaan dat bevoegd is om met een last onder bestuursdwang of dwangsom op te treden, in de regel van deze bevoegdheid gebruik moeten maken. Slechts onder bijzondere omstandigheden mag het bestuursorgaan weigeren dit te doen. Dit kan zich voordoen indien concreet zicht op legalisatie bestaat. Voorts kan handhavend optreden zodanig onevenredig zijn in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien.

In uw initiële verzoek om handhaving stelde u zich op het standpunt dat de toepassing van staalslakken illegaal en doelloos was. Wij hebben in het besluit tot afwijzen van uw verzoek om handhavend optreden aangegeven dat de toepassing toegestaan is bij brieven van 23 april 2019 en 26 augustus 2019. Ook hebben wij aangegeven wat het doel was van de toepassing, namelijk het stabiliseren en voorbelasten van de stortplaats alsmede het bieden van steun voor de gerealiseerde zonnepanelen. Dat de toepassing niet tot het gewenste resultaat heeft geleid maakt dit niet anders.

Datum
24 april 2025

Zaaknummer
2025-000325

Blad
5 van 5

Wij hopen dat wij u voldoende hebben geïnformeerd, hoewel het besluit voor u niet het gewenste resultaat heeft.

Met vriendelijke groet,
namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,

5.1.2e

5.1.2e

Afdelingsmanager Vergunningverlening en Handhaving

Bijlage(n)

- verslag commissie Rechtsbescherming d.d. 10 december 2024;
- advies commissie Rechtsbescherming d.d. 13 maart 2025

Voor deze brief gelden:

- Algemene wet bestuursrecht, artikelen 3:49, 7:11, 7:12 en 7:13, lid 6

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na dagtekening van dit besluit in beroep gaan. Richt uw beroepschrift aan: rechtbank Gelderland, Postbus 9030, 6800 EM Arnhem. U kunt uw beroepschrift ook elektronisch indienen door te mailen naar bestuursrecht.sv.overig.gld@rechtspraak.nl. Belanghebbenden kunnen een voorlopige voorziening vragen bij de voorzieningenrechter van rechtbank Gelderland. Voor het behandelen van het beroep en een verzoek om een voorlopige voorziening betaalt u griffierecht. Zie www.rechtspraak.nl.

COMMISSIE RECHTSBESCHERMING

Datum

13 maart 2025

Zaaknummers

2025-000319, 2025-000325, 2025-000326, 5.1.2e

Advies

ONTVANGEN OP

23 MEI 2025

Rechtbank Gelderland
team bestuursrecht

Blad

1 van 25

Aan

Gedeputeerde Staten

1. Onderwerp

1. Het bezwaarschrift van de 5.1.2e Kuip en mevrouw C.P.I. Kapenga, ingediend op 8 september 2024, aangevuld op 4 oktober 2024, met zaaknummer 2025-000319 (voorheen: 2024-011093), gericht tegen het besluit van Gedeputeerde Staten (hierna: GS) met datum 9 augustus 2024, zaaknummer 5.1.2e en , met als onderwerp het afwijzen van een verzoek om handhaving (hierna: bezwaar 1).
2. Het bezwaarschrift van Stichting Natuurlijk Schoon Eerbeek (hierna: de Stichting), ingediend op 8 september 2024, aangevuld op 4 oktober 2024, zaaknummer 2025-000325 (voorheen: 2024-011093), gericht tegen het besluit van GS met datum 9 augustus 2024, zaaknummer 5.1.2e met als onderwerp het afwijzen van een verzoek om handhaving (hierna: bezwaar 2).
3. Het bezwaarschrift van de 5.1.2e Kuip en 5.1.2e Kapenga, ingediend op 8 september 2024, aangevuld op 4 oktober 2024, zaaknummer 2025-000326 (voorheen: 5.1.2e en gericht tegen het besluit van Gedeputeerde Staten (hierna: GS) met datum 9 augustus 2024, zaaknummer 5.1.2e met als onderwerp het afwijzen van een verzoek om handhaving (hierna: bezwaar 3).
4. Het bezwaarschrift van de H.P.J.J. Cuppen, ingediend op 18 september 2024, zaaknummer 5.1.2e gericht tegen het besluit van GS met datum 9 augustus 2024, zaaknummer 5.1.2e met als onderwerp het afwijzen van een verzoek om handhaving (hierna: bezwaar 4).
5. Het bezwaarschrift van de 5.1.2e en 5.1.2e ingediend op 25 oktober 2024, zaaknummer 5.1.2e van GS, met datum 23 oktober 2024, zaaknummer ODRA24HV0022, met als onderwerp besluit afwijzen handhavingsverzoek (hierna: bezwaar 5).

De verzoeken om handhaving zien op de Stort Doonweg B.V. te Eerbeek (hierna: Stort Doonweg).

De bezwaarschriften zijn behandeld tijdens de hoorzitting van de Commissie op 10 december 2024, waar GS, bezwaarmakers en Stort Doonweg een toelichting op hun standpunten hebben gegeven. Korthedshalve verwijst de Commissie naar het bijgevoegde verslag van de hoorzitting.

De commissie Rechtsbescherming (hierna: Commissie) heeft alle aan haar beschikbaar gestelde stukken en hetgeen ter zitting is verhandeld betrokken bij dit advies.

Markt 11 | 6811 CG Arnhem
Postbus 9090 | 6800 GX Arnhem

026 359 99 99
post@gelderland.nl
www.gelderland.nl

BNG Bank Den Haag
NL74BNGH0285010824
BIC-code BNG Bank: BNGHNL2G

Btw-nummer: NL001825100.B03
KvK-nummer: 51468751

provincie
Gelderland

100625Batch175

Datum

13 maart 2025

Zaaknummers

Zie eerste pagina

Blad

2 van 25

2. Conclusie

De Commissie is van oordeel dat:

- Het bestreden besluit van 9 augustus 2024 met zaaknummer 2024-007618 en het besluit van 19 september 2024 met zaaknummer 2024-009778 niet in stand kunnen blijven, omdat GS deze besluiten onbevoegd hebben genomen. De Commissie adviseert GS alsnog een besluit te nemen op het bezwaar van 27 juli 2024.
- Het bestreden besluit van 9 augustus 2024 met zaaknummer 2024-009280 niet in stand kan blijven, omdat GS met het bestreden besluit de grondslag van het handhavingsverzoek hebben verlaten. GS zullen het bestreden besluit moeten herroepen en alsnog een inhoudelijk besluit moeten nemen op het handhavingsverzoek.
- Het bestreden besluit van 9 augustus 2024 met zaaknummer 2024-008080 niet in stand kan blijven, omdat GS met het bestreden besluit de grondslag van het handhavingsverzoek hebben verlaten. GS zullen het bestreden besluit moeten herroepen en alsnog een inhoudelijk besluit moeten nemen op het handhavingsverzoek. GS zullen in de beslissing op bezwaar ook een besluit moeten nemen op de ingebrekestelling vanwege niet tijdig beslissen.
- Het bestreden besluit van 9 augustus 2024 met zaaknummer 2024-007971 niet in stand kan blijven, omdat GS dit besluit onbevoegd hebben genomen. De Commissie adviseert GS, uitgaande van belanghebbendheid, in de heroverweging voor wat betreft de verschoonbaarheid van de te late indiening van bezwaar te betrekken dat in het besluit van 5 juli 2024 uitdrukkelijk is vermeld dat het niet mogelijk is hiertegen een bezwaarschrift in te dienen.
- Het bestreden besluit van 23 oktober 2024, zaaknummer ODRA24HV0022, niet ongewijzigd in stand kan blijven, omdat het besluit onvoldoende zorgvuldig is voorbereid en niet toereikend is gemotiveerd.

3. Overwegingen

De Commissie heeft hiervoor de volgende overwegingen.

1. De voorgeschiedenis

Samenvatting van de eerdere besluitvorming voor Stort Doonweg

- Op 22 februari 1996 hebben GS aan Stort Doonweg een vergunning verleend op grond van de Wet milieubeheer voor het veranderen, inclusief het uitbreiden in de hoogte en het in werking hebben van een inrichting voor het op of in de bodem brengen van bedrijfsafvalstoffen.
- Op 23 april 2019 hebben GS het 'plan van aanpak aanbrengen tijdelijke afdekking stortplaats Doonweg Eerbeek' d.d. 18 maart 2019 goedgekeurd.
- Op 26 augustus 2019 hebben GS het bestek 'werkomschrijving voor het aanbrengen tijdelijke afdeklaag op de voormalige stortplaats aan de Doonweg Eerbeek' d.d. 9 augustus 2019, onder voorwaarden, goedgekeurd.

Datum

13 maart 2025

Zaaknummers

Zie eerste pagina

Blad

3 van 25

- Op 5 december 2019 hebben GS het verzoek tot uitstel voor het aanbrengen van de bovenafdichting van de stortplaats tot 1 januari 2047, goedgekeurd.
- Op 1 oktober 2023 heeft Stort Doonweg verzocht om goedkeuring van het plan 'fase 1, Plan van aanpak afronding tijdelijke afdichting' (hierna: het plan van aanpak).
- Stort Doonweg heeft na verkregen goedkeuring de stortplaats afgedekt en daarop zonnepanelen laten plaatsen.
- Op 10 april 2024 is door GS een omgevingsvergunning voor een flora- en fauna-activiteit verleend (kap houtopstand en uitbreiden bergingsvijver) voor het overtreden van bepalingen uit het Besluit activiteiten leefomgeving (hierna: Bal) voor das, steenmarter, hazelworm en grote weerschijnvlinder.

Achtergrond van de eerdere besluitvorming voor Stort Doonweg

De door Stort Doonweg uitgevoerde werkzaamheden blijken niet geheel conform de eerdere plannen van aanpak en bestek te zijn uitgevoerd. Daarom heeft Stort Doonweg op 1 oktober 2023 een plan van aanpak ingediend. Dat plan heeft als doel om te voorkomen dat er vervuild regenwater als gevolg van de staalslakken in de bodem terecht komt. Rondom de stortplaats ligt een (eigen) weg met daarnaast een opvangsloot voor vervuild water.

Op 13 februari 2024 hebben GS het plan van aanpak, onder voorwaarden, goedgekeurd en daarbij de eerder verleende goedkeuringen in stand gelaten (hierna: het goedkeuringsbesluit). In het goedkeuringsbesluit hebben GS overwogen dat 'het onderhoudspad en afvoer van het hemelwater rondom de stortplaats niet conform werkschrijving is aangelegd'.

Tegen het goedkeuringsbesluit is indertijd bezwaar ingediend door de 5.1.2e en 5.1.2e GS hebben met het besluit van 1 augustus 2024 het advies van de Commissie overgenomen en bezwaarmakers niet-ontvankelijk verklaard in hun bezwaren, omdat het plan van aanpak niet is aan te merken als een besluit. Het bezwaarschrift van de Stichting tegen het goedkeuringsbesluit was te laat ingediend. De Commissie heeft op 20 augustus 2024, zonder hoorzitting, aan GS heeft geadviseerd om die bezwaren niet-ontvankelijk te verklaren. Het bezwaarschrift van de Stichting is door GS op 2 september 2024 niet-ontvankelijk verklaard.

De op 10 april 2024 verleende omgevingsvergunning voor een flora- en faunactiviteit is verleend in verband met het inrichten van een gronddepot en een werkterrein voor de aannemer. Op de plek van te kappen (of al gekapte) houtopstand komt een extra (waterdichte) bergingsvijver, het gronddepot en een werkruimte van de aannemer. De aanwezige bergingsvijver wordt verbreed en uitgebreid tot een bergingsvijver in twee delen (ieder 10 meter bovenbreedte en 4 meter bodembreedte) met een duiker daartussen. Tussen de beide delen wordt de ringweg gelegd voor onderhoud. Dit in voorbereiding op het aanleggen van een water- en gasdichte bovenafdichting van het terrein. De uitbreiding van de opvangcapaciteit is noodzakelijk omdat het huidige systeem niet voldoet. In geval van overbelasting van het huidige systeem door bijvoorbeeld een periode van intensieve neerslag stroomt het vuilwater buiten de inrichting, met verontreiniging van bodem en/of grondwater tot mogelijk gevolg. Het uitvoeren van dit project zou naar verwachting circa vier tot zes maanden in beslag nemen. Het tijdelijk depot blijft mogelijk liggen tot 2034, en daarna wordt in dit deel van het projectgebied een infiltratievijver aangelegd en kan de rest van het gebied weer beschikbaar worden als leefgebied voor das, steenmarter, hazelworm en grote weerschijnvlinder.

Datum

13 maart 2025

Zaaknummers

Zie eerste pagina

Blad

4 van 25

Tegen deze verleende vergunning is bezwaar ingediend door (onder meer) alle bezwaarmakers uit deze procedure. De bezwaren zijn behandeld tijdens de hoorzitting van 20 augustus 2024 en op 17 september 2024 heeft de Commissie een advies uitgebracht. Naar het oordeel van de Commissie zijn de bezwaren van de [5.1.2e] en de [5.1.2e] niet-ontvankelijk, omdat geen van hen is aan te merken als belanghebbende. Voor de [5.1.2e] en [5.1.2e] is de Commissie van oordeel dat zonder nadere motivering van de alternatievenafweging het besluit niet in stand kan blijven. GS hebben nog geen besluit genomen op het bezwaar van de [5.1.2e] en [5.1.2e]. GS hebben voor bezwaarmakers de [5.1.2e] en de [5.1.2e] overeenkomstig het advies van de Commissie op 21 oktober 2024 de beslissingen op bezwaar genomen en bezwaarmakers niet-ontvankelijk verklaard. Het bezwaarschrift van de Stichting is te laat ingediend, waardoor de Commissie op 20 augustus 2024, zonder hoorzitting, aan GS heeft geadviseerd om de bezwaren niet ontvankelijk te verklaren. Het bezwaarschrift van de Stichting is door GS op 13 januari 2025 niet-ontvankelijk verklaard.

Handhavingsverzoeken bezwaarmakers

De volgende handhavingsverzoeken zijn ingediend door bezwaarmakers:

1. Handhavingsverzoek 1. Kuip en Kapenga: milieu en bodem

Op 29 mei 2024 hebben de [5.1.2e] en [5.1.2e] een verzoek om handhaving ingediend bij GS om direct over te gaan tot handhavend optreden en de eigenaren van Stort Doonweg te Eerbeek aan te schrijven dat zij de illegale dumping/lozing van 230.000 ton staalslakken dienen te verwijderen vóór 1 januari 2025. Op 10 juli 2024 is een identiek handhavingsverzoek ingediend bij GS door de Stichting. Stort Doonweg zou in strijd handelen met artikel 2.11 van het Besluit activiteiten leefomgeving (hierna: Bal), artikel 3.48m van het Bal en artikel 2.4 van de bruidsschatregels waterschapverordening. Er is bij het storten/lozen van deze staalslakken volgens verzoekers volstrekt onzorgvuldig gehandeld en niet voldaan aan de voorwaarden van:

- het Besluit/de Besluiten uit 2019 van de provincie;
- het daarbij behorende Plan van Aanpak/uitvoeringsplan;
- de voorwaarden van Pelt & Hooykaas IJmuiden B.V.,

waardoor er al sinds 2020 sprake is van ernstige voortdurende gezondheids- en milieuschade voor omwonenden en het oppervlakte/grondwater en de verdere natuur -en leefomgeving voor mens en dier.

2. Handhavingsverzoek 2. Stichting Natuurlijk Schoon Eerbeek: milieu en bodem

Op 29 mei 2024 dient Stichting Natuurlijk Schoon Eerbeek een identiek verzoek om handhaving in als genoemd onder handhavingsverzoek 1.

3. Handhavingsverzoek 3. [5.1.2e] stikstofdepositie

Op 7 juni 2024 dienen de [5.1.2e] en [5.1.2e] een verzoek om handhaving in bij GS om vóór 1 augustus 2024 handhavend op te treden tegen de stikstofdepositie op omliggende stikstofgevoelige Natura-2000 gebieden als gevolg van de dumping van 230.000 ton staalslakken op de Stort Doonweg door vervoersbewegingen van en naar Stort Doonweg.

Datum

13 maart 2025

Zaaknummers

Zie eerste pagina

Blad

3 van 25

- Op 5 december 2019 hebben GS het verzoek tot uitstel voor het aanbrengen van de bovenafdichting van de stortplaats tot 1 januari 2047, goedgekeurd.
- Op 1 oktober 2023 heeft Stort Doonweg verzocht om goedkeuring van het plan 'fase 1, Plan van aanpak afronding tijdelijke afdichting' (hierna: het plan van aanpak).
- Stort Doonweg heeft na verkregen goedkeuring de stortplaats afgedekt en daarop zonnepanelen laten plaatsen.
- Op 10 april 2024 is door GS een omgevingsvergunning voor een flora- en fauna-activiteit verleend (kap houtopstand en uitbreiden bergingsvijver) voor het overtreden van bepalingen uit het Besluit activiteiten leefomgeving (hierna: Bal) voor das, steenmarter, hazelworm en grote weerschijnvlinder.

Achtergrond van de eerdere besluitvorming voor Stort Doonweg

De door Stort Doonweg uitgevoerde werkzaamheden blijken niet geheel conform de eerdere plannen van aanpak en bestek te zijn uitgevoerd. Daarom heeft Stort Doonweg op 1 oktober 2023 een plan van aanpak ingediend. Dat plan heeft als doel om te voorkomen dat er vervuild regenwater als gevolg van de staalslakken in de bodem terecht komt. Rondom de stortplaats ligt een (eigen) weg met daarnaast een opvangsloot voor vervuild water.

Op 13 februari 2024 hebben GS het plan van aanpak, onder voorwaarden, goedgekeurd en daarbij de eerder verleende goedkeuringen in stand gelaten (hierna: het goedkeuringsbesluit). In het goedkeuringsbesluit hebben GS overwogen dat 'het onderhoudspad en afvoer van het hemelwater rondom de stortplaats niet conform werkschrijving is aangelegd'.

Tegen het goedkeuringsbesluit is indertijd bezwaar ingediend door de **5.1.2e** en **5.1.2e** GS hebben met het besluit van 1 augustus 2024 het advies van de Commissie overgenomen en bezwaarmakers niet-ontvankelijk verklaard in hun bezwaren, omdat het plan van aanpak niet is aan te merken als een besluit. Het bezwaarschrift van de Stichting tegen het goedkeuringsbesluit was te laat ingediend. De Commissie heeft op 20 augustus 2024, zonder hoorzitting, aan GS heeft geadviseerd om die bezwaren niet-ontvankelijk te verklaren. Het bezwaarschrift van de Stichting is door GS op 2 september 2024 niet-ontvankelijk verklaard.

De op 10 april 2024 verleende omgevingsvergunning voor een flora- en faunactiviteit is verleend in verband met het inrichten van een gronddepot en een werkterrein voor de aannemer. Op de plek van te kappen (of al gekapte) houtopstand komt een extra (waterdichte) bergingsvijver, het gronddepot en een werkruimte van de aannemer. De aanwezige bergingsvijver wordt verbreed en uitgebreid tot een bergingsvijver in twee delen (ieder 10 meter bovenbreedte en 4 meter bodembreedte) met een duiker daartussen. Tussen de beide delen wordt de ringweg gelegd voor onderhoud. Dit in voorbereiding op het aanleggen van een water- en gasdichte bovenafdichting van het terrein. De uitbreiding van de opvangcapaciteit is noodzakelijk omdat het huidige systeem niet voldoet. In geval van overbelasting van het huidige systeem door bijvoorbeeld een periode van intensieve neerslag stroomt het vuilwater buiten de inrichting, met verontreiniging van bodem en/of grondwater tot mogelijk gevolg. Het uitvoeren van dit project zou naar verwachting circa vier tot zes maanden in beslag nemen. Het tijdelijk depot blijft mogelijk liggen tot 2034, en daarna wordt in dit deel van het projectgebied een infiltratievijver aangelegd en kan de rest van het gebied weer beschikbaar worden als leefgebied voor das, steenmarter, hazelworm en grote weerschijnvlinder.

Datum

13 maart 2025

Zaaknummers

Zie eerste pagina

Blad

5 van 25

Op 28 augustus 2024 hebben de 5.1.2e en 5.1.2e in gebreke gesteld vanwege het niet tijdig beslissen op het handhavingsverzoek dat ziet op de stikstofdepositie.

4. Handhavingsverzoek 4, 5.1.2e milieu en flora- en fauna

Op 5 juni 2024 dient de 5.1.2e een handhavingsverzoek in bij GS tegen de illegale dumping van staalslakken door Stort Doonweg. In het handhavingsverzoek wordt ook ingegaan op een sloot die verbreed gaat worden en de gevolgen hiervan voor flora- en fauna.

5. Handhavingsverzoek 5, 5.1.2e en 5.1.2e milieu en bodem

Op 29 mei 2024 dienen de 5.1.2e en 5.1.2e een identiek verzoek om handhaving in als genoemd onder handhavingsverzoek 1.

2. De bestreden besluiten

1. Besluit op handhavingsverzoek 1, Kuip en Kapenga: milieu en bodem

Op 9 augustus 2024 met zaaknummer 5.1.2e is het handhavingsverzoek van de 5.1.2e en mevrouw Kapenga van 29 mei 2024 - in het bestreden besluit staat abusievelijk het verzoek van 6 juni 2024- door GS afgewezen. Er is op 14 juli 2024 een controle uitgevoerd door GS op de locatie Stort Doonweg, waarbij geen strijdigheden geconstateerd zijn met de verleende omgevingsvergunning voor een flora- en fauna-activiteit van 10 april 2024. Er is op de locatie wel "witachtig vervuild water" gezien waar een container met een pomp staat te draaien. Ook heeft de toezichthouder een doorgang naar de ringsloot waargenomen, voor vermoedelijk de afvoer van overtollig hemelwater. Het toezicht hiervoor ligt bij de ODRA.

2. Besluit op handhavingsverzoek 2, Stichting Natuurlijk Schoon Eerbeek: milieu en bodem

Op 9 augustus 2024 met zaaknummer 2024-009280 is het handhavingsverzoek van 10 juli 2024 van de Stichting afgewezen, met identieke overwegingen als genoemd onder 1.

3. Besluit op handhavingsverzoek 3, 5.1.2e stikstofdepositie

Op 9 augustus 2024 met zaaknummer 2024-008080 is het verzoek van de 5.1.2e en 5.1.2e van 6 juni 2024, om handhavend op te treden tegen de stikstofdepositie van Stort Doonweg, afgewezen door GS, met identieke overwegingen als genoemd onder 1.

4. Besluit op handhavingsverzoek 4, 5.1.2e milieu en flora- en fauna

Op 9 augustus 2024 met zaaknummer 2024-007971 is het verzoek van de 5.1.2e van 5 juni 2024 -in het bestreden besluit staat abusievelijk het verzoek van 6 juni 2024- afgewezen door GS, met identieke overwegingen als genoemd onder 1.

5. Besluit op handhavingsverzoek 5, Den Dekker en Pawlot: milieu en bodem

Op 23 oktober 2024 met zaaknummer ODRA24HV0022 hebben GS het verzoek om handhaving afgewezen omdat geen sprake is van illegale dumping/lozing. GS hebben ingestemd met de toepassing van LD

Datum

13 maart 2025

Zaaknummers

Zie eerste pagina

Blad

6 van 25

staalslakken voor het voorbelasten en inklinken van de afvalstoffen. GS overwegen dat dit maakt dat het toepassen van de staalslakken niet illegaal en niet doelloos is, waardoor het verzoek om handhaving wordt afgewezen. GS geven aan geen actie te ondernemen, maar wijzen wel op een aan Stort Doonweg verzonden brief van 29 augustus 2024 waarin GS aangeven van Stort Doonweg te verwachten dat hij diverse maatregelen treft. Daarnaast wijzen GS op een op 2 september 2024 aan de meetdienst van de ODRA gegeven meetopdracht tot het uitvoeren van depositieonderzoek van stofdeeltjes in het gebied rondom de stortplaats, die als gevolg van verwaaiing mogelijk afkomstig kunnen zijn van de opgeslagen staalslakken.

3. Bezwaren

De bezwaren van de 5.1.2e en 5.1.2e mede namens de Stichting, en van de 5.1.2e en 5.1.2e houden het volgende in:

- Bezwaarmakers kunnen de besluiten van de provincie en de ODRA niet meer volgen en hebben de indruk dat zij meerdere besluiten hebben ontvangen op hetzelfde handhavingsverzoek.
- De handelwijze van GS dat zij geen regie willen nemen is dit dossier is niet te volgen voor bezwaarmakers. Zij verliezen hun vertrouwen in het provinciebestuur. De bereidheid tot samenwerking tussen de Omgevingsdiensten, de afdeling VTH van de provincie en andere betrokken instanties ontbreekt.
- Bezwaarmakers voeren aan dat voor wat betreft de staalslakken sprake is van een bedrijfsafvalstof en geen bijproduct of bouwstof. Daarom mogen de staalslakken niet worden gedumpt. Bezwaarmakers verwijzen hiervoor o.a. naar een artikel van de Stichting Natuurlijk Schoon Eerbeek¹ en het Europese Hof van Justitie. Het 'rechtsoordeel' van het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat dat staalslakken een bijproduct zijn en dus als bouwstof mag worden gebruikt, is onjuist. Ten onrechte is de besluitvorming daarop in 2019 gebaseerd.
- De staalslakken bevatten tal van zware metalen die uitlogen en het grondwater verontreinigen. Volgens bezwaarmakers ontstaat spontaan chroom 6 en de stortplaats bevat allerlei gevaarlijke stoffen die maken dat een giftige cocktail ontstaat met als gevolg dat er op de staalslakken niks groeit.
- Bezwaarmakers voeren aan dat bij verwijdering van de 'oude' staalslakken de afnemers niet (meer) betaald krijgen.
- Bezwaarmakers voeren aan dat sprake is van een doelloze dumping van staalslakken. In het besluit wordt als doel aangehaald "het gelijkmatig voorbelasten en het bevorderen van het inklinken van de gestorte afvalstoffen". Terwijl in andere besluitvorming andere doelen zijn aangehaald: "het doel is om emissies naar de bodem te voorkomen en om de kwaliteitsborging van de aanleg expliciet te maken. Tevens dient de tijdelijke afdekking als draagconstructie voor zonnepanelen."
- 8.000 vrachtwagenbewegingen zijn nu een probleem, maar 9.200 vrachtwagenbewegingen in 2019 niet. GS doen niets met de stikstofdepositie in 2019, terwijl Stort Doonweg een natuurvergunning had moeten aanvragen. Bezwaarmakers wijzen op een gigantische stikstofuitstoot door de stort van de staalslakken en zij onderbouwen dit met hun Aerius-berekening. Dat nu tegenwerpen gaat naar de mening van bezwaarmakers niet op. Bovendien zijn er inmiddels elektrische vrachtwagens.

¹ <https://natuurlijkschooneerbeek.nl/id-staalslakken>

Datum

13 maart 2025

Zaaknummers

Zie eerste pagina

Blad

7 van 25

- De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft een verzoek om verwijdering van staalslakken in Spijk afgewezen. In die procedure is niet dan wel onvoldoende onderbouwd dat LD-staalslakken een afvalstof zijn en geen bijproduct of bouwstof. In tegenstelling tot de zaak in Spijk, is in Eerbeek sprake van een onjuiste toepassing en hebben GS niets noemenswaardigs gedaan in het kader van handhaving.

Handhaven strekt ertoe dat de overtreding wordt hersteld. In Eerbeek is door de illegale dumping van de staalslakken sprake van een onrechtmatige situatie, zodat ongedaan making van de overtreding enkel kan plaatsvinden door verwijdering van de staalslakken. En anders zouden ze z.s.m. moeten worden ingepakt met een dichte eindafwerking, wat al was voorzien in maart 2025.

- Bezwaarmakers wijzen op het depositieonderzoek naar stofdeeltjes in het gebied van de stortplaats. Bezwaarmakers wijzen op het belang van meten in de juiste periode, de maanden juni, juli en augustus, als het een periode wat langer droog weer is. In het regenseizoen sijpelen de stofdeeltjes de bodem in.
- Stort Doonweg kreeg een bevindingenbrief en geen waarschuwingsbrief. Bezwaarmakers geven een puntsgewijze reactie op de punten uit de bevindingenbrief van 29 augustus 2024.

De bezwaren van de Cuppen houden het volgende in:

- Bezwaarmaker vindt het schrijnend dat hij in mei 2023 door de ODRA nog werd geïnformeerd over een deskundig projectteam dat zich zou gaan bezighouden met de milieubelasting door Stort Doonweg. En dat hem op 5 juli 2024 wordt meegedeeld dat de activiteiten op de stort geen gevolgen zullen hebben voor zijn woon- en leefsituatie. Dit roept bij de bezwaarmaker de nodige vragen op en zorgt voor een groeiend wantrouwen richting de overheid

4. Reactie GS op de bezwaren

In het schriftelijk commentaar van 26 november 2024 merken GS ten aanzien van de besluiten op de handhavingsverzoeken 1, 2, 3 en 4 het volgende op over de bezwaren.

- GS vinden bezwaarmakers ontvankelijk in hun bezwaren, behoudens de Stichting. GS vinden dat de Stichting niet als belanghebbende kan worden aangemerkt, aangezien de werkzaamheden van de Stichting in de praktijk, in tegenstelling tot het doel van haar statuten, uitsluitend bestaan uit juridisch procederen. Dit is volgens GS onder andere af te leiden uit artikel 3, lid 1, sub e. van de statuten en het actief voeren van Woo- en handhavingsprocedures.
- Voor milieuorganisaties geldt, dat zij, om als belanghebbende volgens de Algemene wet bestuursrecht (Awb) te worden aangemerkt, moeten voldoen aan bepaalde criteria. Naast de formele eisen, zoals een statutaire doelstelling die een algemeen of collectief belang bevordert, is het essentieel dat de organisatie daadwerkelijke feitelijke werkzaamheden verricht die dat belang ondersteunen. Deze werkzaamheden moeten meer omvatten dan alleen juridische procedures of het indienen van bezwaren. Een organisatie moet een specifiek en niet te algemeen belang hebben dat rechtstreeks

Datum

13 maart 2025

Zaaknummers

Zie eerste pagina

Blad

8 van 25

- betrokken is bij het besluit waarvoor zij opkomt. Alleen procederen of het indienen van bezwaren wordt niet gezien als voldoende feitelijke werkzaamheden.²
- GS geven aan dat de aangevoerde bezwaren buiten de reikwijdte van de omgevingsvergunning van 10 april 2024 voor de flora- en fauna-activiteit vallen, aangezien de bezwaren niet de uitbreiding van de afwateringssloot betreffen, (waarvoor beschermde soorten moeten wijken) maar over een al eerder gerealiseerde situatie die buiten deze flora- en fauna-activiteit valt.
 - Volgens GS zijn de aangevoerde bezwaarpunten nieuwe gronden die niet eerder zijn ingediend bij het handhavingsverzoek. Het introduceren van nieuwe gronden vergroot de omvang van het geschil en is volgens GS niet toegestaan in de lopende procedures. Dit is essentieel voor de rechtszekerheid, zodat alle betrokken partijen op een uniforme basis kunnen reageren en zich kunnen voorbereiden. Daarom gaan GS niet in op de nieuw aangevoerde bezwaargronden, aangezien deze volgens hen niet eerder zijn gepresenteerd. Het is cruciaal dat de voorgeschreven procedures worden nageleefd om ongelijkheden en een onevenredige belasting van het handhavingstraject te voorkomen.

In het schriftelijk commentaar van GS, van 26 november 2024, wordt ten aanzien van het besluit op handhavingsverzoek 5 (5.1.2e en 5.1.2e) het volgende opgemerkt over het juridisch kader (Afalstoffenwetgeving, Bodembescherming en juridisch kader omtrent stortplaatsen):

- GS delen de zorg die bezwaarmaker heeft bij een verkeerde toepassing van staalslakken. Een onjuiste toepassing kan inderdaad schade aan het milieu toebrengen. Maar GS geven aan dat het in dit geval niet relevant is of staalslakken al dan niet een afvalstof zijn. De staalslakken zijn toegepast op een stortplaats voor afvalstoffen en dienen ter fundering van de huidige zonnepanelen en als steunlaag van de nog aan te brengen definitieve afdichting.
- De bodemwetgeving bestaat parallel aan afvalstoffenwetgeving en heeft tot doel de bodem te beschermen tegen handelingen van de mens die de kwaliteit negatief beïnvloeden. Dat maakt dat bouwstoffen die in contact komen met de bodem aan strenge eisen moeten voldoen. GS halen de definitie van een bouwstof in artikel 1, eerste lid van het Besluit bodemkwaliteit³ aan. Als een bouwstof is aangemerkt als afvalstof en deze is toegepast in een werk, dan is dit een nuttige toepassing als bedoeld in artikel 1.1, eerste lid Wet milieubeheer.⁴ Op het moment van nuttige toepassing bereikt de afvalstof de 'einde afval status'. Bodemwetgeving verzet zich niet tegen het gebruik van afvalstoffen als bouwstof. Dit gebeurt op grote schaal onder de noemer van circulaire economie.
- Het tot 1 januari 2024 geldende Stortbesluit bodembescherming was een codificatie van meerdere Europese richtlijnen en bevat instructieregels over de technische inrichting van een stortplaats en de maatregelen ter controle van de effecten op het milieu. Alleen afval waarvoor op dit moment geen verwerkingsmethoden bestaan mag worden gestort (zoals asbesthoudend afval en niet-toepasbare grond). Staalslakken vallen niet onder de uitzondering van het stortverbod en mogen daarom niet worden gestort. Nog niet gesloten stortplaatsen worden geëxploiteerd door een commerciële partij.

² 2 ABRvS 15 december 2021, ECLI:NL:RVS:2021:2823, r.o. 2.8 en 2.9.

³ Materiaal dat is bestemd om te worden toegepast waarin de totaalgehalten aan silicium, calcium en aluminium tezamen meer dan 10 gewichtsprocent van dat materiaal bedragen, met uitzondering van vlakglas, metallisch aluminium, grond of baggerspecie.

⁴ elke handeling met als voornaamste resultaat dat afvalstoffen een nuttig doel dienen door hetzij in de betrokken installatie, hetzij in de ruimere economie, andere materialen te vervangen die anders voor een specifieke functie zouden zijn gebruikt, of waardoor de afvalstof voor die functie wordt klaargemaakt, tot welke handelingen in ieder geval behoren de handelingen die zijn genoemd in bijlage II bij de kaderrichtlijn afvalstoffen

Datum

13 maart 2025

Zaaknummers

Zie eerste pagina

Blad

9 van 25

Een stortplaats is gesloten wanneer deze is voorzien van een eindafdichting en het beheer is overgedragen aan de overheid. Dat is hier nog niet het geval. Voor elke ton aan gestort afval moet de exploitant van de stortplaats een bijdrage in een nazorgfonds storten dat wordt beheerd door de overheid. Uit dit fonds wordt het beheer van de gesloten stortplaats betaald. Daarnaast geldt dat stortplaatsen vergunningplichtig zijn. Aan het storten van het papierslib, de toepassing van de staalslakken en de realisatie van de eindafdichting zijn de nodige voorschriften verbonden. Eén daarvan is dat de stortplaats aan de bovenkant moet worden voorzien van een vloeistofdichte eindafdichting. Ook moet de kwaliteit van het grondwater worden gemonitord, moet het afstromend hemelwater worden opgevangen in een zogeheten ringsloot en middels een vloeistofdichte persleiding worden afgevoerd naar de waterzuivering.

Daarnaast wordt namens GS het navolgende opgemerkt:

- Nadat het storten van het papierslib was beëindigd, zat er nog veel vocht in de stortplaats, waardoor deze te instabiel was om op dat moment reeds een eindafdichting aan te brengen. De papierpulp moest nog inklinken en zich gaan zetten. Wanneer de eindafdichting direct zou zijn aangebracht, zou deze gaan verschuiven en wegzakken met alle problemen van dien. Er is voor gekozen om staalslakken aan te brengen. Dat had een tweetal redenen:
 - o bevorderen van de stabiliteit van de stortplaats, door het gewicht zou het papierafval in elkaar worden gedrukt. Verwachting was dat dit decennia zou duren, daarom is het jaar 2046 in de vergunning opgenomen (voortvloeiend uit artikel 4, vierde lid, Stortbesluit bodembescherming).
 - o steunlaag van de definitieve afdichting, tot die tijd dient het als een fundering voor de zonnepanelen.

Het rechtsoordeel van het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat is volgens GS niet relevant. Zelfs al zou sprake zijn van een afvalstof, dan zou dat vanuit beleidsmatig oogpunt zelfs de voorkeur genieten boven het gebruik van primaire materialen. GS verwijzen naar het sectorplan B.12 van het Landelijk Afvalbeheerplan (LAP3). Het aanbrengen van staalslakken wordt op basis van het arrest van het Europese Hof van 27 februari 2002, C-6/00 overweging 71 aangemerkt als een nuttige toepassing van afval. GS verwijzen naar het besluit tot goedkeuring plan van aanpak aanbrengen tijdelijke afdekking van 23 april 2019 en het besluit goedkeuring bestek tijdelijke bovenafdichting stortplaats. Volgens GS geven deze besluiten, met elkaar in samenhang gelezen, toestemming tot het aanbrengen van de staalslakken.

Volgens bezwaarmakers is toepassing van de staalslakken in strijd met artikel 33 van het Besluit bodemkwaliteit. GS verwijst naar de definitie van het begrip bodem uit artikel 15 van de per 1 januari 2024 vervallen wet. De staalslakken zijn niet toegepast op de bodem maar op de gestorte afvalstoffen waardoor niet gesproken kan worden van het toepassen op de bodem. De bodemwetgeving is niet van toepassing.

- staalslakken bevatten inderdaad zware metalen. GS verwijzen hiervoor naar een literatuurstudie Milieuhygiënische kwaliteit van LD-staalslakken van het Rijksinstituut voor de Volksgezondheid en Milieu. Staalslakken bevatten ook een hoge pH-waarde. Onder verwijzing naar de grondwatermonitoring in de periode 2019 tot en met 2023 stellen bezwaarmakers dat het grondwater

Datum

13 maart 2025

Zaaknummers

Zie eerste pagina

Blad

10 van 25

is of wordt verontreinigd door uitloging. GS delen dit standpunt niet. Om de milieukwaliteit van het grondwater te bewaken, is rondom de stortplaats een netwerk van peilbuizen aanwezig ter monitoring van de grondwaterkwaliteit. Dat gebeurt volgens een bepaalde systematiek die door deskundigen in opdracht van de rijksoverheid en het bedrijfsleven is geïntroduceerd en moet voldoen aan randvoorwaarden die bij wet zijn vastgesteld (Omgevingsregeling paragraaf 9.3.).

Sinds 2019 wordt het grondwater tweemaal per jaar gecontroleerd op de stoffen die mogelijk vrij kunnen komen uit LD-staalslakken. Uit de resultaten blijkt dat de zuurgraad niet is toegenomen. Wel is er enig verschil in zuurgraad waarneembaar bovenstrooms en benedenstrooms van de stortplaats. Er kan niet onomstotelijk worden geconcludeerd dat dit komt door de LD-staalslakken. Dan moet ook naar andere stoffen worden gekeken die vrijkomen. GS sommen vervolgens een aantal stoffen op en trekken conclusies. Om goed onderbouwde uitspraken te kunnen doen moeten langere tijd deze gegevens verzameld en vergeleken worden. Het is nu nog te vroeg om uitspraken te kunnen doen in hoeverre de aangebracht LD-staalslakken een bedreiging vormen voor het grondwater. De meetresultaten tonen een rechtstreeks verband tot nu toe niet aan.

- Of Stort Doonweg al dan niet geld heeft gekregen namens de staalindustrie voor het toepassen van staalslakken, heeft geen rol gespeeld bij de beoordeling van het handhavingverzoek.
- In het algemeen deel hebben GS al aangegeven dat de staalslakken meerder functies vervullen. Inmiddels is gebleken dat het gestorte papierslib voldoende is gezet om de definitieve eindafdichting aan te brengen. Die verwachting was in het begin anders. De verwachting in het goedgekeurde plan van aanpak (pva) tijdelijke afdekking, was dat de staalslakken onder invloed van hemelwater zouden verkitten en dat zo een waterdichte (tijdelijke) afdichtingslaag zou ontstaan. In het pva wordt weliswaar gesproken over een draagconstructie voor de zonnepanelen, er is ook aangegeven dat de staalslakken kunnen worden gebruikt als steunlaag voor de definitieve afdichting.
- het gebruik van staalslakken is vergund. In Spijk speelde mee dat er meerdere handhavingprocedures waren gestart, ook daar was de toepassing toegestaan en diende handhaving op een wijze te gebeuren die niet verder strekt dan nodig voor het geheel of gedeeltelijk herstel van de overtreding. De Afdeling overwoog dat niet is gebleken dat de afvoer van de LD-staalslakken een milieuwinst zal opleveren. Juist veel extra milieubelasting, omdat vele vrachtwagenbewegingen noodzakelijk zouden zijn geweest. En moest hetzelfde aantal vrachtwagenbewegingen worden ingezet om alternatieve bouwstoffen aan te voeren.
- De staalslakken hebben zich anders gedragen (nauwelijks verkitting) en er is meer hemelwater gevallen dan waarmee rekening is gehouden. Mede daardoor is de ringsloot overstroomd. En de ringsloot is niet onderhouden zoals afgesproken. De stort is inmiddels voldoende gezet en het is technisch mogelijk om de definitieve eindafdichting aan te brengen, aldus GS. Daar gaat Stort Doonweg gefaseerd mee beginnen. Eerst de taluds in 2025 en in 2026/2027 de bovenzijde. Twintig jaar eerder dan waarmee rekening werd gehouden. GS geven vervolgens aan van mening te zijn dat het laten verwijderen van de staalslakken een te verstrekkende maatregel is. Voor het verwijderen zijn extra verkeersbewegingen nodig, en er moet dan een andere (bouw)stof worden gevonden als steunlaag voor de eindafdichting. Bovendien mogen de staalslakken niet elders worden gestort en

Datum

13 maart 2025

Zaaknummers

Zie eerste pagina

Blad

11 van 25

moet gezocht worden naar een andere locatie voor een nuttige toepassing. De afzetmarkt is krap, bovendien ontstaan dan ook risico's op uitloging. Dat is verplaatsen van het probleem.

- GS geven aan dat de waarschuwingsbrief geen onderdeel uitmaakt van het besluit. Dit was bedoeld om te laten zien dat het afwijzen van het handhavingsverzoek niet betekent dat er niets gebeurt. Dit onderdeel van de bezwaren is volgens GS niet-ontvankelijk.

5. Nadere stukken

De volgende nadere stukken zijn ingediend na toezending van de uitnodiging en voor de hoorzitting, en toegevoegd aan het procesdossier:

Op 27 november 2024 hebben de 5.1.2e en 5.1.2e mede namens de Stichting, de volgende stukken ingediend:

- aanvulling op bezwaar e-mail;
- bijlage bij aanvulling op bezwaar;
- bijlage artikel LD-staalslakken.

Op 3 december 2024 heeft ODRA, namens GS, (binnen de 10 dagen termijn voorafgaand aan de hoorzitting) in de bezwaarzaak van de 5.1.2e en 5.1.2e de volgende stukken ingediend:

- buiten behandeling laten handhavingsverzoek van 5 juli 2024.
- (abusievelijk verzonden) voornemen afwijzing handhavingsverzoek Kuip en Kapenga van 20 september 2024;
- reactie op zienswijze van 1 november 2024 met uitleg abusievelijk verzonden voornemen afwijzing handhavingsverzoek;

Op 3 december 2024 heeft ODRA, namens GS, (binnen de 10 dagen termijn voorafgaand aan de hoorzitting) in de bezwaarzaak van 5.1.2e het volgende stuk ingediend:

- buiten behandeling laten handhavingsverzoek van 5 juli 2024.

Op 4 december 2024 heeft ODRA, namens GS, (binnen de 10 dagen termijn voorafgaand aan de hoorzitting) in de bezwaarzaak van 5.1.2e en 5.1.2e de volgende stukken ingediend:

- inspectieverslag van 14 juni 2024;
- bijlage Fotoverslag;
- bijlage inspectieverslag;
- bijlage notitie;
- bijlage bij inspectieverslag;
- bijlage bij inspectieverslag.

Op 6 december 2024 hebben de 5.1.2e en 5.1.2e de volgende stukken ingediend:

- brief d.d. 27 juli 2024 waarin zij verzoeken om de handhavingsverzoeken alsnog inhoudelijk te behandelen;
- het afwijzen van het handhavingsverzoek van 19 september 2024 in reactie op brief van 27 juli 2024;

Datum

13 maart 2025

Zaaknummers

Zie eerste pagina

Blad

12 van 25

- het handhavingsverzoek van 26 september 2024 van de Stichting Natuurlijk Schoon Eerbeek ten aanzien van stikstofdepositie.

6. Schriftelijke rondes na hoorzitting 10 december 2024

Na afloop van de hoorzitting van de Commissie van 10 december 2024, zijn partijen in de gelegenheid gesteld om te reageren op de pleitnotitie van de 5.1.2e en 5.1.2e (voorgelezen tijdens de hoorzitting) en op het op 4 december 2024 door GS ingediende inspectieverslag met bijlagen. Ook heeft de Commissie op 11 december 2024 de volgende nadere vragen gesteld aan GS met het verzoek om daarop te reageren:

1. Zijn de verzoeken om handhaving naar het Waterschap doorgestuurd ter afhandeling voor zover de verzoeken om handhaving zien op de strijd met de aangevoerde bruidsschatregels van de Waterschapsverordening?
2. Hoe ver wonen de bezwaarmakers Kuip en Kapenga van het dichtstbij gelegen Natura 2000-gebied af en hoe zien GS in dat kader de belanghebbendheid van hen m.b.t. het verzoek handhaving over stikstofdepositie?
3. GS hebben ter zitting in elk geval aangegeven nog te zullen reageren op het punt belanghebbenden en de bepaling 17.15 en 20.2 van de Wet milieubeheer (op basis van artikel 12 van de Richtlijn 2004/35/EG van 21 april 2004).

Partijen hebben tot 24 december 2024 de tijd gekregen om te reageren. De Commissie heeft hierop de volgende reacties ontvangen:

1. Reactie van GS, ontvangen op 20 december 2024;
2. Reactie Stort Doonweg, ontvangen op 23 december 2024;
3. Reactie 5.1.2e 5.1.2e ontvangen op 24 december 2024.

De ingekomen reacties zijn door de Commissie op 24 december 2024 met alle partijen gedeeld, waarna partijen nog éénmaal de gelegenheid hebben gekregen om hierop te reageren tot en met 15 januari 2025. De Commissie heeft naar aanleiding hiervan de volgende stukken ontvangen:

4. Nadere reactie van alle bezwaarmakers op de reactie van GS, ontvangen op van 14 januari 2025, met AERIUS berekening (in een bijlage);
5. Nadere reactie van alle bezwaarmakers op de reactie van Stort Doonweg, ontvangen op 14 januari 2025;
6. Nadere reactie van Stort Doonweg op de reacties van 5.1.2e en 5.1.2e ontvangen op 14 januari 2025.

Hierna worden de reacties, voor zover relevant voor dit advies, kort samengevat:

1. Reactie van GS, ontvangen op 20 december 2024:

GS geven de volgende antwoorden op de vragen van de Commissie:

- GS hebben de verzoeken om handhaving niet doorgestuurd aan het waterschap en dragen daar alsnog zorg voor.

- GS menen dat voor het bepalen van de belanghebbendheid bij natuurbescherming Natura 2000, niet de afstand tot het N-2000 gebied, maar de vraag of bezwaarmakers gevolgen ondervinden, van belang is. Daarvan is geen sprake, omdat uit adviezen van de GGD blijkt dat de staalslakken geen risico vormen voor de volksgezondheid, zolang de staalslakken niet geroerd worden en visueel geen stof wordt waargenomen. Om de omwonenden tegemoet te komen ijn GS voornemens om in het voorjaar 2025 een depositieonderzoek uit te voeren.
- GS menen dat er geen sprake is van milieuaansprakelijkheid en dat om die reden niet wordt toegekomen aan de artikelen 17.15 en 20.20 van de Wet milieubeheer. Om als belanghebbende aan te kunnen worden aangemerkt moet er sprake zijn van 'gevolgen van enige betekenis'. Uit adviezen van de GGD blijkt dat de staalslakken geen risico vormen voor de volksgezondheid. Voor zover er al sprake zou zijn van stofvorming, blijft dit beperkt tot de directe omgeving van de stortplaats. Er zijn geen gevolgen van enige betekenis voor de 5.1.2e en de 5.1.2e

GS merken verder op dat:

- 5.1.2e en 5.1.2e ontvankelijk zijn in hun bezwaren, maar dat de bezwaargronden ongegrond zijn.
- Stichting Natuurlijk Schoon Eerbeek geen belanghebbende is, omdat de Stichting te weinig feitelijke werkzaamheden heeft verricht tussen het moment van haar oprichting en het verzoek om handhaving en enkel in rechte opkomt tegen besluiten.
- De vrees voor verontreiniging van de bodem en het grondwater is onvoldoende om belanghebbendheid aan te nemen. Er is geen sprake van verontreiniging van de bodem.

2. Reactie Stort Doonweg, ontvangen op 23 december 2024:

De reactie van de gemachtigde van Stort Doonweg houdt het volgende in:

- Het procesdossier voorafgaand en tijdens de hoorzitting was niet op orde.
- Ten aanzien van bezwaar 1 waren GS niet bevoegd om het bestreden besluit te nemen, omdat bij brief van 5 juni 2024 het verzoek al buiten behandeling is gesteld, omdat bezwaarmakers geen belanghebbende zijn.
- Ten aanzien van bezwaar 2 en 3 concludeert Stort Doonweg dat GS met de bestreden besluiten inhoudelijk geen besluit hebben genomen op het handhavingsverzoek en dat GS daar alsnog een besluit op moeten nemen.
- Ten aanzien van bezwaar 4 waren GS niet bevoegd om het bestreden besluit te nemen, omdat bij brief van 5 juni 2024 het verzoek al buiten behandeling is gesteld omdat bezwaarmaker geen belanghebbende is.
- Verzoeken om volledige verwijdering van de legaal aangebrachte staalslakken is juridisch onmogelijk. Stort Doonweg verwijst hiervoor ook naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State⁵ inzake Spijk. Verwijdering levert een grotere milieubelasting op.
- De staalslakken hebben zich anders gedragen dan verwacht en door Tauw is voorspeld. In het kader van de zorgplicht heeft Stort Doonweg besloten tot vervroegde afdichting van de stortplaats in twee fases en heeft daarvoor op 11 december 2024 een plan van aanpak ingediend bij GS. De definitieve

⁵ ECLI:NL:RVS:2024:3052

100625Batch175

44395994

0069

Datum

13 maart 2025

Zaaknummers

Zie eerste pagina

Blad

14 van 25

bovenafdichting zal in twee fases worden uitgevoerd, eerst de taluds (2025) en daarna (2027) de bovenafdichting.

3. Reactie 5.1.2e ontvangen op 24 december 2024.

- De 10 dagen termijn voor de hoorzitting om nadere stukken in te dienen is geschonden voor wat betreft het door GS ingediende inspectierapport met vijf bijlagen. De termijn is te kort om daar op te kunnen reageren en de stukken dienen buiten beschouwing te worden gelaten.
- Het is bezwaarmakers niet duidelijk waartegen zij zich dienen te verweren en waar de Commissie zich voor de beoordeling op zou moeten baseren uit het inspectieverslag inclusief bijlagen. Ook hierom wordt verzocht de stukken buiten beschouwing te laten.

Bezwaarmakers reageren wel puntsgewijs voor het geval de Commissie haar standpunt niet volgt:

- Het inspectieverslag van 22 juli 2024 bevat geen inzichtelijke beschrijving van wat er is waargenomen op 14 juni 2024 en blijkt ook nog eens geantidateerd te zijn.
- Wat GS wel ter plaatse hebben waargenomen, is ruim voldoende om diverse overtredingen van de zorgplicht te kunnen aannemen en tot handhaving over te gaan.

Voor wat betreft de aandachtspunten wordt opgemerkt:

- Het aandachtspunt dat het stelsel van opeenvolgende vergunningen het juridisch kader en daarmee hetgeen GS beogen te beschermen onoverzichtelijk maakt, komt als mosterd na de maaltijd. Volgens bezwaarmakers zijn de actuele vergunning, de bestaande regelgeving en het door Pelt&Hooykaas verstrekte productcertificaat en productinformatieblad duidelijk voor wat betreft de zorgplicht die Stort Doonweg heeft.
- De persleiding is vermoedelijk niet vloeistofdicht uitgevoerd. GS moeten niet achteroverleunen maar actie ondernemen.
- Het grondwatermonitoringsplan voldoet sinds 2020 niet aan de voorschriften en de grondwatermonitoringsrapportages over 2020 tot en met 2023 zijn niet uitgevoerd conform de voorwaarden. En dus wordt geen reëel beeld van de situatie geschetst. Bezwaarmakers wijzen op de jaarrapportages van 5.1.2e Er zou een neutralisatieput moeten zijn in verband met afstromend water maar die is er niet.
- De ringsloot ligt niet aan de teen van het talud van de stort en stroomt over. Dat hadden bezwaarmakers al eerder aangegeven. Er is daarnaast geen vloeistofdichte folie in aangebracht, de kalkneerslagvorming is gedurende langere tijd niet verwijderd en de bergingscapaciteit wordt beperkt door hoge beplanting. Het ontbreken van folie geldt ook voor de bergingsvijver en de overstort.
- GS moeten handhaven op een dichte eindafwerking en zorgplicht van artikel 2.11 Bal.
- Stort Doonweg loost zonder vergunning afvalwater afkomstig van de staalslakken op de IJssel.
- Bezwaarmakers reageren op het fotoverslag voor wat betreft aantoonbare overtredingen.
- Volgens bezwaarmakers is sprake van diverse smoezen waarom een eindafdichting niet of pas later in de tijd kan worden aangebracht.
- Bijlage 5 is een afschrift van het niet-originele productcertificaat. Het bijbehorend productinformatieblad en de brief van Pelt&Hooykaas ontbreken.
- Bezwaarmakers wijzen op de start vervolging door het OM vanwege ernstige verontreiniging.

Datum

13 maart 2025

Zaaknummers

Zie eerste pagina

Blad

14 van 25

bovenafdichting zal in twee fases worden uitgevoerd, eerst de taluds (2025) en daarna (2027) de bovenafdichting.

3. Reactie I 5.1.2e en 5.1.2e ontvangen op 24 december 2024.

- De 10 dagen termijn voor de hoorzitting om nadere stukken in te dienen is geschonden voor wat betreft het door GS ingediende inspectierapport met vijf bijlagen. De termijn is te kort om daar op te kunnen reageren en de stukken dienen buiten beschouwing te worden gelaten.
- Het is bezwaarmakers niet duidelijk waartegen zij zich dienen te verweren en waar de Commissie zich voor de beoordeling op zou moeten baseren uit het inspectieverslag inclusief bijlagen. Ook hierom wordt verzocht de stukken buiten beschouwing te laten.

Bezwaarmakers reageren wel puntsgewijs voor het geval de Commissie haar standpunt niet volgt:

- Het inspectieverslag van 22 juli 2024 bevat geen inzichtelijke beschrijving van wat er is waargenomen op 14 juni 2024 en blijkt ook nog eens geantidateerd te zijn.
- Wat GS wel ter plaatse hebben waargenomen, is ruim voldoende om diverse overtredingen van de zorgplicht te kunnen aannemen en tot handhaving over te gaan.

Voor wat betreft de aandachtspunten wordt opgemerkt:

- Het aandachtspunt dat het stelsel van opeenvolgende vergunningen het juridisch kader en daarmee hetgeen GS beogen te beschermen onoverzichtelijk maakt, komt als mosterd na de maaltijd. Volgens bezwaarmakers zijn de actuele vergunning, de bestaande regelgeving en het door Pelt&Hooykaas verstrekte productcertificaat en productinformatieblad duidelijk voor wat betreft de zorgplicht die Stort Doonweg heeft.
- De persleiding is vermoedelijk niet vloeistofdicht uitgevoerd. GS moeten niet achteroverleunen maar actie ondernemen.
- Het grondwatermonitoringsplan voldoet sinds 2020 niet aan de voorschriften en de grondwatermonitoringsrapportages over 2020 tot en met 2023 zijn niet uitgevoerd conform de voorwaarden. En dus wordt geen reëel beeld van de situatie geschetst. Bezwaarmakers wijzen op de jaarrapportages van Milon. Er zou een neutralisatieput moeten zijn in verband met afstromend water maar die is er niet.
- De ringsloot ligt niet aan de teen van het talud van de stort en stroomt over. Dat hadden bezwaarmakers al eerder aangegeven. Er is daarnaast geen vloeistofdichte folie in aangebracht, de kalkneerslagvorming is gedurende langere tijd niet verwijderd en de bergingscapaciteit wordt beperkt door hoge beplanting. Het ontbreken van folie geldt ook voor de bergingsvijver en de overstort.
- GS moeten handhaven op een dichte eindafwerking en zorgplicht van artikel 2.11 Bal.
- Stort Doonweg loost zonder vergunning afvalwater afkomstig van de staalslakken op de IJssel.
- Bezwaarmakers reageren op het fotoverslag voor wat betreft aantoonbare overtredingen.
- Volgens bezwaarmakers is sprake van diverse smoezen waarom een eindafdichting niet of pas later in de tijd kan worden aangebracht.
- Bijlage 5 is een afschrift van het niet-originele productcertificaat. Het bijbehorend productinformatieblad en de brief van Pelt&Hooykaas ontbreken.
- Bezwaarmakers wijzen op de start vervolging door het OM vanwege ernstige verontreiniging.

Datum

13 maart 2025

Zaaknummers

Zie eerste pagina

Blad

15 van 25

- Bezwaarmakers trekken conclusies n.a.v. de twee eerdere bijdragen van de Stichting Natuurlijk Schoon Eerbeek en voegen deze eerdere bijdragen integraal in.

4. Nadere reactie van alle bezwaarmakers op de reactie van GS, ontvangen op van 14 januari 2025, met AERIUS berekening

- Bezwaarmakers menen hun belanghebbendheid te ontleen aan artikel 17.15 van de Wet milieubeheer, omdat sinds 1 oktober 2024 ook degenen die milieuschade dreigen te lijden het bevoegd gezag kunnen verzoeken om het treffen van maatregelen.
- **5.1.2e** wonen op circa 400 meter afstand van Stort Doonweg en 1.000 meter ten opzichte van het Natura 2000-gebied. Er is sprake van verwevenheid, omdat het gevoelsmatig een bosachtig geheel vormt.
- De **5.1.2e** ondervindt luchtwegklachten die voortduren.
- In het inspectieverslag van 22 juli 2024 worden door GS meerdere fouten erkend. Al deze fouten leiden tot bodemverontreiniging die een aanmerkelijk risico inhouden voor negatieve effecten op de menselijke gezondheid, waarbij gevaarlijke afvalstoffen direct of indirect op, in of onder de bodem, gebracht zijn. Het grondwatermonitoringsplan is volgens GS niet op orde sinds de komst van de staalslakken. Er kan dan door GS niet gesteld worden dat er geen sprake is van verontreiniging van de bodem. Daarbij komt dat GS op of omstreeks 4 december 2024 omwonenden hebben geadviseerd om geen grondwater te gebruiken vanwege verhoogde gehalten PFAS. Dit heeft een enorme impact op het woon- en leefklimaat van omwonenden.
- Stort Doonweg moet worden gedwongen om per direct en in één keer een waterdichte definitieve bovenafdichting aan te brengen of direct de staalslakken af te voeren.
- De feitelijke werkzaamheden van de Stichting tussen juni en december 2024 worden opgesomd. Daarbij zijn de werkzaamheden tot aan het indienen van het bezwaar relevant en niet, zoals GS stellen, de werkzaamheden voorafgaand aan het indienen van het handhavingsverzoek. Op 8 november 2024 is de verantwoordelijke gedeputeerde van GS ontvangen door de Stichting, dus het gaat verder dan een kaartenactie.
- Bezwaarmakers delen een mailwisseling tussen **5.1.2e** en een medewerker van de GGD, waaruit blijkt dat de stelling van GS dat de staalslakken volgens de GGD geen risico vormen voor de volksgezondheid genuanceerder ligt. Over de verspreiding van slakkenstof kan volgens de medewerker van de GGD pas wat worden gezegd als een stofverspreidingsonderzoek heeft plaatsgevonden. Er zijn meerdere meldingen met gezondheidsklachten binnengekomen bij de GGD.
- De GGD zou ook vervolgonderzoek doen naar de grondwaterpompen op het terrein van camping Robertsoord (van **5.1.2e** en **5.1.2e** in verband met de hoge concentratie waterstofsulfide in het grondwater. Dit is nog niet gebeurd.
- Dit staat haaks op de conclusie van GS dat er geen sprake is van gevolgen van enige betekenis.
- De dossiers met betrekking tot de handhavingsverzoeken zijn uiterst onzorgvuldig afgehandeld en niet meer te volgen voor bezwaarmakers. De besluiten worden door bezwaarmakers opgesomd en daarbij wordt aangegeven welke besluiten er onterecht zijn genomen, of waarop nog moet worden besloten door GS.

Datum

13 maart 2025

Zaaknummers

Zie eerste pagina

Blad

16 van 25

5. Nadere reactie van alle bezwaarmakers op de reactie van Stort Doonweg, ontvangen op 14 januari 2025

- De stelling van Stort Doonweg dat LD-staalslakken een legale bouwstof betreft, klopt niet, omdat het niet voldoet aan de vier voorwaarden van de Wet milieubeheer en daarmee is het een 'illegale bouwstof'.
- Bezwaarmakers gaan in op de stellingen van Stort Doonweg in relatie tot de Spijk-uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 28 augustus 2024 en de antwoorden van de staatssecretaris van Infrastructuur en Waterstaat op mede door bezwaarmakers voorbereide Kamervragen.
- Stort Doonweg heeft de zorgplicht geschonden en kan zich niet achter het rapport van Tauw verschuilen. Een deugdelijke onderbouwing van de stelling dat de staalslakken een waterdichte laag (gaan) vormen ontbreekt. De toepassing van staalslakken zoals dat hier heeft plaatsgevonden, is een onjuiste toepassing. De staalslakken zijn een afvalstof gebleven en zijn geen bouwstof geworden.
- Bezwaarmakers vinden dat Stort Doonweg niet voortvarend te werk gaat, nu wordt voorgesteld om een twee fases de staalslakken af te dichten.
- Stort Doonweg moet de toepassing van staalslakken in 2019-2020 nog steeds compenseren. Dit geldt eveneens voor de vervoersbewegingen voor de afvoer van staalslakken en aanvoer van alternatieve bouwstoffen. De twee papierfabrieken die nu nog een aandeel in Stort Doonweg hebben, zullen ter compensatie dan de deuren tijdelijk moeten sluiten.

6. Nadere reactie van 5.1.2e eg op de reacties van 5.1.2e en, ontvangen op 14 januari 2025

- Stort Doonweg benadrukt nogmaals dat er ontvankelijkheidvragen over bezwaarmakers op tafel liggen.
- Stort Doonweg heeft moeite met de verwijten die door bezwaarmakers, zonder onderbouwing, worden gemaakt.
- Het aanbrengen van staalslakken is, anders dan door bezwaarmakers gesteld, toegestaan.
- De kern van deze procedure is of Stort Doonweg aan de zorgplicht voldoet om te komen tot het creëren van een voor gezondheid en milieu beheersbare situatie, zoals bedoel in de Spijk-uitspraak. Stort Doonweg heeft in de eerdere reactie al gemotiveerd dat Stort Doonweg aan de zorgplicht voldoet.

7. Beoordeling van het besluit en de daartegen ingediende bezwaren

Ontvankelijkheid

Voordat de Commissie inhoudelijk op de bezwaren kan ingaan, moet zij de ontvankelijkheid van de bezwaarschriften onderzoeken. Bezwaar kan alleen gemaakt worden door een belanghebbende. Om te bepalen of de bezwaren van alle bezwaarmakers ontvankelijk zijn, moet de Commissie van elke bezwaarmaker beoordelen of deze als belanghebbende is aan te merken. GS hebben de belanghebbendheid van bezwaarmakers de 5.1.2e de 5.1.2e en de Stichting betwist.

Datum

13 maart 2025

Zaaknummers

Zie eerste pagina

Blad

17 van 25

Bezwaar 1, 3 en 4 (5.1.2e p. Kapenga en Cuppen) zijn ontvankelijk

GS hebben in de nadere reactie van 20 december 2024 toegelicht waarom zij menen dat bezwaarmakers geen belanghebbende zijn, omdat zij op een afstand van minimaal 370 meter of meer wonen van Stort Doonweg. De Commissie is het met GS eens dat de belanghebbendheid in deze bezwaarzaken moet worden beoordeeld op grond van de vraag of bezwaarmakers gevolgen van enige betekenis ervaren op hun woon- en leefklimaat. Volgens GS is er op het perceel van bezwaarmakers geen sprake van gevolgen van enige betekenis. GS baseert zich daarbij met name op eerdere adviezen van de GGD dat er geen gezondheidsrisico's bestaan voor omwonenden als gevolg van stofvorming.

De Commissie betreft in de beoordeling de nadere reactie van de 5.1.2e en 5.1.2e van 14 januari 2025 opgenomen mailwisseling tussen 5.1.2e en een medewerker van de GGD Noord en Oost Gelderland, waarin staat dat de GGD meerdere gezondheidsmeldingen heeft gehad en dat dit aanleiding geeft tot een onderzoek naar de verspreiding van stofdeeltjes vanuit Stort Doonweg. Dit zou volgens de mailwisseling ook door GGD kenbaar zijn gemaakt aan GS. Ook hebben GS tijdens de hoorzitting en ook in de reactie van 20 december 2024 aangegeven een depositieonderzoek te willen gaan uitvoeren. Dit onderzoek is, voor zover bekend bij de Commissie, nog niet uitgevoerd. Nu beide onderzoeken nog moeten plaatsvinden, kunnen naar het oordeel van de Commissie gevolgen van enige betekenis -zoals de gevolgen van de verspreiding van stofdeeltjes- niet op voorhand door GS worden uitgesloten, omdat zij de gevolgen daarvan zelf niet goed in beeld hebben. Bovendien blijkt uit de bevindingenbrief van 29 augustus 2024 dat de monitoringsrapportages ten behoeve van het grondwatercontrolesysteem van Stort Doonweg al jaren niet voldoen aan de voorwaarden. Daarmee kunnen naar het oordeel van de Commissie gevolgen voor het grondwater niet worden uitgesloten, ook niet omdat er een PFAS- verontreiniging is aangetroffen in het grondwater van bezwaarmakers. GS hebben omwonenden, waaronder bezwaarmakers, hierover begin december per brief geïnformeerd. Nu GS tijdens de hoorzitting hebben aangegeven de verontreiniging nog nader te moeten onderzoeken, kan ook daarvan niet op voorhand worden uitgesloten dat Stort Doonweg de bron is. Naar het oordeel van de Commissie zijn gevolgen van enige betekenis voor bezwaarmakers, nu daar niet voldoende onderzoek naar is gedaan door GS, niet op voorhand uit te sluiten. De aard en omvang van de gevolgen zijn onvoldoende onderzocht. Daarom is het standpunt van GS dat de bezwaren van de 5.1.2e 5.1.2e en de 5.1.2e niet-ontvankelijk zijn, niet gebaseerd op alle relevante feiten en omstandigheden en kan daarom geen stand houden.

Bezwaar 2 (Stichting) is ontvankelijk

GS hebben betwist dat de Stichting als belanghebbende kan worden aangemerkt, omdat de Stichting gezien haar oprichtingsdatum te weinig feitelijke werkzaamheden heeft uitgevoerd die verband houden met het doel van de Stichting op het moment van het handhavingsverzoek, anders dan procederen en een kaartenactie. Naar het oordeel van de Commissie zijn, voor het bepalen van de belanghebbendheid van de Stichting, de feitelijke werkzaamheden relevant tussen de datum van het indienen van het handhavingsverzoek (10 juli 2024) en de datum van het indienen van het bezwaarschrift (8 september 2024)⁶. In de nadere reactie van de 5.1.2e en 5.1.2e namens de Stichting van 14 januari 2025 hebben zij uitvoerig uiteengezet welke feitelijke werkzaamheden de Stichting heeft uitgevoerd in en rond die periode, waaronder het

⁶ Zie bijvoorbeeld ECLI:NL:RVS:2017:2271 en voor Natura 2000-gebieden ECLI:NL:RVS:2021:2175

⁷ ECLI:NL:RVS:2020:2620

Datum
13 maart 2025

Zaaknummers
Zie eerste pagina

Blad
18 van 25

ontwerpen van een website, het maken van de bijdrage "LD-staalslakken zijn onder Europese richtlijn en Nederlandse wet een afvalstof gebleven en nimmer een bijproduct of bouwstof geworden", onderzoek naar onafhankelijke grondwatermonitoring, het mede voorbereiden van Kamervragen, meewerken aan een documentaire uitgezonden op Omroep Gelderland en het rondleiden van een Tweede Kamerlid en een Statenlid (toxic tour), waaruit blijkt dat de Stichting meer doet dan alleen opkomen in rechte en het indienen van Woo-verzoeken ten aanzien van Stort Doonweg. Naar het oordeel van de Commissie kan de Stichting als belanghebbende worden aangemerkt en is het bezwaar ontvankelijk.

Bezwaar 5 **5.1.2e** in **5.1.2e** ontvankelijk

Het bezwaarschrift is tijdig ingediend en voldoet aan de gestelde eisen. Bezwaarmakers zijn als direct aanwonende van Stort Doonweg hierbij als belanghebbende aan te merken. Het bezwaar is derhalve ontvankelijk.

Inhoudelijke beoordeling bezwaren

De Commissie merkt allereerst op dat de procesdossiers van de verschillende bezwaarzaken onvolledig en onoverzichtelijk zijn. De Commissie is van oordeel dat de besluitvorming van GS daarin niet zorgvuldig is verlopen, waardoor het voor de Commissie en zeker ook voor bezwaarmakers en Stort Doonweg lastig is om een goed overzicht in te krijgen. Het gebrek aan afstemming en coördinatie over de besluitvorming tussen de vakinhoudelijke afdeling van GS en ODRA lijkt hier primair de oorzaak van te zijn. Het gebrek aan een zorgvuldige voorbereiding doet geen recht aan de zorgen die er bij de bezwaarmakers leven over hun woon- en leefomgeving. De Commissie spreekt nogmaals haar zorg uit over de wijze waarop GS tot nu toe met dit dossier zijn omgesprongen en de Commissie benadrukt ook in dit advies de noodzaak dat GS aan de omwonenden van **5.1.2e** zien dat GS de urgentie van hun zorgen over de aanwezigheid van staalslakken op de stortplaats van Stort Doonweg erkent.

De Commissie komt tot de conclusie dat de bestreden besluiten in geen van de gevallen (ongewijzigd) in stand kunnen blijven. De Commissie heeft hiervoor de volgende overwegingen.

Bezwaar 1 **5.1.2e** **(milieu en bodem)**: bestreden besluit kan niet in stand blijven

De Commissie stelt vast dat GS op 5 juli 2024 handhavingsverzoek 1 niet in behandeling heeft genomen, omdat bezwaarmakers niet zijn aan te merken als belanghebbende. Er was daarmee volgens GS geen sprake van een aanvraag als bedoeld in artikel 1:3, derde lid, van de Awb en de reactie daarop geen besluit. Op 27 juli 2024 hebben bezwaarmakers hierover een brief gestuurd aan ODRA, waarin zij motiveren waarom zij wel als belanghebbende zijn aan te merken en verzoeken om een heroverweging. Anders dan GS, is de Commissie van oordeel dat die brief is aan te merken als een bezwaar. De brief van 5 juli 2024 kwalificeert naar het oordeel van de Commissie als een schriftelijke weigering een besluit te nemen en wordt volgens artikel 6.2 onder a van de Awb met een besluit gelijkgesteld. Vervolgens hebben GS bij identieke besluiten van 9 augustus 2024 en 19 september 2024 besloten het handhavingsverzoek af te wijzen. GS waren echter niet bevoegd om deze besluiten te nemen, omdat zij het handhavingsverzoek al buiten behandeling hadden gesteld op 5 juli 2024. De bestreden besluiten van 9 augustus 2024 van 19 september 2024 zijn daarmee onbevoegd

Datum

13 maart 2025

Zaaknummers

Zie eerste pagina

Blad

19 van 25

genomen. De bezwaren zijn gegrond en de besluiten van 9 augustus 2024 en 19 september 2024 moeten worden herroepen.

Daarbij merkt de Commissie op dat handhavingsverzoek 1 ziet op milieu- en bodemregelgeving en niet op de verleende omgevingsvergunning voor een flora- en fauna activiteit van 10 april 2024, zoals door GS is aangenomen in de bestreden besluiten van 9 augustus 2024 en 19 september 2024. De Commissie adviseert GS alsnog een besluit te nemen op het bezwaar van 27 juli 2024, met inachtneming van dit advies.

Ten overvloede en in reactie op de nadere stukken van bezwaarmakers merkt de Commissie op dat GS voldoende aannemelijk hebben gemaakt dat het voornemen tot afwijzing van het handhavingsverzoek van 20 september 2024 abusievelijk is verstuurd aan bezwaarmakers. Hierover hebben GS bezwaarmakers bij brief van 1 november 2024 ook geïnformeerd.

Bezwaar 2 (Stichting – milieu en bodem): bestreden besluit kan niet in stand blijven

GS hebben op 9 augustus 2024 besloten om het handhavingsverzoek 2 af te wijzen, omdat GS geen overtredingen hebben vastgesteld ten aanzien van de verleende omgevingsvergunning voor een flora- en fauna activiteit van 10 april 2024. Naar het oordeel van de Commissie hebben GS hiermee geen besluit genomen op handhavingsverzoek 2. Dit verzoek zag immers op overtredingen van milieu- en bodemwetgeving. De Commissie leest in het verzoek om handhaving nergens een verzoek aan GS om handhavend op te treden op overtreding van flora- en fauna regelgeving en/of de verleende omgevingsvergunning voor een flora- en fauna activiteit. Daarmee hebben GS met het bestreden besluit geen besluit genomen op het handhavingsverzoek. Zij hebben feitelijk de grondslag van het handhavingsverzoek verlaten door enkel in te gaan op de vraag of er sprake zou zijn van overtredingen van de verleende omgevingsvergunning voor een flora- en fauna activiteit. GS zullen het bestreden besluit moeten herroepen en alsnog een inhoudelijk besluit moeten nemen op handhavingsverzoek 2.

Bezwaar 3 (5.1.2e – Natura 2000-gebied): bestreden besluit kan niet in stand blijven

GS hebben op 9 augustus 2024 besloten om het handhavingsverzoek 2 af te wijzen, omdat GS geen overtredingen hebben vastgesteld ten aanzien van de verleende flora- en faunavergeving of andere flora- en fauna- wet- en regelgeving. Naar het oordeel van de Commissie hebben GS hiermee geen besluit genomen op handhavingsverzoek 3. Dit zag immers op overtreding van de Wet natuurbescherming ten aanzien van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden als gevolg van de aan- en afvoer van de staalslakken in 2019. De Commissie leest in het verzoek om handhaving nergens een verzoek aan GS om handhavend op te treden voor zover wordt afgeweken van de verleende Wnb-vergunning voor beschermde soorten dan wel anderszins een verzoek om handhavend op te treden tegen aantasting van beschermde flora en/of fauna. GS hebben met het bestreden besluit geen besluit genomen op het handhavingsverzoek. Daarmee hebben GS met het bestreden besluit feitelijk de grondslag van het handhavingsverzoek verlaten door enkel in te gaan op flora- en fauna-activiteiten en de vraag of de verleende flora- en faunavergeving is overtreden. Naar het oordeel van de Commissie hebben GS met het bestreden besluit niet op het handhavingsverzoek beslist. GS zullen het bestreden besluit moeten herroepen en alsnog een inhoudelijk besluit moeten nemen op handhavingsverzoek 3. Op 28 augustus 2024 hebben bezwaarmakers GS in gebreke gesteld wegen niet tijdig beslissen op het

Datum

13 maart 2025

Zaaknummers

Zie eerste pagina

Blad

20 van 25

handhavingsverzoek. GS zullen in de beslissing op bezwaar ook een besluit moeten nemen op deze ingebrekestelling.

Ten overvloede en in reactie op de nadere stukken van bezwaarmakers merkt de Commissie op dat de Stichting op 26 september 2024 een vergelijkbaar handhavingsverzoek heeft ingediend bij GS ten aanzien van stikstofdepositie op een Natura 2000-gebied. Op dit verzoek was ten tijde van de hoorzitting nog niet door GS beslist, waardoor de Commissie niet bevoegd is om hierover te adviseren.

Bezwaar 4 (5.1.2e milieubodem-flora en fauna): het bestreden besluit kan niet in stand blijven

De Commissie stelt vast dat GS op 5 juli 2024 handhavingsverzoek 4 niet in behandeling heeft genomen, omdat bezwaarmaker niet is aan te merken als belanghebbende. Er was daarmee volgens GS geen sprake van een aanvraag als bedoeld in artikel 1:3 van de Awb en de reactie daarop geen besluit. Op 9 augustus 2024 hebben GS besloten hetzelfde handhavingsverzoek af te wijzen (geen overtreding geconstateerd van de verleende omgevingsvergunning voor een flora- en fauna activiteit). GS waren echter niet bevoegd om dit besluit te nemen, omdat zij het handhavingsverzoek al buiten behandeling hadden gesteld op 5 juli 2024. Het bestreden besluit van 9 augustus 2024 is daarmee onbevoegd genomen. De bezwaren zijn gegrond en het besluit van 9 augustus 2024 moet worden herroepen. Naar het oordeel van de Commissie richt het bezwaar van de (5.1.2e) van 18 september 2024 zich inhoudelijk ook tegen het besluit van 5 juli 2024. De Commissie adviseert GS, uitgaande van belanghebbendheid, in de heroverweging voor wat betreft de verschoonbaarheid van de te late indiening van bezwaar te betrekken dat in het besluit van 5 juli 2024 uitdrukkelijk is vermeld dat het niet mogelijk is hiertegen een bezwaarschrift in te dienen.

Bezwaar 5 (5.1.2e) bestreden besluit kan niet ongewijzigd in stand blijven.

De Commissie is van oordeel dat bezwaarmakers niet in hun processuele belangen zijn geschaad voor wat betreft het inspectierapport en bijlagen die binnen de 10 dagen termijn voor de hoorzitting aan het procesdossier zijn toegevoegd. Juist vanwege de 10-dagen termijn heeft de Commissie bezwaarmakers nog gelegenheid gegeven om na de hoorzitting schriftelijk te reageren op de betreffende stukken. Hiervan hebben bezwaarmakers uitgebreid gebruik gemaakt.

Gelet op de jurisprudentie over de beginselplicht tot handhaving, dient een bestuursorgaan, dat bevoegd is met bestuursdwang of een last onder dwangsom op te treden, gelet op het algemeen belang dat is gediend met de handhaving, in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift, in de regel van deze bevoegdheid gebruik te maken. Slechts in bijzondere omstandigheden mag van het bestuursorgaan worden gevergd dit niet te doen. Dit kan zich voordoen indien concreet uitzicht op legalisatie bestaat. Voorts kan handhavend optreden zodanig onevenredig zijn in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien.

De Commissie stelt vast dat GS het verzoek tot handhaving van bezwaarmakers hebben afgewezen, omdat geen sprake is van een illegale dumping/lozing. GS geven aan dat zij bij brieven van 23 april 2019 en 26 augustus 2019 hebben ingestemd met het door Tauw B.V. op 18 maart 2019 overgelegde plan van aanpak en de op 9 augustus 2019 door hen ingediende werkomschrijving voor het aanbrengen van een tijdelijke

Datum

13 maart 2025

Zaaknummers

Zie eerste pagina

Blad

21 van 25

afdekking van de stortplaats met een stabilisatie laag van 80 cm bestaande uit staalslakken. Het doel van het aanbrengen van de staalslakken was het gelijkmatig voorbelasten en het bevorderen van het inklinken van de gestorte afvalstoffen. Dit als zodanig maakt dat het toepassen van de staalslakken niet illegaal en niet doelloos is aldus GS. Om die reden hebben GS het verzoek om handhavend optreden niet toegekend.

De Commissie stelt vast dat deze instemming/goedkeuring voortvloeit uit de omgevingsvergunning milieu van 22 februari 1996. Naar het oordeel van de Commissie hebben GS het enkele feit dat instemming is verleend met de toepassing van LD staalslakken niet aan de weigering van het verzoek om handhaving ten grondslag kunnen leggen, alleen al omdat bezwaarmakers gemotiveerd hebben betwist dat wordt voldaan aan het plan van aanpak, de ingediende werkomschrijving en onderliggende documenten, op basis waarvan GS instemming hebben verleend. Ook GS zelf hebben niet ontkend dat de praktijk anders heeft uitgepakt, waaronder het niet verkitten van de laag staalslakken, dan waarvan werd uitgegaan in de aan de goedkeuring ten grondslag liggende documenten. GS zullen in heroverweging alsnog in moeten gaan op de vraag of sprake is van het afwijken van het plan van aanpak, de werkomschrijving en de onderliggende documenten die ten grondslag liggen aan de instemming. En als dat het geval is, dienen GS de vraag te beantwoorden of sprake is van een overtreding van een wettelijk voorschrift waaronder de specifieke zorgplicht en/of voorschrift 1.10 van de vergunning uit 1996, dat de uitvoering moet plaatsvinden volgens goedgekeurde plannen.

De Commissie adviseert GS bij de vraag of sprake is van een overtreding waartegen handhavend kan worden opgetreden, eveneens te betrekken of in de huidige situatie voor wat betreft de LD staalslakken sprake is van een toepasbare bouwstof of van een afvalstof. Alleen al vanwege het toepasselijk wettelijk kader is een dergelijk onderscheid van belang nu GS aangeven dat staalslakken onder voorwaarden mogen worden ingezet als vrij toepasbare bouwstof. De vraag dient te worden beantwoord of aan die voorwaarden wordt voldaan en wat de gevolgen zijn als daaraan niet wordt voldaan. Naar het oordeel van de Commissie gaan GS aan deze vraag ten onrechte volledig voorbij.

Verder geven GS in het bestreden besluit aan dat tijdens de controle op 14 juni 2024 een aantal overtredingen is geconstateerd dat specifiek ziet op de zorgen die bezwaarmakers hebben geuit in het handhavingsverzoek. Naar het oordeel van de Commissie hebben GS het handhavingsverzoek van bezwaarmakers daarmee te eng opgevat. De door GS als zorgen benoemde overtredingen die zijn geconstateerd, zoals het risico op uitloging van onder andere sulfaat en zware metalen naar de bodem in strijd met de milieu wet- en regelgeving en milieuvergunning, vallen naar het oordeel van de Commissie ook onder het verzoek van bezwaarmakers hiertegen handhavend op te treden. Naar het oordeel van de Commissie zijn GS hieraan ten onrechte voorbijgegaan. Het constateren van wettelijke overtredingen staat haaks op het afwijzen van het verzoek om handhaving. De Commissie adviseert GS in heroverweging op de al in juni 2024 aan Stort Doonweg bekendgemaakte geconstateerde overtredingen van wettelijke voorschriften in de brief van 29 augustus 2024 in te gaan in relatie tot het verzoek om handhaving en hetgeen bezwaarmakers in de bezwarenprocedure naar voren hebben gebracht. Slechts in bijzondere omstandigheden mag van het bestuursorgaan worden gevergd om van handhaving af te zien. Dit kan zich voordoen indien concreet uitzicht op legalisatie bestaat. Voorts kan handhavend optreden zodanig onevenredig zijn in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien. De Commissie adviseert vorenstaande in heroverweging te betrekken.

Datum

13 maart 2025

Zaaknummers

Zie eerste pagina

Blad

22 van 25

Naar het oordeel van de Commissie hebben GS geenszins onderzocht dan wel onderbouwd dat met het treffen van aanvullende en minder verstrekkende maatregelen de bestaande situatie kan worden verbeterd op zodanige manier dat eveneens sprake is van een adequaat beschermingsniveau van mens en milieu. Naar het oordeel van de Commissie kunnen GS er zonder nadere motivering, die tot nu toe ontbreekt, niet aan voorbij gaan dat, nu niet in geschil is dat er geen bodembeschermende voorziening of tussenlaag tussen staalslakken en papierpulp-afval en papierpulp en bodem zit en de staalslakken niet zijn afgedekt met een laag grond van 1 meter, het regenwater vanaf de bovenzijde van de stort door de staalslakken heen naar beneden in de bodem onder de papierpulp terecht kan komen met alle gevolgen van dien.

Ten overvloede merkt de Commissie op dat de handhavingsverzoeken voor zover deze zien op de strijd met de aangevoerde bruidsschatregels van de Waterschapsverordening door GS moeten worden doorgestuurd aan het Waterschap. In de beantwoording van de vragen door GS op 20 december 2024 geven GS hierover aan dat de verzoeken om handhaving nog niet zijn doorgestuurd naar het Waterschap maar dat GS hiervoor alsnog zorg zullen dragen. De Commissie gaat er vanuit dat dit inmiddels is gedaan en adviseert daar alsnog zorg voor te dragen als dat niet het geval is.

Gelet op het voorgaande is de Commissie van oordeel dat de bezwaren gegrond zijn en adviseert de Commissie GS om met inachtneming van dit advies op de bezwaren te beslissen.

5.1.2e

voorzitter

secretaris

Datum
13 maart 2025

Zaaknummers
Zie eerste pagina

Blad
23 van 25

Bijlage: Relevante wettelijke bepalingen

Algemene wet bestuursrecht

Artikel 1:3

1. Onder besluit wordt verstaan: een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling.
2. Onder beschikking wordt verstaan: een besluit dat niet van algemene strekking is, met inbegrip van de afwijzing van een aanvraag daarvan.
3. Onder aanvraag wordt verstaan: een verzoek van een belanghebbende, een besluit te nemen.
4. Onder beleidsregel wordt verstaan: een bij besluit vastgestelde algemene regel, niet zijnde een algemeen verbindend voorschrift, omtrent de afweging van belangen, de vaststelling van feiten of de uitleg van wettelijke voorschriften bij het gebruik van een bevoegdheid van een bestuursorgaan.

Artikel 6:2

Voor de toepassing van wettelijke voorschriften over bezwaar en beroep worden met een besluit gelijkgesteld:

- a. de schriftelijke weigering een besluit te nemen, en
- b. het niet tijdig nemen van een besluit.

Omgevingswet

Artikel 5.1, tweede lid onder b.:

2. Het is verboden zonder omgevingsvergunning de volgende activiteiten te verrichten:
 - b. een milieubelastende activiteit;

....

Artikel 5.5, eerste lid onder d.:

1. Het is verboden te handelen in strijd met een voorschrift van een omgevingsvergunning voor:
 - d. een milieubelastende activiteit.

Artikel 5.37 (normadressaat omgevingsvergunning en aanwijzing vergunninghouder)

1. Een omgevingsvergunning geldt voor degene die de activiteit verricht waarop zij betrekking heeft. Diegene is vergunninghouder en draagt zorg voor de naleving van de vergunningvoorschriften.

Vergunningvoorschriften milieuvergunning 1996

1.10:

Daar waar in deze vergunning is voorgescreven dat plannen en dergelijke ter goedkeuring aan de directeur dienen te worden overgelegd, geldt dat het ten uitvoer brengen pas mag plaatsvinden na schriftelijke goedkeuring van de directeur. De uitvoering moet plaatsvinden volgens de goedgekeurde plannen.

7.1.2:

Datum

13 maart 2025

Zaaknummers

Zie eerste pagina

Blad

24 van 25

Vóór 1 januari van elk jaar moet bij de directeur een plan worden ingediend waarin de voor dat jaar geplande aanlegwerkzaamheden zijn aangegeven. In dit plan zijn ten minste opgenomen:

- de voorgenomen aanleg van stortvakken en stortcompartimenten;
- de voorgenomen aanleg van (delen van) (controle)drainagesystemen;
- de voorgenomen aanleg van (delen van het) percolaatonttrekkings systeem;
- de voorgenomen aanleg van (delen van het) gasonttrekkings- en benuttings systeem;
- de eventuele aanleg van een tijdelijke bovenafdichting;
- de voorgenomen aanleg van de dichte eindafwerking;
- een inschatting van de hoeveelheid te verwerken afvalstoffen.

Eventuele wijzigingen ten opzichte van de aanvraag c.q. deze vergunning dienen duidelijk weergegeven te worden. De directeur kan nadere eisen stellen aan de inhoud van dit plan.

Besluit activiteiten leefomgeving (specifieke zorgplicht)**Artikel 2.11**

1. Degene die een milieubelastende activiteit, een lozingsactiviteit op een oppervlaktewaterlichaam of een lozingsactiviteit op een zuiveringstechnisch werk verricht en weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat die activiteit nadelige gevolgen kan hebben voor de belangen, bedoeld in [artikel 2.2](#), is verplicht:

- a. alle maatregelen te nemen die redelijkerwijs van diegene kunnen worden gevraagd om die gevolgen te voorkomen;
 - b. voor zover die gevolgen niet kunnen worden voorkomen: die gevolgen zoveel mogelijk te beperken of ongedaan te maken; en
 - c. als die gevolgen onvoldoende kunnen worden beperkt: die activiteit achterwege te laten voor zover dat redelijkerwijs van diegene kan worden gevraagd.
2. Voor milieubelastende activiteiten houdt deze plicht in ieder geval in dat:
- a. alle passende preventieve maatregelen tegen milieuverontreiniging worden getroffen;
 - b. alle passende preventieve maatregelen ter bescherming van de gezondheid worden getroffen;
 - c. de beste beschikbare technieken worden toegepast;
 - d. geen significante milieuverontreiniging wordt veroorzaakt;
 - e. alle passende maatregelen worden getroffen voor het voorkomen van ongewone voorvallen en de nadelige gevolgen daarvan, bedoeld in [artikel 19.1, eerste lid, van de wet](#);
 - f. afvalwater dat wordt geloosd en gekanaliseerde emissies van stoffen in de lucht doelmatig kunnen worden bemonsterd;
 - g. metingen representatief zijn en monsters niet worden verdund;
 - h. meetresultaten op geschikte wijze worden geregistreerd, verwerkt en gepresenteerd;
 - i. voor zover verontreiniging van de bodem ontstaat: herstel van de bodem redelijkerwijs mogelijk blijft; en
 - j. afvalstoffen worden afgevoerd na beëindiging van een activiteit als bedoeld in [hoofdstuk 3](#).
3. Voor lozingsactiviteiten op een oppervlaktewaterlichaam en lozingsactiviteiten op een zuiveringstechnisch werk houdt deze plicht in ieder geval in dat:
- a. alle passende preventieve maatregelen tegen milieuverontreiniging worden getroffen;
 - b. de beste beschikbare technieken worden toegepast;
 - c. geen significante milieuverontreiniging wordt veroorzaakt;

100625Batch175

44395994

0069

Datum
13 maart 2025

Zaaknummers
Zie eerste pagina

Blad
25 van 25

- d. alle passende maatregelen worden getroffen voor het voorkomen van ongewone voorvallen en de nadelige gevolgen daarvan, bedoeld in artikel 19.1, eerste lid, van de wet;
- e. lozingen op een oppervlaktewaterlichaam of een zuiveringstechnisch werk doelmatig kunnen worden bemonsterd;
- f. metingen representatief zijn en monsters niet worden verdund; en
- g. meetresultaten op geschikte wijze worden geregistreerd, verwerkt en gepresenteerd.

Regels voortvloeiende uit:

- Afvalstoffenwetgeving
- Bodemwetgeving
- Stortplaatsenwetgeving

A2

Rechtbank Gelderland
Cluster bestuursrecht
Postbus 9030
6800 EM ARNHEM

ONTVANGEN OP
23 MEI 2025
Rechtbank Gelderland
team bestuursrecht

Per e-mail: [5.1.2e]@rechtspraak.nl

Plaats, datum: Eerbeek, 23 mei 2025

Betreft: Pro forma beroep tegen de besluiten van 24 april 2025 (en voor de Stichting Natuurlijk Schoon Eerbeek ook nog een besluit van 6 mei 2025) van Gedeputeerde Staten van Gelderland op de bezwaarschriften tegen de besluiten tot afwijzing van de handhavingsverzoeken van de Stichting Natuurlijk Schoon Eerbeek, de [5.1.2e] en [5.1.2e] en [5.1.2e] en de [5.1.2e] betreffende de dumping van ruim 230.000 ton aan LD-staalslakken op de stortplaats aan de Doonweg te Eerbeek

Geachte mevrouw, mijnheer,

Hierbij stellen wij beroep in op nader aan te voeren gronden voor en namens:

1. **Stichting Natuurlijk Schoon Eerbeek**, gevestigd te 6961 RB Eerbeek, Soerense Zand Noord 16 (waarvan Kapenga, Kuip en [5.1.2e] het bestuur vormen),
2. de [5.1.2e] en [5.1.2e] woonachtig aan de Doonweg 4, 6961 LK Eerbeek,
3. [5.1.2e] en de [5.1.2e] woonachtig aan de Soerense Zand Noord 16, 6961 RB Eerbeek (bevoegd om voornoemde Stichting te vertegenwoordigen in rechte en gemachtigden voor de [5.1.2e] en [5.1.2e] tegen het besluit van Gedeputeerde Staten van Gelderland van 24 april 2025 en, voor de Stichting ook nog een besluit van 6 mei 2025, op onze bezwaarschriften.

Een kopie van de bestreden besluiten, zoals die aan de Stichting Natuurlijk Schoon Eerbeek, de [5.1.2e] en [5.1.2e] en [5.1.2e] en de [5.1.2e] zijn gestuurd, alsmede een afschrift van het Advies van de commissie Rechtsbescherming van 13 maart 2025 worden per e-mail meegestuurd.

Mede namens voornoemde Stichting en de [5.1.2e] en [5.1.2e] verzoeken wij u om ons beroepschrift in behandeling te nemen, het beroep gegrond te verklaren en de Gedeputeerde Staten van Gelderland in de kosten van de procedure te veroordelen.

Tevens verzoeken wij u een termijn te stellen voor het aanvullen van de gronden van dit beroepschrift.

Verzoek om verwijzing naar de rechtbank Midden-Nederland

In verband met de omstandigheid dat [5.1.2e] werkzaam is bij de rechtbank Gelderland verzoeken wij u om verwijzing van de zaak naar de rechtbank Midden-Nederland (Zaak-verdelingsreglement rechtbank Gelderland 16 februari 2024, Staatscourant 15 mei 2024, nr. 15721, onder 5).

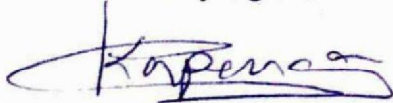
De andere belanghebbenden zijn:

-het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland, postbus 9090, 6800 GX Arnhem, en

-Stort Doonweg B.V., postbus 13, 6960 AA Eerbeek.

Uw verwijzingsbeschikking en een bericht van ontvangst van de zaak door de rechtbank Midden-Nederland zien we graag tegemoet.

Met vriendelijke groet,



5.1.2e



voor de Stichting Natuurlijk Schoon Eerbeek, en
als gemachtigden namens de

5.1.2e

en

5.1.2e

Soerense Zand Noord 16
6961 RB Eerbeek

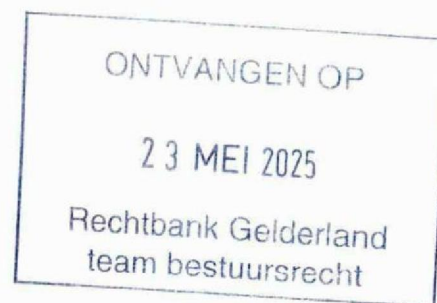
5.1.2e @icloud.com

Voor de Stichting Natuurlijk Schoon Eerbeek, haar bestuur:

Lier, 5.1.2e van (Rechtbank Gelderland)

Van: 5.1.2e <5.1.2e@icloud.com>
Verzonden: vrijdag 23 mei 2025 11:38
Aan: Bestuursrecht (Rechtbank Gelderland)
Onderwerp: Pro forma beroepschrift
Bijlagen: Beroepschrift handhaving dumping 23-5-25.pdf; ATT00001.txt

[U ontvang niet vaak e-mail van 5.1.2e@icloud.com. Meer informatie over waarom dit belangrijk is, vindt u op <https://aka.ms/LearnAboutSenderIdentification>]



ONTVANGEN OP

23 MEI 2025

Rechtbank Gelderland
team bestuursrecht

Datum

6 mei 2025

Zaaknummer

5.1.2e

Onderwerp

wijziging motivering besluit op bezwaar

Inlichtingen bij

Provincieloket

026 359 99 99

post@gelderland.nl

Blad

1 van 3

Stichting Natuurlijk Schoon Eerbeek
Soerense Zand Noord 16
6961 RB EERBEEK

Geachte 5.1.2e

In ons besluit van 24 april 2025, zaaknummer 5.1.2e is ten onrechte aangenomen dat uw handhavingsverzoek van 18 september 2024 zich uitsluitend richt op het versneld aanbrengen van een definitieve afdeklaag op de voormalige stortplaats aan de Doonweg. Deze interpretatie is onjuist gebleken.

In het oorspronkelijke handhavingsverzoek van 8 september 2024 heeft u primair verzocht om verwijdering van de op de stortplaats aangebrachte staalslakken. Uit uw latere bezwaar op het goedkeuringsbesluit van 3 maart 2025 is gebleken dat dit primaire verzoek nog onverminderd geldt. Uw verzoek is dus niet beperkt tot het treffen van afdekkende maatregelen, maar richt zich in de eerste plaats op verwijdering van de staalslakken en subsidiair op een afdoende afdekking.

Besluit

Op grond van artikel 6:19 Algemene wet bestuursrecht wijzigen wij de motivering van het besluit op bezwaar van 24 april 2025, zaaknummer 5.1.2e als volgt:

1. De passage "Wij vatten dit op.....in plaats van pas in 2047, zoals voorzien", komt te vervallen en
2. Deze wordt vervangen door de onderstaande passage "Wijziging motivering"
3. De overige motivering van het besluit van 24 april 2025 en alle andere onderdelen van het besluit blijven ongewijzigd van kracht.

Wijziging motivering

Beoordeling van het verzoek tot verwijdering van de staalslakken

Het verzoek tot verwijdering van de staalslakken is in ons besluit van 24 april 2025 ten onrechte niet inhoudelijk beoordeeld. Wij geven hier alsnog een motivering van ons oordeel op dit onderdeel van uw verzoek.

Markt 11 | 6811 CG Arnhem
Postbus 9090 | 6800 GX Arnhem

026 359 99 99
post@gelderland.nl
www.gelderland.nl

BNG Bank Den Haag
NL74BNGH0285010824
BIC-code BNG Bank: BNGHNL2G

Btw-nummer: NL001825100.B03
KvK-nummer: 51468751

100625Batch175

provincie
Gelderland

Datum
6 mei 2025

Zaaknummer
5.1.2e

Blad
2 van 3

Nieuwe feiten en omstandigheden

Sinds de indiening van het handhavingsverzoek op 8 september 2024 is de situatie op de stortplaats gewijzigd. Op 3 maart 2025 hebben wij het plan van aanpak goedgekeurd. Dit plan voorziet in het versneld aanbrengen van een definitieve, vloeistofdichte bovenafdichting in twee fasen (2025 en 2027), met bijbehorend bestek en tekeningen.

De hierin aangegeven aanpassingen maken onderdeel uit van het formeel goedgekeurde plan van aanpak. Hiermee is de situatie gewijzigd ten opzichte van het moment van het handhavingsverzoek. Tegelijkertijd blijkt uit uw bezwaar van 17 april 2025 op ons goedkeuringsbesluit van 3 maart 2025 dat het verzoek tot verwijdering van de staalslakken nog steeds het primaire doel is, en afdekking slechts subsidiair is aangevoerd. Wij betrekken deze actuele, formeel goedgekeurde situatie in onze beoordeling van het handhavingsverzoek.

Verzoek tot verwijdering van de staalslakken

Wij hebben daarom ook het verzoek tot verwijdering zelfstandig beoordeeld.

Wij wijzen dat onderdeel van het verzoek af, op de volgende gronden:

1. 5.1.2e geen sprake van een voortdurende overtreding.

De staalslakken zijn aangebracht op basis van een tijdelijk goedgekeurde afdeklaag in 2019–2020.

Hoewel later is gebleken dat de opvang van percolaat en de milieuprestaties van de tijdelijke afdichting onvoldoende waren, leidt dit niet automatisch tot de conclusie dat de toepassing van de staalslakken op zichzelf onrechtmatig was. Inmiddels is bovendien een nieuw en goedgekeurd afdichtingsplan vastgesteld op 3 maart 2025, waarin structurele maatregelen worden genomen.

2. Verwijdering is disproportioneel.

Fysieke verwijdering van de staalslakken zou gepaard gaan met grootschalige grondverzetbewegingen, tijdelijke emissies (stof, verkeer) en praktische herbestemmingsproblemen. Er is op dit moment geen locatie waar de staalslakken rechtmatig hergebruikt kunnen worden. Ook zijn er milieurisico's verbonden aan verplaatsing.

3. Doel van milieubescherming wordt bereikt door afdichting.

Met het plan van aanpak van november 2024 (versie D03), dat inmiddels door Gedeputeerde Staten is goedgekeurd, wordt een definitieve vloeistofdichte en gasdichte bovenafdichting aangebracht in twee fasen. Daarmee wordt verontreiniging van bodem en grondwater voorkomen en wordt invulling gegeven aan de zorgplicht.

Datum
6 mei 2025

Zaaknummer
5.1.2e

Blad
3 van 3

Conclusie

Op grond van bovenstaande motieven achten wij het treffen van de in het goedgekeurde plan opgenomen afdichtingsmaatregelen adequaat en proportioneel. Uw verzoek om verwijdering van de staalslakken wordt op deze gronden afgewezen. Uw subsidiaire verzoek tot afdichting is inmiddels opgevolgd in het goedkeuringsbesluit van 3 maart 2025, waarover u separaat bezwaar heeft gemaakt.

Met vriendelijke groet,
namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



5.1.2e

Afdelingsmanager Vergunningverlening en Handhaving

Voor deze brief gelden:

Algemene wet bestuursrecht, artikel 6:19

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na dagtekening van dit besluit in beroep gaan. Richt uw beroepschrift aan: rechtbank Gelderland, Postbus 9030, 6800 EM Arnhem. U kunt uw beroepschrift ook elektronisch indienen door te mailen naar 5.1.2e@rechtspraak.nl. Belanghebbenden kunnen een voorlopige voorziening vragen bij de voorzieningenrechter van rechtbank Gelderland. Voor het behandelen van het beroep en een verzoek om een voorlopige voorziening betaalt u griffierecht. Zie www.rechtspraak.nl.



Antwoordformulier

In deze procedure is het mogelijk dat de rechtbank zal bepalen dat de behandeling van de zitting door middel van Teamsverbinding zal plaatsvinden. Om dit te kunnen organiseren en de procedure goed te laten verlopen, vraagt de rechtbank u om de volgende gegevens in te vullen en met bijgevoegde antwoordenvolop zo spoedig mogelijk te retourneren aan de rechtbank.

Procedurenummer: 25/3357

Naam gemachtigde (indien van toepassing):

Adres:

Mobiele telefoonnummer:

E-mailadres:

Naam partij:

Adres:

Mobiele telefoonnummer:

E-mailadres:

Door de Universiteit Utrecht wordt onderzoek gedaan naar mondelinge uitspraken. Of in deze zaak mondeling uitspraak wordt gedaan is nog niet bekend. Mocht de rechter na behandeling van deze zaak besluiten mondeling uitspraak te doen, dan zou een onderzoeker van de Universiteit Utrecht u daarover naderhand graag eenmalig telefonisch enkele vragen willen stellen. De informatie die u deelt wordt vertrouwelijk behandeld en het onderzoek is onafhankelijk van de rechtbank. Als u bereid bent hieraan mee te werken, kunt u dat hieronder aangeven.

Bereid om mee te werken aan onderzoek Universiteit Utrecht: ja ☐ nee ☐



Rechtbank
Midden-Nederland
Postbus 16005, 3500 DA Utrecht

PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas

Rechtbank Midden-Nederland
Afdeling Bestuursrecht
Antwoordnummer 9079
3500 ZA UTRECHT

100625Batch175

44395994

0069