

## **CONCEPT**

### **WVL uitkomst IBT-onderzoek naar het handelen van de gemeente Ermelo rond vergunningverlening, toezicht en handhaving inzake eendenslachterij Tomassen Duck-To** **241009**

#### **Kernboodschap:**

- GS concluderen op basis van het uitgevoerde IBT-onderzoek dat de gemeente Ermelo haar VTH-taken in de onderzochte periode haar taken niet heeft verwaarloosd.
- Wel merken GS op dat in het dossier het traject om te komen tot een nieuwe (revisie)vergunning een te lange looptijd heeft. Door in een eerder stadium intensiever te handhaven had de gemeente die doorlooptijd kunnen versnellen.
- Daarnaast zijn de specifieke (concept-handhavings- en toezichtsplannen bijzonder ivm mogelijke precedentwerking aangezien de gemeente meerdere grote bedrijven heeft. Daarom is het beter deze te integreren in het te vernieuwen integrale handhavingsbeleid en de jaarlijkse uitvoeringsprogramma's VTH.
- GS willen met Ermelo afspraken maken om de provincie periodiek te informeren over de voortgang van vergunningverlening voor de eendenslachterij en het actualiseren van het beleidsplan Vergunningverlening, toezicht en handhaving (VTH).
- Dit blijkt uit het ambtelijk IBT-onderzoek naar het handelen van de gemeente Ermelo rond vergunningverlening en handhaving van een eendenslachterij Tomassen Duck-To

#### **WVL**

- GS heeft begin 2024 besloten om het handelen van de gemeente Ermelo te onderzoeken.
  - o De aanleiding was een nieuw verzoek om de wettelijke taken van de gemeente over te nemen.
  - o Dat specifieke verzoek om in de plaats te treden is niet gehonoreerd door GS, want dat zou neerkomen op plaatsvervangende rechtsbescherming en dat staat de wet niet toe.
  - o Signalen, klachten en verzoeken tot indeplaatstreding kunnen voor de toezichthouder in dit geval de provincie aanleiding zijn om bij het betrokken bestuursorgaan informatie op te vragen.
  - o Op basis hiervan hebben GS besloten om een onderzoek in te stellen naar het handelen van de gemeente Ermelo met betrekking tot het bedrijf Tomassen Duck-To op het gebied van vergunningverlening, toezicht en handhaving.
  - o In dit ambtelijk onderzoek is onderzocht of de gemeente Ermelo binnen haar beleidsruimte en wettelijke mogelijkheden de juiste en tijdige stappen heeft genomen rond de aanvraag uit 2018 voor een revisievergunning van de eendenslachterij
- GS concluderen op basis van dit onderzoek dat de gemeente Ermelo in de onderzochte periode haar VTH-taken niet heeft verwaarloosd. Wel merken GS op dat in het dossier het traject om te komen tot een nieuwe (revisie)vergunning een te lange looptijd heeft.
- Door in een eerder stadium intensiever te handhaven had de gemeente die doorlooptijd kunnen versnellen.
- GS willen met Ermelo afspraken maken om de provincie periodiek te informeren over de voortgang van vergunningverlening en het actualiseren van het beleidsplan Vergunningverlening, toezicht en handhaving (VTH).
- Hierover hebben GS een brief gestuurd naar het college van B&W van de gemeente Ermelo

## **Eventuele vragen en voorstellen voor antwoorden**

### **1. Wat is de conclusie uit het onderzoek van de provincie naar het handelen van de gemeente rond de eenden slachterij?**

Antwoord: op basis van dit onderzoek is de conclusie van GS dat de gemeente Ermelo in de onderzochte periode haar VTH-taken niet heeft verwaarloosd maar dat het traject om te komen tot een nieuwe (revisie)vergunning een te lange looptijd heeft.

### **2. Wat gaan GS nu doen**

Antwoord: GS hebben een brief gestuurd naar het college van B&W van Ermelo met daarin de conclusies. In de brief geven ze aan met Ermelo afspraken te willen maken over het periodiek informeren van de provincie over de voortgang van vergunningverlening en het actualiseren van het beleidsplan Vergunningverlening, toezicht en handhaving (VTH).

### **3. Gaat er ook een brief vanuit GS naar de gemeenteraad?**

Antwoord: Nee, GS hebben een brief aan het college gestuurd met het verzoek om de Raad te informeren over het onderzoeksrapport.

### **4. De conclusie is dat de doorlooptijd voor een (revisie) te lang duurt. Waar baseert de provincie dat oordeel op?**

Antwoord:

De oorspronkelijk aanvraag voor de revisievergunning dateert van januari 2018 waar nog geen beslissing op is genomen en dat duurt gewoon te lang.

### **5. Is er over het ambtelijk onderzoek ook bestuurlijk overleg?**

Antwoord: Over het proces heeft ook 2 maal bestuurlijk overleg plaatsgevonden tussen gedeputeerden burgemeester en wethouder; bij de start met een deel van B&W Ermelo en bij de afronding van het onderzoek.

In de onderzochte periode

### **6. Hoe vaak is er ambtelijk contact geweest tussen prov en gemeente?**

Antwoord: In april 2024 is gestart met een kennismakingsgesprek met de voormalige projectleider bij de gemeente Ermelo. Op 27 mei 2024 is de aanpak van het onderzoek door het onderzoeksteam toegelicht en besproken met de gemeentesecretaris en een aantal ambtenaren van Ermelo. Daarbij zijn afspraken gemaakt over de te voeren ambtelijke gesprekken en het beschikbaar stellen van informatie.

### **7. Wat was de tijdshorizon van het onderzoek?**

Antwoord: Het onderzoek is in maanden mei-juni 2024 uitgevoerd. De focus lag op de afgelopen 3 jaar tot 1 juli 2024

### **8. Wat zijn de belangrijkste kenmerken van dit dossier?**

Antwoord: Het gaat om een complex dossier door de ligging van dit bedrijf naast een woonwijk, de weerstand tegen het bedrijf, het handelen van de ondernemer en het bestuurlijk samenspel tussen college en raad ten aanzien van dit dossier.

**9. Wie is de Stichting DOEH?**

Antwoord: deze stichting is in 2018 opgericht en richt zich op het verbeteren van het ruimtelijk aanzicht, rust en luchtkwaliteit en infrastructuur in het buitengebied in de Driehoek en directe Omgeving zowel in Ermelo als Harderwijk voor bewoners en recreanten (DOEH).

**10. Is de rol van de Stichting DOEH in dit dossier onderzocht?**

Antwoord: Nee, het onderzoek richtte zich op het handelen van de gemeente in dit dossier. De Stichting wordt wel in het rapport vermeld omdat vanuit deze stichting door de gemeente de meeste weerstand wordt ervaren en het handelen van de stichting van invloed is op de handelwijze op dit dossier van de gemeente Ermelo.

**11. Is er contact geweest met de Stichting DOEH?**

Antwoord: nee, daar is geen contact mee geweest; zie antwoord op vorige vraag

**12. hoe zit het met de bestuurlijke verhouding tussen college en raad in Ermelo?**

Antwoord: De gemeenteraad volgt dit dossier nauwgezet en wil graag op de hoogte gehouden worden van alle stappen die genomen worden binnen vergunningverlening en handhaving. Raadsleden worden direct door omwonenden benaderd. Mede daardoor verschoof de rol van de raad als kader stellend/toezichhoudend naar de uitvoerende rol van het college. Ondanks de zorgen van de raad over dit dossier rijst de vraag of zij gezien haar kader stellende rol zich op dit inhoudelijke uitvoeringsniveau moet willen begeven. Dit kan op gespannen voet staan met het uitvoeringsniveau waarop college en ambtelijke organisatie opereren.

**13. Hoe zit het met de ambtelijke organisatie van de gemeente Ermelo?**

Antwoord: Vanwege de complexiteit van dit bedrijfsdossier is een ambtelijke projectgroep in de gemeente Ermelo is gevormd die zeer intensief met dit dossier bezig is. Dit heeft grote impact heeft op de bezetting en de andere uit te voeren taken van de ambtelijke organisatie van de gemeente. De handhavingstrajecten kosten veel tijd en werk alsmede de vele WOO-verzoeken, pers- en raadsvragen die behandeld moeten worden.

**14. Hoe zit het met de uitspraak van de rechtbank Gelderland over het handhavingsbesluit van de Stichting DOEH?**

Antwoord: De rechtbank heeft op 31 maart 2022 het college besluit van 23 december 2019 vernietigd, waarin de gemeente een handhavingsverzoek afwees. De aanleiding voor deze uitspraak van de rechtbank was dat de gemeente opnieuw een belangenafweging moest maken over de handhaving omdat er na 4 jaar tijd nog geen beslissing was genomen op de vergunningaanvraag van 30 januari 2018. Door deze uitspraak moest de gemeente een nieuw besluit nemen op het verzoek om te handhaven bij de eendenslachterij.

**15. Waar draait de zaak tussen de gemeente en de eendenslachterij in essentie om?**

De eendenslachterij is na overname in 2016 gaan uitbreiden op de locatie in Ermelo zonder de benodigde bouwvergunningen. Dat heeft in 2018 geleid tot een handhavingsverzoek van de Stichting DOEH. Ondanks het opleggen van last onder dwangsom, het intrekken daarvan wegens zicht op legalisering en juridische procedures hierover lag er in eind 2021 nog geen besluit van B&W op de vergunningaanvraag van de eendenslachterij.

**16. Heeft de uitspraak van de rechtbank geleid tot een besluit op de vergunningaanvraag van de eendenslachterij over de uitbreiding?**

Antwoord: Nee. Zie reactie op volgende vraag.

**17. Wat is de stand van zaken van de vergunningverlening over de uitbreiding van de eendenslachterij?**

Antwoord: Volgens informatie van de gemeente zijn voor de nieuwe omgevingsvergunning alle relevante documenten ingediend. Deze worden momenteel inhoudelijk beoordeeld. De omgevingsdiensten hebben aangegeven dat een heldere set milieuregels nu echt noodzakelijk is. De gemeente verwacht in september-oktober 2024 een besluit te nemen.

**18. Er is een inval geweest door de NVWA en FIOD bij het bedrijf Tomassen-Duck-to. Heeft dit gevolgen voor de uitkomst van het onderzoek van de provincie naar het handelen van de gemeente?**

Antwoord: Nee, het onderzoek van de provincie richt zich op het handelen van de gemeente rond de VTH-taken bij het bedrijf Tomassen-Duck-To en niet op het bedrijf zelf.

**19. Heeft deze inval nog gevolgen voor de vergunningverlening door de gemeente?**

Antwoord: Daarvoor verwijs ik u naar de gemeente..

**20. Heeft de gemeente Ermelo een algemeen Toezichts- en Handhavingsplan?**

Antwoord: De gemeente gaat aan de slag met het vernieuwen van het integrale handhavingsbeleid en de jaarlijks vast te stellen uitvoeringsprogramma's Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving (VTH).

**21. In welke trede van de IBT-interventieladder hoort dit onderzoek?**

Antwoord; Dit onderzoek valt in trede 2 van de interventieladder waarin informatie bij gemeente wordt opgevraagd en gevalideerd d.m.v. het opstellen van het onderzoeksrapport met bevindingen, conclusies en advies.

**22. Geldt dat ook voor de nog te maken afspraken tussen GS en B&W over het eens per kwartaal informeren van de provincie over de stand van zaken rond de vergunningverlening en het opstellen van het VTH-plan etc?**

Antwoord: nee, die vallen in trede 3 omdat afspraken worden gemaakt over acties, termijnen en vervolg

**23. Uit welke stappen bestaat de bestuurlijke interventieladder zoals opgenomen in het Algemeen beleidskader indeplaatsstelling bij taakverwaarlozing?**

Antwoord: De ladder kent in totaal zes fases:

Fase 1 Signaleren

Fase 2 Informatie opvragen en valideren

Fase 3 Actief toezicht: afspraken over acties, termijnen en vervolg

Fase 4 Vooraankondiging van juridische interventie

Fase 5 Besluit tot indeplaatsstelling met laatste termijn om alsnog zelf te voorzien

Fase 6 Sanctie indeplaatsstelling.