

Afspraken, kernboodschap en woordvoeringslijn en veel gestelde vragen en antwoorden nav GS besluit over verzoek om de taken van de gemeente Ermelo over te nemen ivm taakverwaarlozing rondom Tomassen Duck-to

4 juli 2024

Provinciaal projectleider [5.1.2e] [5.1.2e], [5.1.2e]@ gelderland.nl

Communicatieadviseur gemeente Ermelo: [5.1.2e], [5.1.2e], [5.1.2e]@meerzicht.nl
dedicated bestuursadviseur burgemeester en wethouders Ermelo.

A) Afspraken met gemeente Ermelo

Afspraken over woordvoering met gemeente Ermelo:

- We hebben elk een eigen verantwoordelijkheid in de woordvoering. Die staat niet ter discussie. Wel spreken we af om elkaar niet te verrassen met publicaties over dit onderwerp Duck To. Daarom informeren we elkaar voorafgaand aan publiciteitsacties en persvragen

B) Kernboodschap:

Ambtelijk onderzoeken we of en hoe de gemeente Ermelo haar taken rond vergunningverlening, toezicht en handhaving qua procedure en proces rond Duck to adequaat uitvoert. Gedeputeerde Staten hebben hiertoe besloten omdat zij daar regelmatig klachten en vragen over krijgen. Naar verwachting is het onderzoek rond oktober 2024 klaar zodat de resultaten met eventuele aanbevelingen en advies naar GS toe gaat.

C) Woordvoeringslijn:

Gedeputeerde Staten krijgen met regelmaat klachten en vragen over het handelen van de gemeente Ermelo bij de vergunningverlening, toezicht en handhaving van bedrijf Duck To. Die taken zou de gemeente volgens de verzoekers niet naar behoren uitvoeren en daarom vragen zij GS om een besluit tot in de plaatstelling te nemen.

Naar aanleiding van het laatste verzoek, hebben GS 16 januari 2024 geconcludeerd dat IBT hier niet aan de orde is, omdat er mogelijkheden zijn via bezwaren en beroep. Want IBT is geen plaatsvervangende rechtsbescherming. Wel laat GS ambtelijk onderzoeken of en hoe de gemeente Ermelo haar taken rond vergunningverlening, toezicht en handhaving qua procedure en proces rond Duck to adequaat uitvoert. Gedeputeerde Staten hebben hiertoe besloten omdat zij daar regelmatig klachten en vragen over krijgen. Dat betekent concreet dat signalen, klachten en het verzoek tot indeplaatstreding aanleiding zijn voor GS als de toezichthouder om bij de gemeente als betrokken bestuursorgaan informatie op te vragen. Via dat onderzoek wil GS inzicht krijgen hoe en of de gemeente Ermelo haar medewindstaken betreffende Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving (VTH) procedureel en procesmatig t.a.v. het bedrijf adequaat uitvoert. Naar verwachting is het onderzoek rond oktober 2024 klaar zodat de resultaten met eventuele aanbevelingen en advies naar GS toe gaat.

(Zie GS besluit d.d. 16 januari 2024 (zaaknr. 2023-015422) om onderzoek in te stellen naar het handelen van de gemeente Ermelo met betrekking tot bedrijf Tomassen Duck-To in relatie tot vergunningverlening, toezicht en handhaving.)

D) Veel gestelde vragen en antwoorden

1. Wat wordt bedoeld met de opmerking dat interbestuurlijk toezicht geen plaatsvervangende rechtsbescherming mag zijn?

Interbestuurlijk Toezicht is geen vervanging van de mogelijkheden die er zijn om te reageren op plannen. Als inwoner van een gemeenten heb je de mogelijkheid bezwaar aan te tekenen tegen besluiten van een gemeente. En als je het niet eens bent met de uitkomst daarvan, kun je in beroep. Het is niet de bedoeling dat als je de gelegenheid niet gebruikt om te reageren op plannen of voorstellen je wel een verzoek tot in de plaats stelling indient. Want interbestuurlijk toezicht is geen vervanging van de standaard rechtsbescherming.

Achtergrondinformatie:

In het beleidskader Taakverwaarlozing staat hierover het volgende: "Hoofregel in het stelsel van publiekrechtelijke rechtsbescherming in Nederland is dat een belanghebbende bij een besluit van een bestuursorgaan hier bezwaar tegen kan maken bij het bestuursorgaan dat het betreffende besluit genomen heeft. Bij ongegrondverklaring van dat bezwaar kan vervolgens beroep worden ingesteld bij de bestuursrechter (sector bestuursrecht van de rechtbank) met de mogelijkheid van hoger beroep bij de ABRvS wan[1]neer het beroep bij de rechtbank eveneens ongegrond wordt verklaard. De Awb vormt het kader van het publiekrechtelijk stelsel van rechtsbescherming. Het is echter denkbaar dat in een concreet geval iemand geen rechtsmiddelen (bezwaar, be[1]roep, hoger beroep) aanwendt tegen een besluit van een provinciaal of gemeentelijk bestuursorgaan dat naar zijn of haar mening in strijd met het recht is genomen, maar zich met een verzoek tot indeplaatsstelling tot de bevoegde toezichthouder wendt. Een besluit tot indeplaatsstelling van een toezichthouder kan echter geen substituut zijn voor rechtsbescherming van individuele burgers, maatschappelijke organisaties, bedrijven, instellingen etc. In de regel zal een verzoek tot indeplaatsstelling dan ook niet voor honorering in aanmerking komen onder verwijzing naar ter beschikking staande rechtsmiddelen. **Een en ander neemt niet weg dat er onder omstandigheden redenen voor de toezichthouder zijn om naar aanleiding van een verzoek tot indeplaatsstelling bij het betrokken bestuursorgaan om informatie te vragen. De aldus verkregen informatie kan er in beginsel toe leiden dat alsnog een besluit tot indeplaatsstelling door de toezichthouder wordt genomen. Het vorenstaande geldt onverkort voor een verzoek tot indeplaatsstelling van iemand die niet als belanghebbende in de zin van artikel 1:2 van de Awb kan worden gekwalificeerd en die om die reden dus geen publiekrechtelijke rechtsmiddelen tegen een besluit van een bestuursorgaan van provincie of gemeente kan aanwenden. In deze situatie geldt eveneens dat de indeplaatsstellingsregeling geen substituut is voor – in dit geval – het ontbreken van publiekrechtelijke rechtsbescherming.**"

2. Welke aanleidingen heeft GS om een onderzoek te starten?

GS ontvangt regelmatig klachten en vragen over de rol van de gemeente bij vergunningverlening, toezicht en handhaving rond het bedrijf Duck to . Nav het laatste verzoek in januari 2024 heeft Gs besloten tot dit ambtelijke onderzoek.

3. De provincie oordeelt dat IBT geen plaatsvervangende rechtsbescherming is, maar de brieven schrijvers zeggen juist dat ze geen belanghebbende zijn. Hoe zit dat?

Beide kloppen. Maar in combinatie met eerdere signalen is er toch aanleiding voor GS om de situatie te onderzoeken.

4. Hoe lang duurt dit onderzoek

Daar zijn geen vaste termijn voor. Naast het verzamelen van informatie gaat het ook om het controleren van de informatie. Dat betekent dat de informatie ook ambtelijk wordt besproken met gemeente Ermelo.

5. Wat gebeurt er met het onderzoek

Dit onderzoek in stap 2 leidt tot een besluit van de toezichthouder om te beoordelen of de overstap naar trede 3 aan de orde is. N.a.v. de bevindingen uit stap 2 wordt met de gemeente overleg gevoerd over eventuele vervolgacties.

De interventie ladder bestaat uit de volgende fases

Fase 1 Signaleren

*Fase 2 Informatie opvragen en valideren; **het onderzoek bevindt zich in deze fase.***

Fase 3 Actief toezicht: afspraken over acties, termijnen en vervolg

Fase 4 Vooraankondiging van juridische interventie

Fase 5 Besluit tot indeplaatsstelling met laatste termijn om alsnog zelf te voorzien

Fase 6 Sanctie indeplaatsstelling

6. Al eerder heeft de provincie een klacht onderzocht en waar heeft dat toe geleid?

Naar aanleiding van een klacht van een stichting (stDOEH) over de vergunningverlening en de handhaving van eenden slachterij Duck To heeft een gesprek plaatsgevonden met de stichting. Vervolgens zijn de opmerkingen van de stichting door IBT besproken met de gemeente. De gemeente heeft vervolgens gereageerd op de opmerkingen richting provincie. Er was geen aanleiding om IBT toe te passen, mede gelet op de openstaande rechtsbeschermingsmiddelen. Wij hebben een klacht behandeld en hoor en wederhoor toegepast. Melders horen en het gehoorde voorleggen aan gemeente en daarop een reactie vragen. Melders moesten eerst gebruik maken van openstaande procedures. Daarom geen aanleiding tot interventie.

7. Wie voert dit soort onderzoeken uit

Dit is een ambtelijk onderzoek in opdracht van GS en wordt gedaan door een intern onderzoeksteam onder verantwoordelijk van de afdelingsmanager Interbestuurlijk toezicht, afdeling KOB.

8. Wat is het Algemeen beleidskader indeplaatsstelling bij taakverwaarlozing

Dit beleidskader bevat de uitgangspunten voor het nemen van besluiten door een toezichthouder (provincie of het Rijk) wanneer een provincie of gemeente wettelijke taken niet naar behoren uitvoert. [Algemeen beleidskader indeplaatsstelling bij taakverwaarlozing | Beleidsnota | Rijksoverheid.nl](#)

9. Heeft provincie Gelderland een eigen specifiek IBT-kader?

Ja, GS heeft het uitvoeringsprogramma interbestuurlijk toezicht vastgesteld (verlengd tot en met 2024). Hierin staat het kader van IBT. [Interbestuurlijk toezicht \(gelderland.nl\)](#)

10. Wat is het doel van de interventieladder uit het algemeen beleidskader

Uitgangspunt is dat na elke stap het bevoegde bestuursorgaan zelf in de gelegenheid is haar handelen te corrigeren, zodat een volgende stap en het uiterste middel van indeplaatsstelling bij taakverwaarlozing niet wordt genomen.

11. Wat is nu precies doel van het onderzoek dat nu loopt?

We onderzoeken of en hoe de gemeente Ermelo haar taken rond vergunningverlening, toezicht en handhaving qua procedure en proces rond Duck to adequaat uitvoert

12. Wat en hoe wordt precies onderzocht en met en door wie:

Het handelen van de gemeente rond het bedrijf Duck to ten aanzien van vergunningverlening en handhaving door een (ambtelijk) onderzoeksteam van de provincie i.o.m. gemeente

13. Hoe wordt de informatie verkregen?

De informatie wordt opgehaald via ambtelijke gesprekken en documenten.

14. Wordt er tussentijds gecommuniceerd over de stavz van het onderzoek?

Tussentijds worden geen inzichten gedeeld of gecommuniceerd.

15. wat is de huidige status van het onderzoek?

Dat loopt nog

16. Wanneer is naar verwachting het onderzoek afgerond?

Timing onderzoek: afronding in sept-okt 2024

17. Waar bestaat het resultaat van het onderzoek uit?

Het is een onderzoeksrapport met bevindingen en aanbevelingen voor eventuele vervolgacties en advies aan GS

18. Is dit openbaar?

Na vaststelling door GS wordt rapport openbaar en informeert GS Provinciale Staten hierover

18 wat is de rol van de gemeente in dit onderzoek?

Gemeente Ermelo werkt ambtelijk mee aan het onderzoek. Het onderzoeksrapport zal GS na vaststelling op bestuurlijk niveau bespreken. En

19. Wat betekent dit lopende onderzoek voor de vergunningaanvragen voor thomassen duck toe, waar B&W binnenkort besluit over neemt?

Dat is en blijft een eigen verantwoordelijkheid van de gemeente.

20. Hoe ziet die interventieladder eruit?

Deze interventieladder bestaat uit 6 stappen van de provincie die uiteindelijk kunnen leiden tot een indeplaatsstellingsbesluit. Uitgangspunt is dat na elke stap het bevoegde bestuursorgaan zelf in de gelegenheid is haar handelen te aan te passen, waarmee een volgende stap niet nodig is. En daarmee het uiterste middel van indeplaatsstelling bij taakverwaarlozing niet wordt genomen.

1^e trede signaleren .

2^e Trede: Ambtelijk informatie vergaren en valideren

3^e Trede: bestuurlijk overleg over wat de gemeente moet doen en binnen welke termijn

4^e Trede: vooraankondiging van in de plaatsstelling als ze niet hebben gedaan wat is afgesproken in trede 3

5^e Trede: het juridische besluit nemen tot het daadwerkelijk in de plaatst treden via een GS-besluit

6^e Trede: het feitelijk in de plaatstreden

