

[ | AANTEKENEN | | PER POST | | EMAIL

De **5.1.2e**  
Omgevingsdienst Regio Nijmegen  
Postbus 1603  
6501 BP Nijmegen

Bestuursrecht

bezoekadres  
Vrouwe Justitiaplein 1  
3511 EX Utrecht

correspondentieadres  
Postadres: Postbus 16005,  
3500 DA Utrecht

t 088 36 2000C  
rechtspraak.nl/Contact/MNL  
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en  
ons kenmerk vermelden. Wilt u  
slechts één zaak in uw brief  
behandelen.

|                |                                                        |
|----------------|--------------------------------------------------------|
| datum          | 23 juli 2024                                           |
| onderdeel      | Team 1                                                 |
| contactpersoon | <b>5.1.2e</b>                                          |
| doorkiesnummer | 088-3611754                                            |
| ons kenmerk    | zaaknummer UTR 24 / 4329 OWMIL                         |
| uw kenmerk     |                                                        |
| bijlage(n)     | intrekkingsbrief                                       |
| onderwerp      | het verzoek van <b>5.1.2e</b> <b>5.1.2e</b> te Eerbeek |

Geachte heer/mevrouw,

Over het verzoek om een voorlopige voorziening met zaaknummer UTR 24 / 4329 OWMIL deel ik u het volgende mee.

**5.1.2e** heeft het verzoek ingetrokken. Daarmee is de voorlopige voorzieningenprocedure beëindigd.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

**5.1.2e**  
de griffier



## Bestuursrecht (Rechtbank Midden-Nederland)

---

**Van:** 5.1.2e <5.1.2e@icloud.com>  
**Verzonden:** vrijdag 19 juli 2024 11:32  
**Aan:** Bestuursrecht (Rechtbank Midden-Nederland)  
**Onderwerp:** Zaaknummer 24/4296 OWNATU & Zaaknummer 24/4329 OWMIL

Edelachtbare vrouwe/heer,

Onder verwijzing naar uw brief van 15 juli 2024 waarin u ons vraagt om z.s.m. aan te geven of wij onze verzoeken intrekken, berichten wij u hierbij als volgt.

De voorlopige voorziening met betrekking tot het Goedkeuringsbesluit (zaak UTR 24/4329 OWMIL) zijn we bereid in te trekken. Die bereidheid vloeit voort uit het feit dat de door de vergunninghouder voorgenomen houtkap van de strook bos -in de lijn van alle voorgenomen en door het bevoegd gezag goedgekeurde activiteiten- eerst komt en een schorsing van die toestemming/vergunning tevens een belemmering zal vormen voor alle andere door de vergunninghouder voorgenomen activiteiten die door dit Goedkeuringsbesluit worden bestreken. De mededeling van het college van gedeputeerde staten dat in die zaak naar verwachting begin augustus 2024 een beslissing op bezwaar zal worden genomen, biedt, gezien de zomervakantieperiode waarin we thans zijn aanbeland, wat ons betreft geen zekerheid dat dit ook daadwerkelijk gaat lukken en laat ook onverlet dat een adequate aanpak van de milieuaantasting door de vergunninghouder geen verder uitstel duldt.

We handhaven dan ook ons verzoek met betrekking tot de voorgenomen houtkap van de strook bos en, onder meer, het vernieuwen van de ringsloten en de uitbreiding van de bergingsvijver (zaak UTR 24/4296 OWNATU). Daarvoor heeft u ons verzocht om u concreet aan te geven welk spoedeisend belang wij hebben bij een inhoudelijke beoordeling van dit verzoek. Hieronder voorzien wij u van de nadere onderbouwing van het spoedeisend belang namens de omwonenden.

De omwonenden gaan ervan uit dat de vergunninghouder de strook bos hangende de behandeling van de voorlopige voorziening zal (mogen) kappen. Daarmee is ook gelijk de spoedeisendheid van de gevraagde voorziening gegeven. Met de kap van de strook bos wordt de procedure illusoir terwijl partijen nog niet dan wel onvoldoende in staat zijn gesteld om hun standpunten met betrekking tot deze kwestie nader toe te lichten.

U heeft de vergunninghouder gevraagd wanneer zij van plan is om te starten met de werkzaamheden. Daarop is slechts als antwoord verkregen:

*"Op dit moment zal niet op korte termijn gestart worden met werkzaamheden, aangezien er nog overleg gaande is over (mogelijk) vereiste (extra) vergunningverlening."*

Dit antwoord is tamelijk vaag. Een 'korte termijn' is immers zo verstreken terwijl de omstandigheid dat 'nog overleg gaande is over (mogelijk) vereiste (extra) vergunningverlening' geen enkele garantie vormt voor het behoud van de strook bos. Dit overleg kan immers morgen zijn voltooid met als uitkomst dat voor het kappen van de houtopstand toch niet nog een extra vergunning nodig is. Vervolgens kan de vergunninghouder (alsnog) een aanvang nemen met het kappen van de strook bos wat de omwonenden met hun verzoek om een voorlopige voorziening nu juist willen voorkomen. Voor wat betreft het kappen van de strook bos is er volgens de omwonenden, voor zover wij weten, geen (extra) vergunning meer nodig. In dit verband is relevant dat de vergunninghouder ook al een kapmelding heeft gedaan als bedoeld in artikel 11.113, onder a, van het Besluit activiteiten leefomgeving zodat niets meer aan de werkzaamheden in de weg staat.

Dan heeft nog bespreking de eerste zin op bladzijde 2 van de brief van de gemachtigde van de vergunninghouder, die als volgt luidt:

*"Uiteraard geeft het gepubliceerde besluit d.d. 17 april 2024 wel toestemming voor werkzaamheden. Deze zullen echter pas worden verricht nadat (alle) publiekrechtelijke toestemmingen zijn verleend."*

Nogmaals: voor zover de omwonenden bekend zijn alle publiekrechtelijke toestemmingen voor die werkzaamheden verleend en kan de vergunninghouder met de uitvoering daarvan beginnen. Ook deze zin voegt dan verder niets toe.

Kortom, u heeft de vergunninghouder verzocht aan te geven wanneer zij van plan is om te starten met de werkzaamheden en de vergunninghouder heeft u geen concreet antwoord op die vraag gegeven. Dat is wat wij constateren.

Dit is tot op heden ook de ervaring van de omwonenden in deze kwestie. Daardoor hebben de omwonenden geen vertrouwen in de hiervoor geciteerde uitspraken namens de vergunninghouder. Daarbij nemen de omwonenden allereerst in aanmerking dat de vergunninghouder tot op heden in deze kwestie diverse verwerpelijke beslissingen heeft genomen, gebaseerd op allerlei aannames, die allemaal niet bewaarheid zijn geworden. Eén van die aannames was dat de laag LD-staalslakken binnen enkele maanden zouden verkitten/verlijmen tot een waterdichte laag. Dit is echter niet gebeurd en zal ook niet gebeuren. De laag LD-staalslakken is en blijft -helaas- zo lek als een mandje. Ondanks die wetenschap is de vergunninghouder incapabel en onwillig gebleken om de door haar toedoen ontstane schade aan het milieu en de menselijke gezondheid adequaat te verhelpen/ondervangen. Hierdoor is het vertrouwen van de omwonenden in de vergunninghouder verdwenen. De huidige plannen van de vergunninghouder die nu voorliggen, sterken de omwonenden in dit standpunt. Die plannen voorzien namelijk niet in het -alsnog- aanbrengen van een deugdelijke (tijdelijke of definitieve) afdichting van de stort. Door dit gebrek stroomt nu al jaren het regenwater door de laag LD-staalslakken heen en sijpelt zo de daaronder gelegen bodem en het grondwater in. Zodra dit regenwater in aanraking komt met die LD-staalslakken verkrijgt dat water een extreem hoge pH-waarde. Dit vormt een ernstige verontreiniging van de bodem en het grondwater, die onverkort voortduurt. Dit is te kwalificeren als een milieudelict. Als dat het eerste milieudelict zou zijn en er zou adequaat met het juiste besef zijn gehandeld en de schade zou zijn hersteld, zou het vertrouwen bij de omwonenden wel weer zijn terug gekomen, maar dat doet de vergunninghouder niet. Inmiddels is van een ander milieudelict gebleken van de eigenaren van de stort, die ook verenigd zijn in de afvalwaterzuivering van Industriewater Eerbeek, waar het (deels) afgevoerde ernstig verontreinigde water van de stort ook naartoe wordt afgevoerd. Het papierslib dat na verwerking van het ernstig verontreinigde afvalwater achterblijft in de afvalwaterzuiveringsinstallatie en waarin een veel te hoog gehalte aan koper zat -en daarom had moeten worden afgevoerd en verbrand- heeft Industriewater Eerbeek in plaats daarvan gebracht naar boeren uit Drenthe, Friesland en Groningen, om dit te laten uitrijden over hun land. Industriewater Eerbeek heeft hierbij dus opzettelijk bedrijfsmatig bemiddeld in de afzet en afgifte van papierslib, terwijl zij had kunnen weten dat daardoor nadelige gevolgen voor het milieu konden ontstaan en zij is daarvoor veroordeeld tot een forse geldboete (Rb. Overijssel 18 december 2023, ECLI:RBOVE:2023:5175). Tegen die achtergrond hebben de omwonenden er geen fiducia in dat de vergunninghouder de strook bos de komende maanden ongemoeid zal laten.

Met de verstrekte Omgevingsvergunning heeft zij ook het recht verkregen om die strook bos te kappen. Bovendien is het broedseizoen voorbij en heeft de vergunninghouder wat de planning van de 'houtkap' betreft aangegeven die werkzaamheden te zullen starten in het najaar van 2024 (Activiteitenplan voor das, steenmarter, hazelworm en groteweerschijnvlinder stortplaats Doonweg in Eerbeek, par. 2.2). Het najaar begint, meteorologisch gezien, rond 22 september al en dat is het -mede door de vakantieperiode waarin wij ons thans bevinden- zó. Voor de omwonenden is, gelet op alles wat hiervoor is vermeld, de door de vergunninghouder genoemde planning onvoldoende betrouwbaar. Zij kan die planning zo naar eigen inzicht wijzigen en dan zijn de gevolgen onomkeerbaar.



De belangen van de omwonenden, waaronder de eigenaren van de camping die op het naast de stort gelegen perceel hun camping exploiteren en daar ook zelf woonachtig zijn, zijn erin gelegen dat zij juist willen voorkomen dat er onomkeerbare gevolgen optreden, ingeval de betreffende strook bos tussen de stort en de camping wordt gekapt. Het voortbestaan/bestaansrecht van de camping is dan in het geding. De campinggasten zullen wegblijven, omdat de gasten niet langer vanaf de camping door de bomen de strook bos zien maar na de kap een verschrikkelijk uitzicht krijgen op een puist gruis van 15 meter hoog. Dit is zo hoog dat de zonnepanelen die daarop staan niet te zien zijn vanaf de camping of de straat (Doonweg). Dit zicht doet compleet afbreuk aan het vakantiegevoel dat mensen willen ervaren op een camping die vrijwel in de natuur ligt. Verder willen de omwonenden de strook bos behouden voor hun eigen leefomgeving want zij wandelen of fietsen hier dagelijks over de Doonweg met of zonder hun hond. Bovendien willen de omwonenden de strook bos behouden voor de inwoners van Eerbeek, want die wandelen en fietsen ook over de Doonwegen de strook bos onttrekt voor hun voor een groot deel het zicht op deze ontsierende puist in het landschap. Ten slotte komen de omwonenden op voor de in deze strook bos levende beschermde diersoorten, waaronder de das, steenmarter, hazelworm en grote weerschijnvlinder. Een belangrijk deel van hun leef- en foerageergebied zou permanent verloren gaan indien deze strook bos wordt gekapt.

Wij menen dan ook dat aan onze belangen, vanwege deze onomkeerbare gevolgen, een groter gewicht dient te worden toegekend dan aan de belangen van de vergunninghouder.

Daar komt bij dat naar de mening van de omwonenden in de bodemprocedure nader onderzoek nodig is naar de beantwoording van de vraag of wordt voldaan aan de in artikel 16 van de Habitatrichtlijn neergelegde voorwaarden, te weten dat er geen andere bevredigende oplossing bestaat en dat de ontheffing nodig is in het belang van een andere dwingende reden van groot openbaar belang en dat ook om die reden aanleiding bestaat om met spoed een voorlopige voorziening te treffen. Deze bepalingen zijn in de Nederlandse regelgeving terug te vinden in het eerste lid, onder a, van artikel 7.197j van de Omgevingsregeling en de artikelen 8.74k en 8.74l van het Besluit activiteiten leefomgeving.

Het bevoegd gezag heeft op geen enkele manier serieus onderzocht welke andere bevredigende oplossingen hier mogelijk zijn. Er is alleen gekeken naar het door de vergunninghouder ingediende voorstel. Het bevoegd gezag had moeten nagaan of er (wel of geen) andere bevredigende oplossingen bestaan en daarbij een vergelijking moeten maken tussen de verschillende oplossingen die voldoen aan de voorwaarden, om vervolgens te bepalen welke oplossing het meest geschikt lijkt. Hierin schiet de beoordeling van het bevoegd gezag dan ook schromelijk tekort.

Daarnaast veronderstelt het begrip 'bevredigende oplossing' dat er een probleem is dat moet worden opgelost. De oplossing die wordt gekozen moet de beste bescherming van de betreffende soorten verzekeren. Om de strikte bescherming van soorten te verzekeren, moeten de alternatieven worden beoordeeld in relatie tot de verbodsbepalingen. Dit moet worden onderbouwd met objectief verifieerbare factoren, zoals wetenschappelijke en technische feiten. Het bevoegd gezag heeft in dit geval geen andere alternatieven beoordeeld in relatie tot de verbodsbepalingen. Ook heeft het bevoegd gezag de beoordeling niet gebaseerd op beproefde wetenschappelijke kennis of onderbouwd met wetenschappelijke of technische feiten.

Tevens vloeit uit het begrip 'bevredigende oplossing' voort dat een bevredigend alternatief het probleem oplost, terwijl de verbodsbepalingen van de richtlijn zoveel mogelijk worden gerespecteerd. Ook daaraan gaat het bevoegd gezag gemakshalve voorbij. Het door de vergunninghouder verkozen alternatief lost het probleem niet op: de zogenaamde tijdelijke afdichting in de vorm van ruim 230.000 ton LD-staalslakken is zo lek als een mandje en de plannen van de vergunninghouder voorzien er niet in dat alsnog een deugdelijke (tijdelijke of definitieve) afdichting wordt aangebracht. Dit, terwijl de verbodsbepalingen van de Habitatrichtlijn met het door de vergunninghouder voorgenomen plan zeer vergaand worden geschonden.

Voorts stelt de vergunninghouder in hun aanvraag dat zij anderen bij hun plannen hebben betrokken. Echter, de omwonenden, de eigenaren van de camping, natuur- en milieuorganisaties en naar ons weten ook de gemeente Brummen, zijn niet inhoudelijk betrokken bij de thans voorliggende plannen.

Tot slot wijzen we erop dat het beleid van de Europese Unie op milieugebied erop is gericht een hoog niveau van bescherming tot stand te brengen. Dat beleid berust bovendien op het voorzorgsbeginsel, het beginsel van preventief handelen en het beginsel dat milieuaantastingen bij voorrang aan de bron dienen te worden bestreden. Als de milieuaantasting bij voorrang aan de bron zou zijn bestreden, dan is voor een ieder zichtbaar dat dit bij de bron van alle ellende had moeten geschieden en dat is bij de ruim 230.000 ton staalslakken. Derhalve kan niet worden geoordeeld dat het besluit van het bevoegd gezag voldoet aan de uit de Habitatrictlijn voortvloeiende vereisten inzake de motiveringsplicht, wanneer daarin alleen is vermeld dat er geen andere bevredigende oplossing bestaat, zonder dat deze vermelding wordt gestaafd door een uitvoerige motivering op basis van de beste relevante wetenschappelijke kennis en met opgave van redenen die het bevoegd gezag tot de conclusie hebben gebracht dat is voldaan aan alle voorwaarden, waaronder de voorwaarde dat er geen andere bevredigende oplossing bestaat. In dit geval bestaan er andere, veel meer bevredigende oplossingen, waarvan er met spoed één moet worden gekozen die de milieuaantasting aan de bron gaat bestrijden omdat de ernstige verontreiniging van de bodem en het grondwater voortduurt.

In het vorenstaande ligt naar de mening van de omwonenden genoegzaam besloten dat zij een spoedeisend belang hebben bij de door hen verzochte voorlopige voorzieningen.

Rest ons u te verzoeken om thans voortvarend een datum voor de zitting te bepalen en daarbij geen rekening te houden met de algehele afwezigheid van de vergunninghouder in de gehele periode van 22 juli tot en met 31 augustus 2024. Immers, wie het waagt om in een voorlopige voorzieningenprocedure zo'n lange periode aan verhinderdata door te geven, moet er ernstig rekening mee houden dat de rechtbank die niet kan honoreren juist vanwege het spoedeisende karakter van de verzochte voorziening.

Uw berichten zien we dan ook met veel belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

gemachtigden van de verzoekers in deze voorlopige voorzieningenprocedure

Verstuurd vanaf mijn iPhone