

To: [redacted] 5.1.2e
Cc: [redacted] 5.1.2e (WN-MN); [redacted] 5.1.2e @vattenfall.com]; [redacted] 5.1.2e 5.1.2e [redacted] 5.1.2e
[redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @witteveenbos.com]; [redacted] 5.1.2e
From: [redacted] 5.1.2e @vattenfall.nl
Sent: Mon 10/7/2024 8:27:08 AM
Subject: RE: aangepast MER WP EL ter review
Received: Mon 10/7/2024 8:28:21 AM

Dag [redacted] 5.1.2e,

Zie hieronder schuingedrukt reactie van Waardenburg wat betreft verschil activiteitenplan/natuurrapport.

In het activiteitenplan staat geen nieuwe inhoudelijke informatie ten opzichte van de ontwerp-beschikking en achtergrondrapport Natuur. Alleen H7 en H8 bevat 'nieuwe' informatie, maar dat zijn formaliteiten die geen betrekking hebben op de inhoudelijke beoordeling in het kader van de Omgevingswet. In hoofdstuk 7 is onderbouwd dat er geen andere bevredigende oplossing is voor de voorgenomen ingreep. Hoofdstuk 8 geeft een onderbouwing van het wettelijk belang dat de voorgenomen ingreep dient.

Voldoende comfort door deze reactie?

Groet,

[redacted] 5.1.2e

Specialist Environment & Permits
Vattenfall Duurzame Energie N.V.
Hoekenrode 8, 1102 BR Amsterdam, the Netherlands
P.O. Box 41920; PAC 1AA5211, 1009 DC Amsterdam, the Netherlands

[redacted] 5.1.2e
[redacted] 5.1.2e



Confidentiality: C2 - Internal

Van: [redacted] 5.1.2e

Verzonden: donderdag 3 oktober 2024 13:29

Aan: [redacted] 5.1.2e (SN-HE)

CC: [redacted] 5.1.2e (WN-MN); [redacted] 5.1.2e

Onderwerp: RE: aangepast MER WP EL ter review

This e-mail is from an external source - be cautious and only click links or open attachments if you trust the sender.

Hoi,

Ik heb meteen een vraag als dat mag: is er een **verslag** van de gemaakte aanpassingen n.a.v. het tussenadvies van de MER? Dat is waar ik wel heel erg naar op zoek ben nu. Voor de goede orde; zo'n soort notitie/paragraaf/memo moet er straks wel komen; we hebben er immers voor gekozen geen losstaande MER-aanvulling te maken, maar om alles in het MER-rapport zelf te verwerken. Dan moeten we wel goed vertellen waar we wat precies veranderd hebben en waarom dit tegemoet komt aan de opmerkingen van de MER-cie.

Los daarvan nog even een vraag aan [redacted] 5.1.2e en [redacted] 5.1.2e, als jullie elkaar toch spreken zo meteen: bij de publicatie van de ontwerp-stukken zijn we het **activiteitenplan** vergeten, dit was namelijk een onderzoek dat niet aan het MER hing maar alleen aan de natuurvergunning. We gaan het activiteitenplan vandaag op de projectsite toevoegen.

Een paar vragen hierover:

- Wellicht kunnen we al eens nadenken over een motivering waarom dit geen belangrijk gebrek is, bijvoorbeeld: vrijwel alles wat in dat activiteitenplan is genoemd is meegenomen in de ontwerp-beschikking of de bijlage daarbij, kortom: belangrijke informatie ontbrak niet.

44260182 ben zelf de stukken nagelopen maar heb nergens anders iets kunnen vinden dat ontbreekt. Tegelijk heb ik 0060

geen zicht op wat precies is ingediend in DSO bij de ODRN. Willen jullie nadenken over of er mogelijk nog meer stukken missen?

Hierna nog even de notities van het cie-mer gesprek, om er even bij te houden.

Groet,

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Provincie Gelderland

VKA

- We moeten beter toelichten: hoe volgde het VKA uit de alternatieven: was dit een samenstelling van bijv. leefomgeving en ? Dus vooral beter uitleggen/**proces beschrijven**.
- Woog alternatief landschap mee en hoe?

Locatieonderbouwing

- We moeten robuuster maken waarom we op deze locatie uit gekomen zijn
- Dus ook in RES-regio Fruitdelta/Rivierenland of een deel daarvan kijken wat daar eventueel ook denkbare locaties zijn en dat ruw en in grote lijnen beoordelen. **Cie MER noemde windpark Nij Hiddem Houw als voorbeeld waar ook soortgelijk extra onderbouwing is gegeven voor de locatie.**
- Bijv. kijken naar: is daar een windpark van deze omvang in te passen, ook met de beoogde opbrengstdoelstelling, hoe zou dit windpark scoren op leefbaarheid / natuur, wat zouden daar de beperkingen zijn? **Dit kan a.d.h.v. bestaande gegevens en bijvoorbeeld richtafstanden. Hoeft niet apart nog onderzoek te worden gedaan per alternatieve locatie.**
- **Alternatieve locaties kunnen ook zijn waar al plannen voor een windpark zijn.**
- (Wellicht kan Wi+Bo even een blikje over de Chinese Muur werpen om te kijken of de MER over de RES die in de maak is al wat info biedt?)
- **Kijk naar milieuonderzoek pilot RES Rivierenland ('de fuik'): dit willen ze echt terugzien was mijn beeld**

Geluid

- In alternatievenbeoordeling (planMERdeel) een globale beschouwing opnemen over hoe geluid scoort uitgaande van 45 dB Lden **en 47** (bijv. alleen aantal woningen) **en scoren i.r.t. vermogen/opbrengst cf. advies CieMER op RES. Later begreep ik dat dit ook mag o.b.v. aantal woningen binnen 1000 meter.**
- In VKA-beoordeling (projectMERdeel) meer specifiek beschouwen hoe geluid scoort bij 45 dB Lden en 47 dB Lden (veel info staat al in Motiveringsnotitie)

Natuur

- Natuurrapporten zijn goed, conclusies e.d. in hoofdlijnen ook, maar MER-rapport is op dit onderwerp soms onnavolgbaar; het is heel veel info en te onoverzichtelijk.
- Aanbrengen veel meer structuur, betere opbouw
- Alle verwijzingen intern (waar praten we over?) en extern (waar komt het vandaan?) nalopen: het moet navolgbaar zijn: **bronnen en verwijzingen daarnaar op een rij**
- Compensatie/mitigatiemaatregelen: waar gaan we bij de beoordeling er nou van uit dat die wel genomen worden en waar niet? **passage opnemen met alle mitigerende maatregelen op een rij: verheldering, concretisering en borging**
- Als we wel uitgaan van compensatie/mitigatiemaatregelen: wat zijn die dan precies? hoe zijn die dan geborgd?

Landschap

- Is te abstract, moet concreter: lezer veel meer meenemen **en aangeven wat dit betekent voor het "veld".**
- **Visualisaties laten aanpassen/aanvullen waarbij zonnepark zichtbaar is.**
- Bijv. landschappelijke beschouwing zou verschil moeten laten zien in impact komgronden in vergelijking met oeverwal. Kan er eventueel nog geschoven worden om van de overwal weg te blijven en in de komgrond te komen.
- Niet uit te leggen dat landschapsalternatief slechter scoort op landschap dan natuuralternatief, nog goed naar kijken
- **Wat zijn mogelijk maatregelen die te treffen zijn om het negatief effect te verminderen, los van of we ze kunnen/gaan toepassen. Voorbeeld gaven zo door bijvoorbeeld huidig groenstructuur versterken op bepaalde locaties.**

Van: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@witteveenbos.com>
Verzonden: donderdag 3 oktober 2024 12:33
Aan: 5.1.2e (TN-HE) <5.1.2e@vattenfall.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@gelderland.nl>
CC: 5.1.2e (WN-MN) <5.1.2e@vattenfall.com>
Onderwerp: aangepast MER WP EL ter review
Goedemiddag 5.1.2e en 5.1.2e,
Hieronder vinden jullie de link naar de aangepaste versie van het MER
De aanpassingen voor natuur, landschap en geluid zijn hierin meegenomen.
Wat er nog niet in zit is:

1. Aanvulling tot standkoming VKA ⚡wordt aangeleverd door VF
2. De locatieonderbouwing ⚡hier wordt nog aangewerkt
3. De visualisaties inclusief het zonnepark ⚡deze hebben wij gisteren ontvangen van VF
4. Aanvulling van bijlage

Ad aanpassing geluid
In de Statenbrief van jan 24 is opgenomen dat het verschil tussen 45 en 47 een opbrengstverlies van 10% en -10 gehinderden betreft.
In de motivering milieunormen van aug 24 is het verschil tussen 45 en 47 een opbrengstverlies van ca. 5% en -20 gehinderden betreft.
In de motivering is niet ingegaan op dit verschil. Is hier een verklaring voor te geven?
Ad 3
Voor de visualisaties die al in het MER zitten, geldt dat het zonnepark buiten het zichtveld valt.
Voor de nieuwe visualisaties geldt dat deze alleen beschikbaar zijn voor het VKA.
Omdat het zonnepark een autonome ontwikkeling is en niet onderscheidend bij de effectbeoordeling van de alternatieven en de tot standkoming van het VKA kunnen we motiveren dat dit ook niet nodig is.
(Kleine) tekstuele suggesties/opmerkingen kunnen jullie met comments in de pdf zetten
Inhoudelijke reacties graag opnemen in bijgevoegde tabel zodat wij hier ook inhoudelijk op kunnen reageren.
[@Wiegman](#) 5.1.2e (TN-HE) laten we zo dadelijk de planning doorspreken voor review en afronding.

Bestandsnaam	Grootte
241003_135341_24-final03_Gecombineerd plan- en projectMER.pdf	17.99 MB

De bestanden zijn tot **2024-10-24** te downloaden.
Om de bestanden te downloaden, klik op de knop:

[Download bestanden](#)

Of, kopieer en plak de link hieronder in uw favoriete browser:
<https://sendit.witteveenbos.com/download/39455/f6203fb92b606de211ed6a6ffa9c0f37/>

Met vriendelijke groet, 5.1.2e 5.1.2e
I.J.M. de Beer (5.1.2e)
5.1.2e
aanwezig op maandag t/m donderdag
Witteveen+Bos
Leeuwenbrug 8 | Postbus 233 | 7400 AE Deventer
5.1.2e | www.witteveenbos.com

 Please consider the environment before printing this email

DISCLAIMER:

This e-mail is strictly confidential and is intended solely for the addressee.

It is prohibited for unauthorized persons to utilize the information contained within this e-mail.

If you receive this e-mail and you are not the addressee,

then please delete it from your system and notify the person who sent it to you.

Our company accepts no liability for the content of this email,

or for the consequences of any actions taken on the basis of the information provided,

unless that information is subsequently confirmed in writing.

Before printing, think about the environment.