

To: 5.1.2e | 5.1.2e@gelderland.nl
Cc: 5.1.2e 5.1.2e | 5.1.2e@gelderland.nl
From: 5.1.2e
Sent: Fri 5/19/2017 12:16:23 PM
Subject: RE: Juridische uitzoekvraag voor na de vakantie
Received: Fri 5/19/2017 12:16:24 PM

5.1.2e (en 5.1.2e),

Zojuist samen met 5.1.2e en 5.1.2e de maatregel bekeken in de gebiedsanalyse en de mogelijk opties besproken - zie hieronder het resultaat daarvan in relatie tot de gestelde vragen.
Voor verder overleg natuurlijk altijd beschikbaar!

Groet,

5.1.2e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 5.1.2e

Verzonden: donderdag 13 april 2017 14:34

Aan: 5.1.2e

CC: 5.1.2e

Onderwerp: Juridische uitzoekvraag voor na de vakantie

Ha 5.1.2e,

zoals zojuist afgesproken levert 5.1.2e aan het waterschap gewoon de aanwezige en gewenste vegetaties aan en de eisen die deze vegetaties nodig hebben.

Zou jij na de vakantie de volgende juridische vraag willen uitzoeken.

De pas maatregel is uitbaggeren van boven Slinge tot de Stenenbrug tot 10 cm boven leggerprofiel. Volgens berekeningen van het waterschap is deze maatregelen niet effectief voor de problemen van de watermolen, omdat deze dan snel weer verzand en niet de problemen duurzaam oplost. Ze hebben berekend dat dan er een langer traject gebaggerd moet worden in ieder geval tot de houten brug of zelfs verder. → *baggeren over een langer traject KAN een uitbreiding van de opgenomen PAS-maatregel zijn, MITS dat ook (ecologisch) goed te onderbouwen is (vanuit de gedachte dat alleen het eerste deel baggeren nutteloos is (en dus weggegooid geld) kun je verdedigen dat verlengen oké is, maar dat moet dan geen negatieve effecten hebben, want dat ondergraaft dan de logica van de maatregel)*

Het uitbaggeren en hem op legger profiel maken is beheer en onderhoud maatregel (conform keur), die de laatste (tiental?) jaren niet is uitgevoerd. → *dat valt mijns inziens NIET onder regulier beheer en onderhoud, dus geen bestaand gebruik en niet vrij van vergunning; een dergelijke ingreep moet getoetst worden op effecten en als die niet uit te sluiten zijn is een vergunning nodig*

De maatregel om te baggeren kan effect hebben op de kwalificerende habitats/vegetatie.

De vraag: kan het waterschap inderdaad zoals zij zegt gewoon het beheer en onderhoud uitvoeren, tot baggeren tot leggerprofiel, ook al is dat nadelig voor habitattye/natura 2000? En moeten zij dan aan ons nog vergunningen aanvragen? Of is dit vrijgesteld? → *gewoon beheer en onderhoud – zie gebiedsanalyse – is oké (en vrijgesteld), maar achterstallig onderhoud is geen gewoon beheer en onderhoud en moet op effecten getoetst worden – als die nadelig zijn, is een vergunning nodig (en die kan alleen worden verkregen als de nadelige effecten worden opgelost).*

We horen het graag,

Fijne vakantie, 5.1.2e

Verstuurd vanaf mijn iPhone