

Lindenbergh Advocaten B.V.

5.1.2e

Postbus 23116
3001 KC ROTTERDAM

Datum

10 september 2019

Zaaknummer

2019-006183

Onderwerp

Besluit op bezwaar last onder dwangsom

Inlichtingen bij

Provincieloket
026 359 99 99
post@gelderland.nl

Blad

1 van 5

Geachte

5.1.2e

Op 8 mei 2019 heeft u, namens Schotte B.V, een bezwaarschrift ingediend. Dit bezwaarschrift is gericht tegen het besluit van Gedeputeerde Staten (hierna: GS) tot het opleggen van een last onder dwangsom van 28 maart 2019, kenmerk OD60/W.Z19.100839.02/D190132225. De last onder dwangsom is opgelegd om herhaling van de overtreding van artikel 10.1 van de Wet milieubeheer te voorkomen.

Advies

Het bezwaarschrift is door de commissie Rechtsbescherming (hierna: de commissie) behandeld in de vergadering van 25 juni 2019. De commissie heeft op 8 juli 2019 haar advies uitgebracht. Het advies en het verslag van de zitting zijn als bijlage bijgevoegd.

De commissie adviseert om het bezwaarschrift gegrond te verklaren en in de beslissing op bezwaar een betere motivering op te nemen. De commissie geeft hierbij aan dat er vooralsnog geen reden is om een vergoeding van de proceskosten te verstrekken.

Besluit

Conform het bijgevoegde advies van de commissie, dat deel uitmaakt van dit besluit op bezwaar, hebben wij besloten uw bezwaarschrift gegrond te verklaren, het bestreden besluit - met een aanvullende motivatie - in stand te laten en het verzoek om vergoeding van de kosten als bedoeld in artikel 7:15 van de Algemene wet bestuursrecht af te wijzen.

Markt 11 | 6811 CG Arnhem
Postbus 9090 | 6800 GX Arnhem

026 359 99 99
post@gelderland.nl
www.gelderland.nl

BNG Bank Den Haag
NL74BNGH0285010824
BIC-code BNG Bank: BNGHNL2G

Btw-nummer: NL001825100.B03
KvK-nummer: 51468751


provincie
Gelderland

Nadere motivering

De commissie geeft in haar advies aan dat in de last onder dwangsom de hoogte van de dwangsom onvoldoende is gemotiveerd als ook waarom er sprake is van calculerend gedrag van de zijde van de overtreder. Daarnaast is in het bestreden besluit niet vermeld dat het handhavingsbeleid van 2016 bij de oplegging van de last onder dwangsom van toepassing is en daarin is betrokken. Naar aanleiding van dit advies vullen wij de motivering als volgt aan:

Handhavingsbeleid

Het handhavingsbeleid van de provincie, te weten het “Beleidsplan vergunningverlening, toezicht en handhaving fysieke leefomgeving” van 2016 was van toepassing op de opgelegde last onder dwangsom. Dit beleid, waarin tevens een sanctiestrategie is opgenomen, hebben wij destijds betrokken bij het opstellen van de last onder dwangsom. In het bestreden besluit is abusievelijk geen verwijzing naar dit beleidsplan gemaakt. Echter, aangezien de beslissing op bezwaar een toetsing ex-nunc omvat voor zover het beleid betreft, is in heroverweging het op 16 april 2019 vastgestelde “Beleidsplan vergunningverlening, toezicht en handhaving fysieke leefomgeving” van toepassing.

Sanctiestrategie

De toezichthouders hebben de overtreding die is begaan gepositioneerd in de interventiematrix, als onderdeel van de sanctiestrategie, zoals die was vastgelegd in ons handhavingsbeleid van 2016. In het nieuwe handhavingsbeleid is deze interventiematrix gelijk gebleven. De toezichthouders hebben aan de overtreding de score C4 toegekend: calculerend gedrag (bewust belemmerend en/of risiconemend) met aanzienlijke, dreigende en/of onomkeerbare gevolgen.

De toezichthouders hebben het volgende hierbij betrokken c.q. overwogen. Bij Schotte B.V. was bekend dat men te maken had met een afvalstof. Ook is door de opdrachtgever Engie Energie Nederland N.V. (hierna: Engie) aangegeven dat Engie niks met de filterkorrels kan doen en dat men deze filterkorrels vroeger afvoerde via de leverancier van de nieuwe filterkorrels. Op een gegeven moment heeft Schotte B.V. de filterkorrels laten analyseren op de kwaliteit van het materiaal. Het monster heeft men ‘filterzand’ genoemd. De resultaten van de analyses zijn voorgelegd aan Mineralz die deze afvalstof op basis van de analyseresultaten heeft beoordeeld als ‘schone bouwstoffen/zand’. Dit is echter onjuist. Dit is op te maken uit de gehalten van organische stof in de filterkorrels.

In januari 2019 is besloten om de partij filterkorrels door het puin te mengen met als doel dit later te breken middels een mobiele puinbreker. Schotte B.V. was er dus mee bekend dat men een afvalstof aan het mengen was met andere afvalstoffen. Dit betekent dat er sprake is van calculerend gedrag (C).

Schotte B.V. heeft door het mengen van afvalstoffen met andere afvalstoffen dreigende en/of onomkeerbare schade voor het milieu veroorzaakt. Er is een bouwstof geproduceerd die niet voldoet aan de kwaliteitseisen uit het Besluit bodemkwaliteit. De bouwstof (puingranulaat) is nu

Datum

10 september 2019

Zaaknummer

2019-006183

Blad

3 van 5

niet toepasbaar zonder isolatie-, beheers- en controlemaatregelen. Als de filterkorrels (afvalstof) niet door het puin waren gemengd, was er een schone bouwstof ontstaan die vrij toepasbaar was geweest en hergebruikt kon worden in diverse nuttige werken.

Doordat er tijdig door de toezichthouders is geconstateerd dat er een verontreiniging in de bouwstof aanwezig was, is grotendeels voorkomen dat het materiaal in een werk is toegepast. Een kleine partij, circa 50 m³ puingranulaat vermengd met filterkorrels, is van het terrein van Engie afgevoerd en elders toegepast. Op last van de toezichthouders van Omgevingsdienst Regio Nijmegen is deze partij weer verwijderd en weer teruggebracht naar het terrein van Engie.

De bouwstof is uiteindelijk als afvalstof afgevoerd naar een extern bedrijf. Indien niet was geconstateerd dat er een verontreiniging in de bouwstof aanwezig was, was dit materiaal toegepast waarbij schade voor het milieu op zou treden (uitloging van de sulfaatverontreiniging naar bodem en/of grondwater). Hierdoor is er sprake van een dreigende en/of onomkeerbare schade voor het milieu en wordt de overtreding ingeschaald in categorie 4.

Verder is er sprake van financieel voordeel dat als verzwarend aspect meegewogen is in de inschaling. Schotte B.V. heeft financieel voordeel gehad, omdat zij de filterkorrels niet als afvalstof heeft afgevoerd naar een erkende verwerker. Daarnaast is de omvang van de partij puingranulaat ver groot wat extra geld op zou leveren bij de verkoop.

Conform de interventiematrix uit ons handhavingsbeleid wordt, bij een overtreding die gepositioneerd is in C4, de stap van waarschuwing overgeslagen en dient meteen opgetreden te worden met een last onder bestuursdwang of een last onder dwangsom.

Hoogte dwangsom

Op het moment dat wij de last onder dwangsom hebben opgelegd, op 28 maart 2019, was het handhavingsbeleid van 2016 van kracht. In dit handhavingsbeleid was geen indicatieve tabel met dwangsomhoogtes opgenomen. Op 16 april 2019 is dit handhavingsbeleid, het "Beleidsplan vergunningverlening, toezicht en handhaving fysieke leefomgeving" geactualiseerd en onder meer voorzien van een indicatieve tabel voor dwangsomhoogtes en termijnen.

Wij hebben de last onder dwangsom opgelegd om herhaling van de overtreding in de toekomst te voorkomen. De hoogte van de dwangsom moet dusdanig zijn dat het een prikkel is om een nieuwe overtreding te voorkomen. Aangezien Schotte B.V. nog tot december 2020 bezig is met de sloop van de energiecentrale waarbij ook nog veel andere afvalstoffen, waaronder asbest en vliegias, vrijkomen die afgevoerd moeten worden en waarbij veel geld gemoeid is, moet de last een voldoende prikkel zijn om artikel 10.1 van de Wet milieubeheer na te leven.

Wij zijn van mening dat € 25.000,-- een redelijk bedrag is om er voor te zorgen dat in de toekomst geen nieuwe overtreding plaatsvindt. Hierbij zijn we niet enkel uitgegaan van het geschatte economisch voordeel van de geconstateerde overtreding, maar ook van een mogelijk toekomstige overtreding. Als voorbeeld kan aangegeven worden dat er nog tonnen asbest in de energiecentrale

Datum

10 september 2019

Zaaknummer

2019-006183

Blad

4 van 5

aanwezig zijn. Al dit asbest moet gesaneerd en daarna gestort worden. De stortkosten voor asbest liggen op ongeveer € 80,-- per ton. Hierbij zijn de kosten voor de daadwerkelijke sanering nog niet meegerekend. Het financieel voordeel dat behaald kan worden door het niet juist saneren en/of storten van de asbest is vele malen groter dan de opgelegde last.

Daarnaast hebben wij bij het bepalen van de dwangsomhoogte ook de ernst van de overtreding meegenomen. Als de partij van 5.000 ton puingranulaat - waarvan achteraf is gebleken dat deze verontreinigd is met sulfaat - nuttig was toegepast dan had deze verontreiniging in de toekomst mogelijk geleid tot een bodem- en/of grondwaterverontreiniging.

Tijdens de zitting hebben wij enkele dwangsomhoogtes van andere overtredingen, waaronder de overtreding van artikel 10.2 van de Wet milieubeheer genoemd, zoals die in het geactualiseerde handhavingsbeleid van 2019 zijn opgenomen om daarmee aan te geven dat het dwangsombedrag van € 25.000,-- niet disproportioneel is.

In het geactualiseerde handhavingsbeleid is een dwangsombedrag van € 20.000,-- aangegeven voor een overtreding van artikel 10.2 van de Wet milieubeheer. Dit is echter een ander soort overtreding dan de geconstateerde overtreding van artikel 10.1 van de Wet milieubeheer. Er is namelijk geen sprake van het storten van (gevaarlijke) afvalstoffen op of in de bodem of het verbranden van afvalstoffen, maar er is sprake van het verrichten van handelingen met afvalstoffen waardoor nadelige gevolgen voor het milieu (kunnen) ontstaan. Ook toekomstige handelingen met (gevaarlijke) afvalstoffen, waarbij veel geld verdiend kan worden, kunnen nadelige gevolgen voor het milieu hebben.

Conclusie

Resumerend zijn wij van mening dat de last onder dwangsom in stand kan blijven met voornoemde nadere motivering. Tevens wijzen wij het verzoek om vergoeding van de kosten op grond van artikel 7:15, van de Algemene wet bestuursrecht af, omdat het bestreden besluit niet wordt herroepen.

Datum

10 september 2019

Zaaknummer

2019-006183

Blad

5 van 5

Beroep

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na dagtekening van het besluit hiertegen een beroepschrift indienen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (Postbus 20019, 2500 EA in Den Haag). Zij die partij zijn in de hoofdzaak kunnen bij de voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State een verzoek indienen om een voorlopige voorziening te treffen.

Gedeputeerde Staten van Gelderland,

5.1.2e

Commissaris
van de Koning

secretaris

bijlagen:

- advies commissie Rechtsbescherming van 8 juli 2019
- verslag commissie Rechtsbescherming