

## Verslag

## Verslag van de hoorzitting van de commissie Rechtsbescherming van 25 juni 2019

## Onderwerp

Het bezwaar, d.d. 8 mei 2019, van Schotte BV (hierna: bezwaarde) gevestigd in Nieuwerkerk a/d IJssel en vertegenwoordigd door 5.1.2e van Lindenberg Advocaten BV, met zaaknummer 2019-006183, bij Gedeputeerde Staten (hierna: GS) ingekomen op 9 mei 2019, aangevuld bij e-mail van 14 juni 2019 en gericht tegen: het besluit van GS, d.d. 28 maart 2019 met kenmerk OD60/W.Z19/100839.02/D190132225, waarin een last onder dwangsom aan bezwaarde is opgelegd.

## De commissie Rechtsbescherming is ter zitting als volgt samengesteld:

Voorzitter:

5.1.2e

Leden:

5.1.2e

5.1.2e

Secretaris:

5.1.2e

## Voorts aanwezig:

Namens bezwaarde:

5.1.2e

(advocaat)

5.1.2e

(Schotte BV)

5.1.2e

(Schotte BV)

Namens GS:

5.1.2e

(Omgevingsdienst Regio Arnhem)

5.1.2e

(Omgevingsdienst Regio Nijmegen)

Namens de derde-belanghebbende:

5.1.2e

(Engie Energie Nederland NV)

5.1.2e

(Engie Energie Nederland NV)

5.1.2e

(Engie Energie Nederland NV)

## Verslag

**De voorzitter** heet iedereen van harte welkom, stelt de aanwezigen voor en legt de gang van zaken uit.

**De voorzitter** stelt allereerst de belanghebbendheid van Engie Energie Nederland NV (hierna: Engie) aan de orde en vraagt aan GS waarom zij van mening zijn dat Engie als belanghebbende moet worden aangemerkt.

5.1.2e antwoordt dat het handelen van bezwaarde zich op het terrein van Engie heeft afgespeeld en dat zij houder van de inrichting zijn. Engie heeft een aandeel in de kwestie gehad.

5.1.2e vindt de betrokkenheid van Engie bij de inventarisatie onvoldoende om als belanghebbende aangemerkt te kunnen worden. 5.1.2e erkent wel dat het zich heeft afgespeeld in de inrichting van Engie en laat het definitieve oordeel over aan de commissie Rechtsbescherming.

5.1.2e zegt zowel inrichtinghouder als opdrachtgever te zijn. Engie heeft hier ook de melding richting de Omgevingsdienst gedaan. 5.1.2e ziet Engie als belanghebbende.

5.1.2e vraagt of Engie naar aanleiding van de kwestie ook acties heeft ondernomen.

5.1.2e antwoordt dat maatregelen zijn getroffen om te voorkomen dat iets dergelijks weer gebeurt.

**De voorzitter** zegt de belanghebbendheid van Engie bij de advisering aan GS te zullen betrekken.

**De voorzitter** vraagt of de uiteindelijke last alleen betrekking heeft op artikel 10.1, eerste lid, van de Wet milieubeheer.

5.1.2e bevestigt dat dit zo is.

**De voorzitter** vraagt naar wat er precies is gebeurd.

5.1.2e antwoordt dat bezwaarde sloopwerkzaamheden op het terrein van Engie verricht en daarbij een demineralisatie-installatie heeft ontmanteld. Vervolgens zijn filterkorrels op het terrein aangetroffen. 5.1.2e merkt hierbij op dat filterkorrels nooit een bouwstof zijn. Het zijn harsen die als afvalstof aangemerkt moeten worden. Anders dan bezwaarde meent, kunnen filterkorrels niet filterzand genoemd worden. 5.1.2e vertelt dat deze afvalstof door bezwaarde vervolgens niet is afgevoerd als afvalstof, maar is gemengd met puin om nog nuttig te kunnen toepassen. Als de vermenging van de filterkorrels met het puin niet was ontdekt, was 500.000 ton puin toegepast met het risico dat het was gaan lekken. Het kan nu alleen onder isolatie-, beheers- en controlemaatregelen worden toegepast.

5.1.2e voegt hieraan toe dat op het terrein een ammoniak lucht hing. Daarom heeft onderzoek plaatsgevonden. Bezwaarde heeft hieraan meegewerkt. Uit onderzoek is gebleken dat er sulfaat in het puin zit. Het geheel zit nu in containers.

**De voorzitter** merkt op dat korrels er anders uitzien dan zand en dat het onderzoekende laboratorium dat wellicht ook had kunnen zien.

5.1.2e antwoordt dat het aangeboden is bouwstof aan het laboratorium. Het had op basis van de Euralcode voor filterkorrels afgevoerd moeten worden.

5.1.2e merkt op dat inderdaad uit het onderzoek is gebleken dat er sulfaat in zat. Dit hangt echter aan het gebroken puin en niet aan de filterkorrels.

**De voorzitter** houdt bezwaarde voor dat GS van mening zijn dat filterkorrels iets anders zijn dan filterzand.

5.1.2e vertelt dat Synlab het zand heeft genoemd. Bezwaarde wilde het daarom als zand afvoeren. Mineralz noemde het vervolgens een bouwstof. Als het dan toch een bouwstof is, meende bezwaarde het bij het puingranulaat te kunnen storten. Dat had bezwaarde niet moeten doen. Het is echter niet gedaan om te mengen of zich ervan te ontdoen.

5.1.2e houdt bezwaarde voor dat de korrels gebruikt worden om bronwater schoon te maken en dat het daardoor in beginsel niet schoon lijkt te zijn. Waarom dan toch gestort bij het puingranulaat?

5.1.2e zegt dat een verkeerde afweging is gemaakt. De filterkorrels zijn als zand gezien op basis van de mededeling van Mineralz.

**De voorzitter** vraagt of er volgens bezwaarde sprake was van zand.

5.1.2e antwoordt dat het fout was uit te gaan van zand. Het gaat om filterkorrels.

**De voorzitter** vraagt aan bezwaarde of er sprake was van een overtreding.

5.1.2e zegt dat het bijstorten niet wordt betwist. Na de storting heeft bezwaarde echter alles afgescheiden en afgedekt. Het is in twee aparte containers geplaatst en heeft het terrein niet verlaten.

5.1.2e zegt dat Engie toezicht heeft gehouden en vervolgens bezwaarde heeft aangezegd om de rechtmatigheid van het handelen aan te tonen of het op te ruimen. Vervolgens is 80% ervan in containers geplaatst.

5.1.2e zegt dat er werd gebeld met de mededeling dat het opgeruimd moest worden. Daarop is direct gehandeld.

**De voorzitter** vraagt, nu bezwaarde van mening is direct te hebben gehandeld, of er voor GS geen reden was met een waarschuwing te volstaan.

5.1.2e wijst op de landelijke handhavingsstrategie en het handhavingsbeleid. Uit het handhavingsbeleid volgt dat bij het bepalen van de sanctie gekeken moet worden naar de gevolgen van de overtreding en het gedrag van de overtreder. Naar de mening van GS is hier sprake van een situatie C.4 of C.3 zoals genoemd in het handhavingsbeleid van 2016. Daarnaast zijn hier verzwarende factoren aanwezig. Ook is een strafrechtelijk traject in gang gezet. Op 16 april 2019 is overigens het nieuwe handhavingsbeleid vastgesteld.

**De voorzitter** vraagt of het direct handelen door bezwaarde hierop niet van invloed is.

5.1.2e zegt dat bezwaarde niet direct heeft gehandeld, maar pas na acties van Engie.

5.1.2e vertelt dat er veel controleurs zijn op het terrein van Engie en dat iedereen uiteindelijk hetzelfde doel heeft. 5.1.2e vindt het onjuist om het zo formeel aan te pakken. Bezwaarde probeert alles in overleg en afstemming met Engie te doen.

5.1.2e zegt dat zij opdrachtgever zijn met een eigen rol en verantwoordelijkheid. Er is toevallig een incident gezien en er vindt geen permanente controle plaats.

5.1.2e vertelt dat er dagelijks controleurs rondlopen.

5.1.2e informeert naar de handhavingsstrategie.

5.1.2e zegt deze bij zich te hebben. Sinds 16 april 2019 is er nieuw beleid, waarin nu ook een tabel is opgenomen.

**De voorzitter** vraagt GS om dit beleid voortaan bij het dossier te voegen.

**De voorzitter** vraagt aan bezwaarde of het relevant is dat er niet het oogmerk was om te mengen dan wel te verdunnen.

5.1.2e zegt dat alle feiten en omstandigheden hier van belang zijn. Er was niet de intentie om in strijd met de regels te handelen. Het betoog dat gehandeld is ter voorkoming van de nadelige gevolgen voor het milieu ziet daar ook op.

**De voorzitter** stelt vervolgens aan de orde dat gevraagd is om de last te matigen gelet op de beperkte overtreding en de bijzondere omstandigheden.

5.1.2e geeft aan dat hierbij ook een rol zou moeten spelen dat twee van de drie in het voornemen opgenomen lasten al zijn vervallen. Gelet hierop kun je naar zijn mening niet onverkort vasthouden aan een paraplubepaling. Het legt zo druk op de werkzaamheden van bezwaarde.

**Datum**  
8 juli 2019

**Zaaknummer**  
2019-006183

**Blad**  
5 van 7

**De voorzitter** merkt op dat er per last een apart bedrag in het voornemen stond vermeld.

Volgens **5.1.2e** is dit een uitvloeisel van het niet mogen belasten van het milieu. Het zit bezwaarde hoog dat niet gekozen is voor een waarschuwing of een last die als zodanig valt te interpreteren.

**De voorzitter** vraagt aan GS hoe het bedrag van € 25.000,- is vastgesteld.

**5.1.2e** antwoordt dat geen verzachtende omstandigheden aanwezig zijn. Het gaat om sloopwerk bij een grote klus, dan moet je weten waarmee je bezig bent. Het was naar de mening van GS geen vergissing.

**5.1.2e** vraagt of er een voorgeschiedenis is met bezwaarde.

**5.1.2e** zegt dat een controle op het puin gepland stond, maar dat ze daaraan voorafgaand door Engie werden gebeld.

**5.1.2e** merkt nog op dat er wel een partij is afgevoerd van het terrein en dat dat een verzwarende factor is. Zij benadrukt dat de last ziet op het voorkomen van een nieuwe overtreding. Het werk door bezwaarde betreft verder een grote opdracht. Het aantal medewerkers van bezwaarde speelt hier verder geen rol bij. De last is op een relatief hoog bedrag gesteld om toekomstige problemen te voorkomen.

**De voorzitter** vraagt naar de specifieke onderbouwing van de € 25.000,-.

**5.1.2e** zegt dat de afvoer van afvalstoffen geld kost. Een rekensom is lastig te geven. Het beleid van 2016 – zoals dat nog van toepassing was ten tijde van het bestreden besluit – bevat geen tabel met verschillende dwangsom hoogten. In het nieuwe handhavingsbeleid van april 2019 staan wel indicaties. Zo wordt voor het in de bodem brengen en verbranden een bedrag van € 20.000,- genoemd. Naar de mening van GS is € 25.000,- hier redelijk. Er ligt een grove berekening aan ten grondslag: met de afvoer van 75 ton puin is ca. € 6.000,- gemoeid en de opbrengst is € 3.000,-. Om te zorgen voor een prikkel is het bedrag van € 9.000,- opgehoogd naar € 25.000,-.

**De voorzitter** constateert dat er een factor van bijna 3 is toegepast.

**5.1.2e** legt uit dat een toekomstige overtreding groter kan zijn. Bezwaarde is nog tot 2020 op het terrein van Engie aan het werk. Deze situatie moet niet nog een keer voorkomen.

**De voorzitter** zegt dat de last wel navolgbaar bepaald moet worden.

**5.1.2e** vraagt hoe deze last zich verhoudt tot het nieuw vastgestelde beleid.

5.1.2e zegt dat in het nieuwe beleid bedragen van € 10.000,- tot € 20.000,- worden genoemd met een zwaar progressief stelsel.

5.1.2e noemt de opgelegde last disproportioneel, ook gelet op de genoemde berekening. Bezwaarde is een kleine onderneming en maakt dit voor de eerste keer mee. Er is een fout gemaakt maar het is binnen de inrichting gebleven.

5.1.2e reageert dat er wel puin met korrels is afgevoerd.  
5.1.2e voegt hieraan toe dat deze partij later is teruggehaald.

5.1.2e zegt dat hier geen bewijs van is.

5.1.2e zegt dat er 50 kuub is afgevoerd en toegepast en dat dit later is teruggekomen. Als er geen toezicht was geweest, had dit schade tot gevolg gehad.

5.1.2e betwist dat. Verder merkt hij op dat bij zware vervuiling volgens het huidige beleid een last van € 20.000,- aan de orde is. Ook daarom is € 25.000,- disproportioneel.

5.1.2e merkt op dat Engie deze situatie liever niet weer meemaakt.

5.1.2e benadrukt dat de partij niet van het terrein is geweest en dat bezwaarde juist heeft gehandeld.

5.1.2e erkent dat er juist is gehandeld op de aanwijzingen maar dat het buiten de inrichting was toegepast als de omgevingsdienst het niet had geweten.

**De voorzitter** vraagt een toelichting op het beroep op de hardheidsclausule.

5.1.2e antwoordt dat gelet op alle feiten en omstandigheden van het handhavingsbeleid afgeweken had moeten worden en volstaan had kunnen worden met een waarschuwing.

5.1.2e ziet geen aanleiding voor toepassing van de hardheidsclausule. De last ziet op de toekomst.

5.1.2e merkt op dat maatregelen zijn genomen. Welk probleem heeft bezwaarde met de last?

5.1.2e antwoordt dat het werk op het terrein voortgaat. De last blijft boven het hoofd hangen en is disproportioneel. Naar de toekomst toe heeft dat een verkeerde uitwerking. 5.1.2e

5.1.2e vervolgt met de opmerking dat het afvoeren van het puin met een ander certificaat al € 85.000,- heeft gekost en dat bezwaarde daar ook al door is benadeeld.

**Datum**  
8 juli 2019

**Zaaknummer**  
2019-006183

**Blad**  
7 van 7

5.1.2e verontschuldigt zich nog voor het feit dat het beleid niet met het procesdossier was meegestuurd. Het staat waarschijnlijk wel op de site van de provincie. Er is sprake van verzwarende omstandigheden.

5.1.2e merkt op dat het wel om het beleid van 2016 gaat.

5.1.2e vertelt hierbij dat in het beleid van 2012 en 2019 wel een tabel met bedragen is opgenomen en in het beleid van 2016 niet.

5.1.2e merkt nog op dat bezwaarde had kunnen weten dat het om een copolymeer ging en dat het geen vergissing was.

**De voorzitter** sluit af met de toezegging dat een advies aan GS zal worden opgesteld. Onder dankzegging voor eenieders aanwezigheid en inbreng ter zitting wordt de hoorzitting gesloten.

5.1.2e

voorzitter

5.1.2e

secretaris