de Rechtspraak

Rechtbank
Midden-Nederland

D240868428

Bur: .....
Nr: .....

03 OKT 2024

Ingekomen ODRN
~~Gemeente Nijmegen~~

[ ] AANTEKENEN [ ] PER POST [ ] EMAIL

het College van Gedeputeerde Staten van Gelderland
Omgevingsdienst Regio Nijmegen
Postbus 1603
6501 BP Nijmegen

Bestuursrecht

bezoekadres
Vrouwe Justitiaplein 1
3511 EX Utrecht

correspondentieadres
Postadres: Postbus 16005,
3500 DA Utrecht

t 088 36 20000
rechtspraak.nl/Contact/MNL
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

datum	30 september 2024
onderdeel	Team 1
contactpersoon	5.1.2e
doorkiesnummer	088-3611754
ons kenmerk	zaaknummer UTR 24 / 5954 WABOA
uw kenmerk	BZ24.00102
bijlage(n)	A7, A8, A10
onderwerp	het beroep van Stichting Natuurlijk Schoon Eerbeek te Eerbeek

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer UTR 24 / 5954 WABOA deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft een of meer stukken aan het dossier toegevoegd. Ik stuur u hiervan een kopie.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

5.1.2e

BB062 Uw persoonsgegevens en indien van toepassing die van uw cliënt worden, voor zover nodig, voor een goede procesvoering verwerkt in de registratiesystemen van de Rechtspraak.

A7

Rechtbank Midden-Nederland
Afdeling Bestuursrecht
Antwoordnummer 9070
3500 ZA UTRECHT

INGEKOMEN
30 SEP 2024
Afdeling Bestuursrecht
Rechtbank Midden-Nederland

Betreft het beroep van:
(1.)
(2.) 5.1.2e
(3.)
(4.) de Stichting Natuurlijk Schoon Eerbeek

Uw zaaknummer: UTR 24 / 5954 WABOA

Eerbeek, 26 september 2024

Geachte mevrouw, mijnheer,

In aansluiting op uw brief van 18 september jl. zend ik u hierbij:
- een schriftelijke machtiging van de 5.1.2e 5.1.2e, waaruit blijkt dat 5.1.2e 5.1.2e en 5.1.2e 5.1.2e namens en voor hem in deze procedure met bovengenoemd zaaknummer proceshandelingen kunnen verrichten en zo nodig rechtsmiddelen kunnen aanwenden;
-de oprichtingsakte met de statuten van de Stichting Natuurlijk Schoon Eerbeek, waaruit blijkt wat de stichting zich (in artikel 3) ten doel heeft gesteld en wie de stichting (volgens artikel 8) bevoegd kunnen vertegenwoordigen.

De gronden van het beroep

Dragende overwegingen van de motivering van Gedeputeerde Staten
Voor de dragende overwegingen van de motivering van Gedeputeerde Staten om aan te nemen dat geen sprake is van een besluit als bedoeld in artikel 1:3 Awb dient kennis te worden genomen van het advies van de commissie rechtsbescherming van 5 juli 2024. Daarin is als volgt geredeneerd:
-in voorschrift 1.10 van de vergunning is bepaald dat plannen die ter goedkeuring aan de directeur dienen te worden overgelegd, pas mogen worden uitgevoerd na schriftelijke goedkeuring;
-het document 'Fase 1 Plan afronding tijdelijke afdichting' is gebaseerd op voorschrift 7.1.2 van de vergunning;
-voorschrift 7.1.2 bepaalt dat een plan voor geplande aanlegwerkzaamheden bij de directeur moet worden ingediend en dat wijzigingen ten opzichte van de aanvraag c.q. vergunning duidelijk weergegeven moeten worden;
-aan voorschrift 7.1.2. is dus voldaan zodra een plan is ingediend en uit dit voorschrift volgt niet het vereiste dat het plan moet worden goedgekeurd;
-de goedkeuring van het plan van Gedeputeerde Staten d.d. 13 februari 2024 was dus niet op rechtsgevolg gericht;
-het bestreden besluit is daarom niet te kwalificeren als een besluit in de zin van de Awb.

Wij bestrijden deze conclusie en nemen daarbij het volgende in overweging:

1. *Vergunningvoorschrift 7.6.4 vereist wel degelijk (ook) schriftelijke goedkeuring voor plannen als bedoeld in vergunningvoorschrift 7.1.2*

Bij boven aangehaalde redenering heeft Gedeputeerde Staten echter over het hoofd gezien dat vergunningvoorschrift 7.6.4 wel degelijk vereist, dat plannen als bedoeld in voorschrift 7.1.2 moeten worden goedgekeurd. Immers, vergunningvoorschrift 7.6.4 bepaalt dat de directeur bij het ter goedkeuring aan hem voorleggen van plannen, onderzoeken en dergelijke als bedoeld in de voorschriften 7.1.2, 7.1.13, 7.1.14, 7.3.3, 7.3.4 en 7.4.3 de vergunninghoudster schriftelijk bericht of goedkeuring wordt verleend of hij geeft aan onder welke voorwaarden goedkeuring kan worden verleend. De vermelding van voorschrift 7.1.2 in dit rijtje maakt duidelijk dat (ook) plannen als bedoeld in voorschrift 7.1.2 wel degelijk ter (schriftelijke) goedkeuring aan de directeur moeten worden voorgelegd. Daarmee is direct gegeven dat de schriftelijke goedkeuring van Gedeputeerde Staten voor dit plan wel was vereist en op rechtsgevolg was gericht. Daarom is hét goedkeuringsbesluit van Gedeputeerde Staten een besluit in de zin van artikel 1:3, eerste lid, van de Awb waartegen bezwaar kon worden gemaakt. Dit kan ook worden opgemaakt uit de uitspraken van de Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak, van 9 februari 2005, ECLI:NL:RVS:2005:AT6993 en van 22 maart 2006, ECLI:NL:RVS:2006:AV6269. De commissie rechtsbescherming en Gedeputeerde Staten hebben kennelijk de vergunning niet verder doorgelezen en daardoor voorschrift 7.6.4 'gemist'.

2. *Het plan: 'Fase 1' ziet formeel op het herstel van een enorme fout met grote schadelijke gevolgen voor de leefomgeving en is daarmee op rechtsgevolg gericht*

Het oorspronkelijke plan hield namelijk in: het aanbrengen van een tijdelijke bovenafdichting op de stortplaats aan de Doonweg te Eerbeek. Dit plan is faliekant mislukt omdat die bovenafdichting van ruim 230 duizend ton staalslakken namelijk zo lek is als een mandje. Het rechtsgevolg zit 'm erin dat deze enorme miskleun hersteld moet worden. De laag staalslakken van 0,8 meter zou volgens een aanname van de eigenaren van de stort binnen twee maanden/jaar gaan verkitten en dan een waterdichte bovenlaag vormen. Dit is in ruim vier jaar niet gebeurd en gaat ook niet meer gebeuren. Dit betekent dat er als de bliksem gehandeld had moeten worden, want als de staalslakken met regenwater in contact blijven komen, dan wordt dit water giftig, een soort gootsteenontstopper, en dat sijpelt zo de bodem en het grondwater in. Als wij de bult op de stortplaats presenteren als een kampeertent, waarvan het dak wordt gevormd door die laag staalslakken, is duidelijk uit te leggen wat de eigenaren van de stort nu voorstellen met het plan 'Fase 1'. Bij elke regenbui kan in de tent worden geconstateerd dat het dak zo lek is als een mandje. Het water stroomt met bakken door de staalslakken en loopt zo als ernstig verontreinigd water weg in de bodem van de tent. Ieder weldenkend mens zou bij deze constatering het dak zo snel mogelijk gaan repareren, om dit waterdicht te krijgen. De eigenaren van de stort kiezen er echter voor in plan 'Fase 1' om enkel de geultjes rond de bult te vernieuwen en de bergingsvijver te vergroten, zodat het van de bult afstromende en uit de tent wegstromende water wordt opgevangen en afgevoerd. Met het goedkeuringsbesluit laat het college van Gedeputeerde Staten zien dat het de prioriteiten in deze kwestie niet helder heeft, omdat het grootste probleem ('van het lekke dak') niet direct wordt aangepakt. Vanzelfsprekend moeten ook de ringsloten in staat zijn om eventueel afstromend regenwater te kunnen verwerken en dient de bergingsvijver te zijn berekend op een heftige regenbui, maar de topprioriteit ligt bij het lekkende dak. Er dient als een SPEER alsnog te worden voorzien in een echte, goedwerkende bovenafdichting! Met de voorgestane maatregelen van Fase 1 vindt dan ook geen herstel plaats van het lekkende 'dak' van de stort en de schadelijke gevolgen voor de leefomgeving duren daarmee voort.
Bovendien ligt hierin besloten dat het bevoegd gezag kiest voor een bepaalde volgorde van het doorvoeren van de herstelmaatregelen en ook die keuze is op rechtsgevolg gericht (omdat

met Fase 1 niet gekozen wordt voor de aanpak die het daadwerkelijke probleem oplost). Overigens is ons tot op heden nog geen plan Fase 2 bekend (gemaakt).

3. *Ook uit de vergunningvoorschriften die gebruikt zijn in 2019 waaronder vergunningvoorschrift 7.3.3. volgt dat het goedkeuringsbesluit op rechtsgevolg is gericht*

'Fase 1 Plan tijdelijke afdichting' vormt een noodzakelijk vervolg op de besluiten van 23 april 2019 (Beoordeling plan van aanpak aanbrengen tijdelijke afdekking) en 26 augustus 2019 (Goedkeuring bestek tijdelijke bovenafdichting van die stortplaats). Immers, de uitvoering is niet geschied volgens het eerder 'beoordeelde' plan van aanpak en goedgekeurde bestek. Nu dit niet volgens het plan van aanpak en bestek is uitgevoerd, volgt uit de laatste zinsnede van voorschrift 1.10 dat voor het vervolgplan vanzelfsprekend opnieuw schriftelijke goedkeuring van de directeur is vereist. Dit volgt ook uit de voorschriften 7.1.2 en 7.3.3 die Gedeputeerde Staten eerder hebben genoemd als basis voor de beoordeling van het 'Fase 1 Plan tijdelijke afdichting' en de goedkeuring van het bestek. Zoals hiervoor is aangegeven, volgt ook uit vergunningvoorschrift 7.6.4 dat voor dit nieuwe plan van aanpak dan vanzelfsprekend ook de schriftelijke goedkeuring van de directeur is vereist en voor vergunningvoorschrift 7.3.3 volgt dit laatste uit het voorschrift zelf.

Dit vloeit ook voort uit de verstrekte toelichting op het Besluit van 13 februari 2024:
"Met het goedkeuringsbesluit plan van aanpak aanbrengen tijdelijke afdekking van d.d. 23-04-2019 en het goedkeuringsbesluit bestek tijdelijke bovenafdichting van d.d. 26-08-2019 is het mogen aanbrengen van de staalslakken goedgekeurd. De uitgevoerde werkzaamheden zijn echter niet geheel conform het hierboven genoemde plan van aanpak en bestek uitgevoerd. Om die reden is een plan van aanpak "fase plan afronding tijdelijke afdichting" ingediend. Dit plan van aanpak heeft als doel om grotendeels te voorkomen dat er vervuild regenwater als gevolg van de staalslakken in de bodem terecht kan komen. Daarmee wordt nog niet geheel voldaan aan de goedkeuringsbesluiten van het hierboven genoemde plan van aanpak en bestek. (...)
Er is constateert dat de werkzaamheden niet conform plan van aanpak en bestek zijn uitgevoerd. Belangrijkste opmerkingen zijn:
1. Het onderhoudspad rondom de stortplaats is niet conform werkomschrijving aangelegd.
2. Op de taluds is geen laag afdekgrond (dik 1.0 m) aangebracht.
3. de CO2-installatie t.b.v. de neutralisatie van het afvalwater is niet aangebracht.
In januari 2022 is gebleken dat de opvang- en afvoercapaciteit van de huidige foliesloten onvoldoende was tijdens een periode met intensieve neerslag. Er trad een ongewenste uittreding van water op naar buiten de inrichting. Om de milieu hygiënische situatie te verbeteren is verzocht om maatregelen te nemen om uitloging van vervuild regenwater naar de bodem te voorkomen. Voorliggend plan is een uitwerking hiervan waarmee de opvang en afvoer van het door de staalslakken vervuild regenwater wordt verbetert om te voorkomen dat de huidige ringsloot en buffervijver overstromen en om de infiltratie van dit water in de bodem tegen te gaan. Gezien de noodzaak van het voorkomen dat er vervuild regenwater in de bodem kan komen worden de andere twee maatregelen (afdekken talud en neutralisatie afvalwater) in een later stadium opgepakt in afwachting van het op korte termijn wel of niet kunnen aanbrengen van de definitieve eindafdichting op de stortplaats."

Hierin ligt besloten dat de noodzaak voor dit vervolgplan volgens Gedeputeerde Staten is gelegen in een niet correcte uitvoering van het eerdere plan van aanpak en het bestek.

4. *Onbehoorlijk bestuur terwijl ook Verdrag van Aarhus ruimere bezwaarmogelijkheid toelaat*

Bovendien is er ook nog zoiets als behoorlijk bestuur en zorgvuldige besluitvorming. In het gepubliceerde besluit van Gedeputeerde Staten is ruim twee derde van de tekst gewijd aan de mogelijkheid om bezwaar te maken tegen het besluit. Het wekt dan bevreemding om na een ingediend bezwaarschrift en een hoorzitting bij de commissie rechtsbescherming uiteindelijk een besluit te ontvangen van het college van Gedeputeerde Staten dat het ons weliswaar de mogelijkheid heeft geboden om een bezwaarschrift in te dienen, maar dat het nu heeft ontdekt dat dit niet nodig was. Het komt ons voor dat artikel 6 van het Verdrag van Aarhus ook aan lagere overheden de gelegenheid biedt om ruimere mogelijkheden voor inspraak toe te passen. Het is daarmee onverenigbaar om dit dan toch vervolgens weer van de betrokken burgers, die dit tevoren was aangeboden, af te nemen. Daar komt bij dat het college van Gedeputeerde Staten in dit geval ons deze bezwaarmogelijkheid heeft geboden, waarna wij bezwaar hebben gemaakt en het gehele traject inclusief hoorzitting hebben doorlopen terwijl Gedeputeerde Staten ons vervolgens af te hangen', zonder ons eerst gelegenheid te bieden om ons over dit punt 'wel besluit/geen besluit in de zin van de Awb' uit te laten. Dat is op z'n minst genomen onfatsoenlijk en onbehoorlijk bestuur en naar nu blijkt, uit het vorenstaande, ook nog op onjuiste gronden gebaseerd.

Tenslotte voegen we de enigszins geherformuleerde gronden uit ons bezwaarschrift hierin.

Schadelijke stoffen uit staalslakken verontreinigen de bodem en het grondwater

Als staalslakken in contact komen met regen- of grondwater, komen er schadelijke stoffen uit die in dat water terechtkomen. Vrijwel alle denkbare zware metalen komen dan via dit "uitspoelwater" in de bodem en het oppervlaktewater terecht. Het uitspoelwater heeft ook een heel lage zuurgraad. Deze effecten zijn schadelijk voor het milieu. De hele lage zuurgraad verstoort chemische, biologische en ecologische processen in de en het oppervlaktewater. Zandbodems, zoals die in Eerbeek, zijn er het gevoeligst voor als de zuurgraad verandert, omdat zij deze verandering minder goed kunnen neutraliseren. Al deze milieueffecten kunnen tientallen jaren optreden. Dit blijkt uit het literatuuronderzoek van het RIVM in opdracht van de Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT). De effecten zijn vooral te zien wanneer met grotere hoeveelheden staalslakken wordt gewerkt. Op de stortplaats aan de Doonweg te Eerbeek ligt nagenoeg de halve jaarproductie aan staalslakken van Tata Steel uit IJmuiden. Dit betreft 200 miljoen kilo.

Schending zorgplicht / milieudelict

Bij de toepassing van de staalslakken aan de Doonweg te Eerbeek hebben de eigenaren van de stortplaats niet voldaan aan hun zorgplicht van artikel 13 Wet bodembescherming en zij hebben hierdoor een milieudelict gepleegd. Zij hebben immers bij die toepassing niet voorkomen dat de bodem door de gigantische hoeveelheid staalslakken is verontreinigd. Regenwater is langs de staalslakken naar beneden uitgestroomd, op en in de bodem. De maatregelen die de eigenaren van de stortplaats hadden getroffen om dit te voorkomen zijn ondoeltreffend gebleken. Immers: de ringsloot is veelvuldig overstroomd en de installatie die het verontreinigde water naar de waterzuiveringsinstallatie moest pompen, was niet op deze taak berekend.

Schending zorgplicht duurt voort

Uit het plan van aanpak: fase 1 plan afronding tijdelijke afdichting, hierna te noemen: het plan van aanpak, van de eigenaren van de stortplaats blijkt geen besef van de urgentie om alsnog hun zorgplicht na te leven. Allereerst wordt de ernst van het milieudelict door de eigenaren

van de stortplaats in het plan van aanpak gebagatelliseerd. Het valt allemaal wel mee, zo lijkt de teneur. Maar als de gekozen oplossingen uit het plan van aanpak nader worden bezien, valt direct op dat zij het liefst alles op de lange baan willen schuiven. Wij zijn geschrokken van het ontbreken van het besef van urgentie bij de eigenaren van de stortplaats. Zij willen met de voorgestelde oplossingen ogenschijnlijk traineren' want een uitbreiding van de buffervijver richting een dassenburcht en richting de habitat van een steenmarter moet eerst afgestemd worden met het provinciaal en landelijk bestuur. Op die manier gebeurt er nu niets en dat heet de boel op z'n beloop laten, wat onbestaanbaar is als er zich een milieuramp aan het voltrekken is. Anderzijds is het is het de omgekeerde wereld. Schending van de zorgplicht betekent ten minste het besef bij alle betrokkenen, dat verdere milieuschade in de toekomst dient te worden voorkomen en dus zeker niet, dat met goedkeuring van onze provincie nog meer schade aan milieu/natuur ter plaatse wordt toegebracht.

Regievoering is noodzakelijk
Het belang van regievoering door het college van Gedeputeerde Staten op dit dossier lijkt het college te ontgaan. Dit blijkt onder meer uit de beantwoording van statenvragen PS 2024-49 van 6 februari 2024 (zaaknummer 2024-000763, in de eerste alinea op bladzijde 3) waarin u aangeeft dat het college niet van plan is om een regiefunctie te nemen. Voorts blijkt uit een opmerking van het college dat sprake zou zijn van een 'beheerste situatie'. Dit, terwijl deze situatie telkens bij hevige neerslag de ringsloot en de zogeheten spuigaten uitloopt. Onbeheersbaar dus.

Het college van Gedeputeerde Staten dient scherp(er) te zijn en te blijven
Op deze wijze laat de provincie/ODRN en ODRA de eigenaren van de stortplaats met deze schending van de zorgplicht c.q. dit milieudelict wegkomen, zij het met een slakkengang. Dit brengt met zich dat het college van Gedeputeerde Staten daarvoor mede verantwoordelijk is te houden, nu het college met het Goedkeuringsbesluit de rekening willens en wetens naar milieu/natuur en ook nog naar uw en onze kinderen en kleinkinderen doorschuift. Dit, terwijl ODRN al heeft erkend dat zij scherper had moeten zijn bij de toepassing van deze immense hoeveelheid staalslakken op de stortplaats. Tijdens de bijeenkomst in november 2022 heeft de Omgevingsdienst Nijmegen toegegeven dat zij scherper hadden moeten zijn.

Nut en noodzaak staalslakken ontbreekt: dus terugnemen
Zoals uit het plan van aanpak blijkt dienden de staalslakken als tijdelijke bovenafdichting. Dit heeft niet gewerkt en is dus mislukt. Hierdoor beantwoorden de staalslakken niet aan die functie. Daarnaast dienden de staalslakken als een soort fundering voor een zonnepark. Dit betreft een ophoging van de stortplaats en ook die is niet functioneel gebleken, want de stort is nog minstens de komende 10 jaar instabiel. Bovendien mag geen grotere hoeveelheid staalslakken worden gebruikt dan standaard nodig is en ook die regel is geschonden, zodat er sprake is van afval storten. In het voorgaande ligt besloten dat alle hier gebruikte staalslakken hun toepassing missen, daardoor niet functioneel zijn en moeten worden teruggenomen. Immers nut en noodzaak ontbreken.

Tijdelijke oplossing op zeer korte termijn
Een tijdelijke oplossing op zeer korte termijn moet getroffen worden door de eigenaren van de stortplaats binnen het eigen afgebakende terrein dat al vol ligt met staalslakken. Zij kunnen op dat deel van hun terrein prima de bestaande ringsloot verbreden en de bergingsvijver uitbreiden. Er is echter geen enkele aanleiding om ter plaatse nog meer schade aan milieu/natuur toe te brengen.

Definitieve afdichting
Tijdens een bewonersavond is ook al een ander voorstel gedaan, namelijk een definitieve afdichting. Echter, ook deze gaat op de lange baan met zo'n 25 jaar, met alle schadelijke milieugevolgen en gezondheidsschade van dien. De eerder voorgestane oplossing van een definitieve afdichting werd in november 2022 geschat op 10 miljoen euro, te betalen door de eigenaren van de stortplaats. Dit geld kan ook goed gebruikt worden om de staalslakken te verwijderen van de stortplaats. Het college van Gedeputeerde Staten geeft zelf bij de beantwoording van statenvragen PS2024-49 van 6 februari 2024 (zaaknummer 2024-000763) op bladzijde 2, laatste alinea, aan, dat de verplichting bestaat het materiaal te verwijderen, nadat het object waarin het materiaal is toegepast zijn functie verliest. Dit is hier het geval, want staalslakken vormen geen definitieve afdichting en zorgen nog zeker tien jaar voor een instabiele bult, met steeds de mogelijkheid van verzakking.

Staalslakken als verdienmodel?
De eigenaren van de stortplaats hebben zich verrijkt ten koste van het milieu en de bevolking in Eerbeek die zij immers met de ernstig verontreinigde grond/grondwater achterlaten. Bij een bewonersavond is door de eigenaren van de stort toegelicht dat er niets is betaald voor de staalslakken maar dat wel kosten zijn gemaakt voor het transport dat via Pelt & Hooykaas is geregeld, maar de waarheid is anders. De eigenaren van de stortplaats zullen er flink aan hebben verdiend, hetgeen al blijkt uit het feit dat zij veel meer staalslakken dan noodzakelijk op de stortplaats hebben gedumpt en daar kunnen slechts mensen toe in staat zijn die ofwel hun organisatie dan wel zichzelf hebben verrijkt. Een andere conclusie is slechts mogelijk, indien dit op open, transparante wijze wordt toegelicht en dat is tot op heden niet mogelijk gebleken bij deze ondernemers die het vaker niet zo nauw hebben genomen met de milieuregelgeving, gezien hun eerdere (recente) strafrechtelijke veroordeling.

Wat nu?
De eigenaren zijn verantwoordelijk voor het verwijderen van alle staalslakken op de stortplaats aan de Doonweg te Eerbeek, en/of voor het verzorgen en financieren van een deugdelijke definitieve afdichting van de stort met damwanden om het reeds ernstig verontreinigde grondwater te beletten richting camping Robertsoord en het dorp Eerbeek te stromen.

LD-staalslakken zijn een afvalstof en geen bijproduct of bouwstof
Tenslotte verzoeken wij u om ons artikel over LD-staalslakken, te vinden via https://natuurlijkschooneerbeek.nl/ld-staalslakken/ als hier herhaald en ingelast te beschouwen. Alle overheden van hoog tot laag en ook Tata Steel zélf roepen dat staalslakken een bouwstof zijn. Wij hebben ons de vraag gesteld: Klopt dit wel? Om die vraag te kunnen beantwoorden moesten we diep in de milieuregelgeving duiken en veel uitspraken van het Europese Hof van Justitie hierop nalezen. Toen viel voor ons het kwartje. Uit die uitspraken en regelgeving volgt dat staalslakken een afvalstof zijn en dat ze niet voldoen aan de voorwaarden om een bouwstof te kunnen zijn. In een uitgebreid artikel hebben we uiteengezet en onderbouwd dat dit de enige conclusie kan zijn.
Kort samengevat zit het zo:
Uit de Wet milieubeheer volgt dat handelingen met bedrijfsafvalstoffen zijn verboden. Het huidige afvalstoffenrecht is er dan ook op gericht om het milieu en de menselijke gezondheid te beschermen tegen de nadelige effecten die verbonden zijn aan de productie en het beheer van afvalstoffen. Wat zijn dan 'afvalstoffen'? Dat zijn volgens diezelfde Wet milieubeheer alle

stoffen, waarvan de houder zich ontdoet, wil of moet ontdoen. Het Europese Hof van Justitie heeft vier aanwijzingen gegeven waarmee kan worden bepaald of sprake is van een afvalstof.
•**In de eerste plaats** moet worden beoordeeld of de gebruikte stof een productieresidu is. Dat wil zeggen een product dat niet als zodanig is beoogd. Staalslakken vormen een productieresidu. Dit is een aanwijzing dat hier sprake is van een afvalstof.
•**In de tweede plaats** geldt als aanwijzing dat voor het gebruik van de productieresidu bijzondere voorzorgsmaatregelen moeten worden getroffen wegens het schadelijke karakter van de samenstelling van de stof voor het milieu. Ook daarvan is sprake bij de staalslakken, want die voorzorgsmaatregelen worden beschreven in het 'rechtsoordeel' van het ministerie van Infrastructuur & Waterstaat uit 2017 en het door afvalstoffenmakelaar Pelt & Hooykaas verstrekte productcertificaat en productinformatieblad.
•**In de derde plaats** kunnen maatschappelijke opvattingen een aanwijzing vormen voor de conclusie dat een stof een afvalstof is, indien de houder van de stof onder druk van de openbare opinie ervan zou afzien de stof te gebruiken. De publieke opinie is inmiddels in die richting veranderd. Tata Steel komt dan ook niet meer van haar staalslakken af.
•**In de vierde plaats** vormt de omstandigheid dat de staalslakken geen commerciële waarde hebben een aanwijzing dat sprake is van een afvalstof: afvalstoffenmakelaar Pelt & Hooykaas geeft namens Tata Steel de afnemer van staalslakken geld toe en brengt de staalslakken kosteloos op locatie.
De Wet milieubeheer biedt onder specifieke voorwaarden de mogelijkheid om afvalstoffen die als een 'bijproduct' zijn aan te merken, toch te verhandelen als bouwstof. Staalslakken voldoen hier echter niet aan. Dit blijkt uit jurisprudentie van het Hof van Justitie van de Europese Unie. Zo voldoen staalslakken niet aan:
•**voorwaarde a**: het is zeker dat de stof zal worden gebruikt. Nee, want het is niet langer zeker dat de staalslakken zullen worden gebruikt. Tata Steel raakt er niet meer vanaf, zoals hiervoor is vermeld. Zo past bijvoorbeeld Rijkswaterstaat al meer dan tien jaar geen staalslakken meer toe onder het wegdek. Dit heeft te maken met het feit dat staalslakken na toepassing uit kunnen uitzetten en daardoor scheuren veroorzaken in het wegdek met overmatige onderhoudskosten tot gevolg.
•**voorwaarde b en voorwaarde c**: de stof kan onmiddellijk worden gebruikt zonder enige verdere behandeling anders dan die welke bij normale productie gangbaar is en de stof wordt geproduceerd als een integraal onderdeel van dit productieproces. Nee, de staalslakken worden door Harsco Metals ontijzerd. Daaruit volgt dat de stof niet integraal in een productieproces bij Tata Steel tot stand komt. Immers, de stof krijgt nog een behandeling die niet bij de normale productie van staal en staalslakken gangbaar is. In een Regeling criteria bijproducten Kaderrichtlijn afvalstoffen van 18 maart 2015 heeft de staatssecretaris van Infrastructuur en Waterstaat uitsluitend voor ruwe glycerine bepaald dat dit niet als een afvalstof maar als een bijproduct moet worden beschouwd. Deze bevoegdheid is de minister gegeven in het vijfde lid van artikel 1.1 Wet milieubeheer. In de toelichting op dit besluit worden criteria verstrekt ter invulling van voorwaarden b en c (Staatscourant 23 maart 2015, nr. 7458). Echter, nu de regeling slechts betrekking heeft op ruwe glycerine kan de toelichting geen ruimer bereik hebben, in die zin, dat de minister in het vervolg zou kunnen bepalen op welke wijze voorwaarden b en c moeten worden uitgelegd. Die bevoegdheid is de minister niet gegeven in het vijfde lid van artikel 1.1 Wet milieubeheer. De relevantie van de 'criteria' ter invulling van voorwaarden b en c is daarmee 'nul'. Als kennis wordt genomen van die toelichting is ook direct helder waar, naast de positieve effecten van de circulaire economie, ook de negatieve effecten vandaan komen: bij het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat. De intentie van de nadere criteria is om productieresiduen niet over de voorwaarden b en c te laten struikelen en zo toch het stadium van bijproduct te laten bereiken: "Zeker in het licht van het beleidsdoel om het gebruik van productieresiduen te stimuleren, is het onwenselijk dat

dit gebruik wordt belast met het regime van de afvalwetgeving zonder dat er een reden is vanuit het doel van de afvalwetgeving: de beheersing van afval-gerelateerde risico's voor milieu en menselijke gezondheid (zoals illegale of ongecontroleerde stort, lozing of verbranding en illegale of ongecontroleerde toepassing). Een kwalificatie als afvalstof is dan een onnodige belemmering. Eén van de doelstellingen van het programma VANG is het wegnemen van zulke onnodige belemmeringen." Hierdoor wordt juist de illegale, ongecontroleerde stort/lozing en illegale, ongecontroleerde toepassing in de hand gewerkt. De enigen die nu nog struikelen, zijn de inwoners van Nederland, over de her en der gedumpte, voor het milieu en de menselijke gezondheid zeer schadelijke, rotzooi.

•**voorwaarde d**: verder gebruik is rechtmatig, dat wil zeggen dat de stof voldoet aan alle voorschriften inzake producten, milieu en gezondheidsbescherming voor het specifieke gebruik èn dat gebruik niet zal leiden tot over het geheel genomen ongunstige effecten voor het milieu of de menselijke gezondheid. Het gebruik van de staalslakken leidt zeker tot ongunstige effecten voor het milieu èn de menselijke gezondheid, zodra deze open en bloot worden gestort op de bodem zonder enige bescherming tegen weer (lees: regen) en wind. Als staalslakken in contact komen met regen- of grondwater, komen er schadelijke stoffen uit, die in dat water terechtkomen ('uitlogen'). Vrijwel alle denkbare zware metalen komen dan via dit 'uitloogwater' in de bodem en het oppervlaktewater terecht. Gezien de zeer zorgwekkende stoffen die zich in staalslakken bevinden, het benadert gootsteenontstopper wat betreft pH-waarde en giftigheid, want er is geen leven mogelijk in het verontreinigde water en dieren die het binnen krijgen, worden ziek en/of gaan dood. Hiermee is duidelijk dat bij staalslakken sprake is van een afvalstof. En dan hebben we het nog niet gehad over de gezondheidsklachten van omwonenden.

Het zogenoemde 'rechtsoordeel' van het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat dat staalslakken een bijproduct zijn en dus als bouwstof mag worden gebruikt, is onjuist. De toetsing aan deze bovengenoemde voorwaarden heeft daarin op volstrekt ondeugdelijke wijze plaatsgevonden en de gebruikte motivering rammelt aan alle kanten. Dit is in de hand gewerkt doordat het ministerie zich vooral heeft gebaseerd op door Tata Steel aangeleverde informatie. Het ministerie heeft die informatie niet zelfstandig grondig onderzocht en gecontroleerd. Bovendien is dit 'rechtsoordeel' niet meer dan een mening, zonder enige formele, juridische status. Toch wordt dit 'rechtsoordeel' in de (afvalstoffen)praktijk als 'vaststaand feit' en als 'ministerieel goedkeuringsbesluit' opgevat en gebruikt, ook/juist door andere, lagere overheden.

Illegale dumping van staalslakken moet NU stoppen

De illegale activiteit van het dumpen van zwaar verontreinigde staalslakken door heel Nederland moet dan ook met onmiddellijke ingang stoppen, en alle overheden moeten hierop adequaat toezien en handhaven. Want afval storten is illegaal en bij wet verboden! Dit geldt ook voor het storten van staalslakken, die als steenachtig materiaal zijn te kwalificeren, op een stortplaats. Dit is verboden in artikel 1, eerste lid, onder 34, sub a, van het Besluit stortplaatsen en stortverboden. De kosten van sanering van de al vervuilde locaties, waaronder deze stortplaats in Eerbeek, dienen te worden verhaald op de vervuiler, onder het motto: De vervuiler betaalt.

Voor en namens (1.) J.F.J. van den Brand, (2.) S.W. Kuip, (3.) C.P.L. Kapenga, en (4.) de Stichting Natuurlijk Schoon Eerbeek, tekenen:

[redacted] 5.1.2e

[redacted] 5.1.2e

UTR 24/5954 WABOA

A8

Machtiging

Op 23 september 2024 verleen ik:

5.1.2e 5.1.2e **geboren op 30 juli 1954**

een volmacht aan en machtig ik:

1. De 5.1.2e geboren op 31 maart 1963, en/of
2. 5.1.2e 5.1.2e geboren op 18 maart 1966,

hierna: gemachtigden,

om namens mij, alleen of gezamenlijk,

1. het verzoek in te dienen en dit nader te onderbouwen, te verschijnen en alle overige processuele handelingen ter zake te verrichten, welke de gemachtigden noodzakelijk, nuttig of wenselijk voorkomen;

2. de te wijzen beschikking in deze procedure bij de rechtbank Midden-Nederland met zaaknummer UTR 24 / 5954 WABOA, indien ondergetekende daarin het gelijk wordt gesteld, ten uitvoer te doen leggen op alle toegelaten wijzen, die de gemachtigden nuttig voorkomen;

3. al datgene te verrichten, wat ondergetekende, zelf tegenwoordig zijnde, zou mogen, moeten of kunnen doen, behoudens de gevallen, waarin ingevolge wettelijk voorschrift of bevel van de rechter, de persoonlijke verschijning van ondergetekende wordt vereist dan wel overlegging van een bijzondere volmacht voorgeschreven is

4. indien ondergetekende in vorenbedoelde procedure in het ongelijk wordt gesteld daartegen rechtsmiddelen aan te wenden.

Handtekening betrokkene:

5.1.2e

LITR 24/5954 WABG

A10

KOPPELAAR

notarissen

INGEKOMEN
9 SEP. 2024

AFSCHRIFT OPRICHTING

van:

Stichting Natuurlijk Schoon Eerbeek

akte d.d. 9 juli 2024

Notarissen mr. H.P. Koppelaar en mr. D. Cami
Molendijk 67 | 3361 EL Sliedrecht | Postbus 249 | 3360 AE Sliedrecht
T. (0184) 44 41 88 | BTW nr. NL8094.93.846B01 | E. info@koppelaarnotarissen.nl
F. (0184) 49 01 77 | KvK nr. 24440378 | I. www.koppelaarnotarissen.nl
Rabobank IBAN: NL94 RABO 0359 3105 16 BIC: RABONL2U

066543PA

Heden **negen juli tweeduizend vierentwintig** is voor mij, [redacted] notaris te Sliedrecht, verschenen:

de heer **STEPHANUS WILLIBRORDUS KUIP**, geboren te Texel op eenendertig maart negentienhonderddrieënzestig, wonende [redacted] gemeente Brummen, gehuwd:

te dezen handelend:

1. voor zich, en:
2. als schriftelijk gevolmachtigde van:
   a. mevrouw [redacted] geboren te Rheden op achttien maart negentienhonderdzesenzestig, wonende [redacted] gemeente Brummen, gehuwd, en:
   b. [redacted] geboren te Rheden op drie november negentienhonderdzevenenzestig, wonende [redacted] gemeente Brummen, gehuwd;

hierna tezamen ook te noemen: de "**Oprichters**".

De comparant, handelend als gemeld, verklaarde hierbij een stichting op te richten, die wordt geregeerd door de volgende

Statuten.

Artikel 1.

Begripsbepalingen.

In deze statuten wordt verstaan onder:

- *Bestuur*:
  het bestuur van de Stichting;
- *Schriftelijk*:
  bij brief, fax of e-mail, of bij boodschap die via een ander gangbaar communicatiemiddel wordt overgebracht en elektronisch of op schrift kan worden ontvangen mits de identiteit van de verzender met afdoende zekerheid kan worden vastgesteld;
- *Statuten*:
  de statuten van de Stichting, zoals die van tijd tot tijd zullen luiden;
- *Stichting*:
  de rechtspersoon waarop de Statuten betrekking hebben;
- *Gedupeerden*:
  alle natuurlijke en rechtspersonen die belang hebben bij één of meer vorderingen omdat zij schade lijden, hebben geleden, zullen lijden of vrezen te zullen lijden als gevolg van hinder, overlast en/of vrijkomen van schadelijke stoffen door welk toedoen dan ook van bedrijven/organisaties en/of het nalaten om die schade te beperken of te voorkomen, al dan niet door adequaat toezicht en/of handhaving, welke schade onder meer bestaat uit, maar niet beperkt is tot, zaakschade.

personenschade, vermogensschade, kosten om schade te voorkomen, kosten voor onderzoek naar de schade, kosten van het in en buiten rechte verhalen van de schade, waaronder maar niet beperkt tot de kosten van financiering daarvan.

Artikel 2.

Naam en zetel.

5.1.2e

1. De Stichting draagt de naam: **Stichting Natuurlijk Schoon Eerbeek**.
2. Zij heeft haar zetel in **Eerbeek**, gemeente Brummen.

Artikel 3.

Doel.

1. De Stichting heeft ten doel:
   a. het beschermen en behartigen van de belangen van mens en milieu, en het voorkomen van (verdere) milieuschade en gezondheidsrisico's door huidige en mogelijk toekomstige bedreigingen in de ruimste zin van het woord in Eerbeek, gemeente Brummen, alsmede de provincie Gelderland en alle andere door de Stichting aan te wijzen gebieden;
   b. het (doen) verminderen en opheffen van lucht- en (grond- en oppervlakte)water vervuiling in de onder sub a. genoemde gebieden die onder andere milieu of gezondheid van dier en mens, nu en in de toekomst, kunnen schaden;
   c. het zorgen voor herstel en behoud van een schoon en gezond leefmilieu voor mens en dier in de onder sub a. genoemde gebieden;
   d. het laten verwijderen van de gedumpte staalslakken op de stortplaats aan de Doonweg te Eerbeek, gemeente Brummen;
   e. het vertegenwoordigen en behartigen van de belangen van Gedupeerden en alle natuurlijke en rechtspersonen in de onder a. genoemde gebieden in alle soorten juridische procedures, waaronder begrepen maar niet beperkt tot civiele, strafrechtelijke of bestuursrechtelijke procedures, alsmede het namens genoemde (rechts-)personen verkrijgen van (financiële) compensatie voor diegenen die die schade lijden, schade dreigen te lijden en/of schade hebben geleden ten gevolge van het handelen of nalaten van één of meer organisaties, overheden, particulieren en/of functionarissen en/of andere (derde) partijen, en die compensatie te verdelen, één en ander in de ruimste zin van het woord;
   f. het stimuleren van kunst, cultuur en natuurbeleving, in de ruimste zin van deze woorden, in Eerbeek, gemeente Brummen, alsmede in de provincie Gelderland;
   g. het nastreven van algemeen nuttige doelen zoals omschreven in artikel 5b van de Algemene wet inzake rijksbelastingen, en beoogt als zodanig te kwalificeren als een Algemeen Nut Beogende Instelling (ANBI) zoals bedoeld in de Wet inkomstenbelasting 2001.

2. De Stichting tracht haar doel onder meer te bereiken door:
   a. het verrichten van alle mogelijke werkzaamheden en activiteiten die nodig kunnen zijn om het in lid 1 omschreven doel te bereiken;
   b. bijdragen te leveren aan financiering en uitvoering van vergaderingen, brainstormsessies, evenementen, juridische zaken, informatieavonden, technisch onderzoek en andere dergelijke activiteiten die nodig zijn ter bescherming van milieu- en gezondheidsbelangen van mens en dier in de ruimste zin van het woord;
   c. het volgen van, het reageren op en het anticiperen op fysieke, economische, sociaal-maatschappelijke en andere ontwikkelingen, die zowel direct als indirect verband houden met, of van invloed zijn of kunnen zijn op in lid 1 omschreven doelstellingen;
   d. het samenwerken met (lokale) overheden, bedrijven, stichtingen, verenigingen, particulieren, belanghebbenden en Gedupeerden;
   e. het verstrekken van informatie en voorlichting aan Gedupeerden en een ieder die zich in het verzorgingsgebied van de Stichting bevindt en voor wie de Stichting opkomt, alsmede het verrichten van alle andere activiteiten die verband houden met belangenbehartiging van Gedupeerden en de betreffende doelgroep;
   f. het bieden van de mogelijkheid aan Gedupeerden en de betreffende doelgroep en om zich door de Stichting te laten vertegenwoordigen in verband met alle soorten (juridische) procedures;
   g. het initiëren van gerechtelijke procedures als bedoeld in artikel 305a van Boek 3 van het Burgerlijk Wetboek en artikel 240 van Boek 6 van het Burgerlijk Wetboek, alsmede het initiëren van andere juridische procedures (zoals, maar niet beperkt tot het vorderen van verklaringen voor recht);
   h. het (indien nodig) aangaan van onderhandelingen met organisaties, overheden, functionarissen en/of andere partijen;
   i. het aangaan van één of meer vaststellingsovereenkomsten tussen de Stichting en een of meer andere partijen, strekkende tot schikking van de door de Stichting namens Gedupeerden en haar doelgroep ingestelde vorderingen, tegen finale kwijting en/of afstand van recht;
   j. het (indien opportuun) (mede-)indienen van een verzoek op grond van artikel 7:907 van het Burgerlijk Wetboek bij het bevoegde Gerechtshof om een of meer vaststellingsovereenkomsten verbindend te verklaren, en het doen van alles wat in haar macht ligt om een of meer vaststellingsovereenkomsten verbindend te laten verklaren, inclusief het reageren op ingediende verweerschriften gedurende de procedure bij het Gerechtshof, alsmede het (indien nodig) instellen van andere rechtsvorderingen;
   k. het aangaan van zulke overeenkomsten als noodzakelijk en/of nuttig is voor de uitvoering van genoemde vaststellingsovereenkomsten en/of een

uitspraak die een of meer vaststellingsovereenkomsten verbindend verklaart;

l. het innen van vorderingen al dan niet krachtens volmacht of last van Gedupeerden en de doelgroep van de Stichting;
m. het (laten) doen van onderzoek en het verzamelen, delen en/of publiceren van gegevens en informatie zowel online als offline;
n. het voeren en onderhouden van mediacontacten en verrichten van voorlichtingsactiviteiten; o. het bijeen brengen, werven van gelden en/of fondsen, nodig om de doelen van de stichting te bevorderen en/of te realiseren;
p. informatie toegankelijk te maken en vervolgacties te bevorderen;
q. het organiseren van kunstmarkten, culturele bijeenkomsten en wandelingen door de natuur;
r. het verrichten van al wat met het vorenstaande verband houdt of daartoe bevorderlijk kan zijn, alles in de ruimste zin van het woord.

3. Tot de doelstelling van de Stichting is mede begrepen: het aanvaarden (of verwerpen dan wel niet aanvaarden) van verkrijgingen krachtens erfrecht of schenking, ook als daar een last of verplichting aan is verbonden.
4. De Stichting heeft niet ten doel het maken van winst.

Artikel 4.
Vermogen.

1. Het vermogen van de Stichting zal worden gevormd door:
   a. inkomsten uit activiteiten van de Stichting;
   b. subsidies en andere bijdragen;
   c. schenkingen, erfstellingen en legaten;
   d. alle andere verkrijgingen en baten, waaronder begrepen financiering door derden.
2. De Stichting kan erfstellingen slechts aanvaarden onder het voorrecht van boedelbeschrijving.

Artikel 5.
Bestuur.

1. Het Bestuur bestaat uit een door het Bestuur te bepalen aantal van ten minste drie leden.
   De bestuurders worden benoemd door het Bestuur en voor de eerste maal bij deze akte.
2. Het Bestuur (met uitzondering van het eerste Bestuur, waarvan de leden in functie worden benoemd) kiest uit zijn midden een voorzitter, een secretaris en een penningmeester.
   De functies van secretaris en penningmeester kunnen ook door één persoon worden vervuld.
3. De bestuurders worden benoemd voor onbepaalde tijd.
4. Bij het ontstaan van één (of meer) vacature(s) in het Bestuur zullen de

44395989 0047

overblijvende bestuurders met algemene stemmen (of zal de enig overblijvende bestuurder) binnen drie maanden na het ontstaan van de vacature(s) daarin voorzien door de benoeming van één (of meer) opvolger(s).

5. Bij verschil van mening tussen de overblijvende bestuurders omtrent de benoeming, alsmede wanneer te eniger tijd alle bestuurders mochten komen te ontbreken voordat aanvulling van de ontstane vacature(s) plaats had en voorts indien de overgebleven bestuurders zouden nalaten binnen de in lid 4 van dit artikel genoemde termijn in de vacature(s) te voorzien, zal die voorziening geschieden door de rechtbank op verzoek van iedere belanghebbende of op vordering van het openbaar ministerie.

Artikel 6.

Vergaderingen van het Bestuur en besluiten van het Bestuur.

1. De vergaderingen van het Bestuur worden gehouden op de plaats als bij de oproeping vermeld.
2. Ieder jaar wordt ten minste één vergadering gehouden.
3. Vergaderingen zullen voorts telkenmale worden gehouden, wanneer de voorzitter dit wenselijk acht of indien één van de andere bestuurders daartoe Schriftelijk en onder nauwkeurige opgave van de te behandelen punten aan de voorzitter het verzoek richt.

   Indien de voorzitter aan een dergelijk verzoek geen gevolg geeft zodanig, dat de vergadering kan worden gehouden binnen drie weken na het verzoek, is de verzoeker gerechtigd zelf een vergadering bijeen te roepen met inachtneming van de vereiste formaliteiten.
4. De oproeping tot de vergadering geschiedt - behoudens het in lid 3 bepaalde - door de voorzitter, ten minste zeven dagen tevoren, de dag van de oproeping en die van de vergadering niet meegerekend, Schriftelijk.
5. De oproeping vermeldt behalve plaats en tijdstip van de vergadering, de te behandelen onderwerpen.

   Vergaderingen van het Bestuur kunnen ook worden gehouden door middel van telefonische- of videoconferenties, of door middel van enig ander communicatiemiddel, mits elke deelnemende bestuurder door alle anderen gelijktijdig kan worden gehoord.
6. Indien de door de Statuten gegeven voorschriften voor het oproepen en houden van vergaderingen niet in acht zijn genomen, kunnen desalniettemin in een vergadering van het Bestuur geldige besluiten worden genomen over alle aan de orde komende onderwerpen, mits in de betreffende vergadering van het Bestuur alle in functie zijnde bestuurders aanwezig zijn en mits de betreffende besluiten worden genomen met algemene stemmen.
7. De vergaderingen worden geleid door de voorzitter van het Bestuur; bij diens afwezigheid wijst de vergadering zelf haar voorzitter aan.
8. Van het verhandelde in de vergaderingen worden notulen gehouden door de

44395989 0047

secretaris of door een van de andere aanwezigen, door de voorzitter daartoe aangezocht.

De notulen worden vastgesteld in de eerstvolgende vergadering en ten blijke daarvan getekend door de voorzitter en secretaris van die vergadering.

Ondertekening van de notulen kan ook elektronisch plaatsvinden mits de identiteit van de ondertekenaars met afdoende zekerheid kan worden vastgesteld.

9. Het Bestuur kan in een vergadering alleen dan geldige besluiten nemen indien de meerderheid van zijn in functie zijnde stemgerechtigde leden in de vergadering aanwezig of vertegenwoordigd is.

Een bestuurder kan zich in de vergadering door een mede-bestuurder laten vertegenwoordigen op overlegging van een schriftelijke, ter beoordeling van de voorzitter van de vergadering voldoende, volmacht.

Een bestuurder kan daarbij slechts voor één mede-bestuurder als gevolmachtigde optreden.

De bestuurder die een direct of indirect persoonlijk belang heeft dat tegenstrijdig is met het belang van de Stichting en de met haar verbonden organisatie, meldt dit terstond aan de overige bestuurders en verschaft daarover alle relevante informatie.

De overige bestuurders besluiten buiten aanwezigheid van de betrokken bestuurder of er sprake is van een belang dat tegenstrijdig is met het belang van de Stichting en de met haar verbonden organisatie.

Een bestuurder neemt niet deel aan de beraadslaging en besluitvorming indien de betreffende bestuurder daarbij een direct of indirect persoonlijk belang heeft dat tegenstrijdig is met het belang van de Stichting en de met haar verbonden organisatie.

Wanneer hierdoor geen bestuursbesluit zou kunnen worden genomen, wordt het besluit desalniettemin genomen door het Bestuur onder schriftelijke vastlegging van de overwegingen die aan het besluit ten grondslag liggen.

10. Het Bestuur kan ook buiten vergadering besluiten nemen, mits alle bestuurders hun stem Schriftelijk hebben uitgebracht.

Het bepaalde in de vorige volzin geldt ook voor besluiten tot wijziging van de Statuten of ontbinding van de Stichting.

Voor besluitvorming buiten vergadering gelden dezelfde meerderheden als voor besluitvorming in vergadering.

Van een buiten vergadering genomen besluit wordt onder bijvoeging van de ingekomen stemmen door de secretaris een relaas opgemaakt, dat na medeondertekening door de voorzitter bij de notulen wordt gevoegd.

11. Iedere bestuurder heeft het recht tot het uitbrengen van één stem.

Voor zover de Statuten geen grotere meerderheid voorschrijven worden alle besluiten van het Bestuur genomen met volstrekte meerderheid van de geldig uitgebrachte stemmen.

44395989 0047

Indien de stemmen staken komt geen besluit tot stand.

Eén of meer bestuurders hebben het recht om binnen tien dagen na de dag van de vergadering, waarin de stemmen hebben gestaakt, aan het Nederlands Arbitrage Instituut te verzoeken een adviseur te benoemen, teneinde een beslissing over het betreffende voorstel te nemen.

De beslissing van de adviseur geldt alsdan als een besluit van het Bestuur.

12. Alle stemmingen ter vergadering geschieden mondeling, tenzij de voorzitter een schriftelijke stemming gewenst acht of één van de stemgerechtigden dit voor de stemming verlangt. Schriftelijke stemming geschiedt bij ongetekende, gesloten brietjes.
13. Blanco stemmen worden beschouwd als niet te zijn uitgebracht.
14. In alle geschillen omtrent stemmingen, niet bij de Statuten voorzien, beslist de voorzitter.

Artikel 7.

Bestuursbevoegdheid en vergoedingen.

1. Het Bestuur is belast met het besturen van de Stichting.
2. Het Bestuur is, mits de betreffende besluiten worden genomen met algemene stemmen van alle in functie zijnde bestuurders, bevoegd te besluiten tot het aangaan van overeenkomsten tot verkrijging, vervreemding en bezwaring van registergoederen en tot het aangaan van overeenkomsten waarbij de Stichting zich als borg of hoofdelijk medeschuldenaar verbindt, zich voor een derde sterk maakt of zich tot zekerheidstelling voor een schuld van een ander verbindt.
3. Bij de vervulling van hun taak richten de bestuurders zich naar het belang van de Stichting en de met haar verbonden organisatie.
4. In geval van ontstentenis of belet van één of meer bestuurders is (zijn) de overblijvende bestuurder(s) met het gehele bestuur belast.

   Het Bestuur draagt er voor zorg dat een persoon wordt aangewezen die in geval van ontstentenis of belet van alle bestuurders of van de enige bestuurder de Stichting tijdelijk bestuurt.

   Onder belet wordt in deze statuten in ieder geval verstaan de omstandigheid dat de bestuurder gedurende een periode van meer dan zeven dagen onbereikbaar is door ziekte of andere oorzaken.
5. Aan de bestuurders kan geen beloning worden toegekend.

   Kosten worden aan de bestuurders op vertoon van de bewijsstukken vergoed.

Artikel 8.

Vertegenwoordiging.

1. De Stichting wordt vertegenwoordigd door het Bestuur, voor zover uit de wet niet anders voortvloeit.

   De Stichting kan voorts worden vertegenwoordigd door twee gezamenlijk handelende bestuurders.
2. Het Bestuur kan aan één van de bestuurders alsmede aan derden volmacht geven-

44395989 0047

om de Stichting te vertegenwoordigen binnen de in die volmacht omschreven grenzen.

Artikel 9.

Einde lidmaatschap van het Bestuur.

Het lidmaatschap van het Bestuur eindigt:

- door overlijden van een bestuurder;
- bij verlies van het vrije beheer over het vermogen van een bestuurder;
- bij schriftelijke ontslagneming (bedanken);
- bij ontslag op grond van artikel 2:298 Burgerlijk Wetboek;
- door een besluit door de overige bestuurders met algemene stemmen genomen.

Artikel 10.

Boekjaar, jaarstukken en uitkeringenregister.

1. Het boekjaar van de Stichting is gelijk aan het kalenderjaar.
2. Het Bestuur is verplicht van de vermogenstoestand van de Stichting en van alles betreffende de werkzaamheden van de Stichting, naar de eisen die voortvloeien uit deze werkzaamheden, op zodanige wijze een administratie te voeren en de daartoe behorende boeken, bescheiden en andere gegevensdragers op zodanige wijze te bewaren, dat te allen tijde de rechten en verplichtingen van de Stichting kunnen worden gekend.
3. Per het einde van ieder boekjaar maakt de penningmeester een balans en een staat van baten en lasten over het geëindigde boekjaar op, welke jaarstukken binnen zes maanden na afloop van het boekjaar en, indien de subsidiënten zulks wensen, vergezeld van een rapport van een registeraccountant of een accountantadministratieconsulent aan het Bestuur worden aangeboden.
4. De jaarstukken worden door het Bestuur vastgesteld. Vaststelling van de jaarstukken door het Bestuur strekt de penningmeester tot decharge voor het door hem gevoerde beheer.
5. Het Bestuur houdt een register bij waarin de namen en adressen van alle personen worden opgenomen aan wie door de Stichting een uitkering is gedaan die niet meer bedraagt dan vijfentwintig procent (25%) van het voor uitkering vatbare bedrag in een bepaald boekjaar, alsmede het bedrag van de uitkering en de datum waarop deze uitkering is gedaan.

Artikel 11.

Commissies.

Het Bestuur is bevoegd een of meer commissies in te stellen, waarvan de taken en bevoegdheden alsdan zullen worden vastgesteld bij huishoudelijk reglement.

Artikel 12.

Raad van Advies.

Het Bestuur kan een Raad van Advies instellen, die alsdan in ieder geval tot taak zal hebben het Bestuur gevraagd en ongevraagd te adviseren. De verdere taken en bevoegdheden zullen alsdan bij huishoudelijk reglement worden vastgesteld.

44395989 0047

Artikel 13.

Directeur.

1. Het Bestuur kan een directeur benoemen en deze belasten met de dagelijkse gang van zaken van de Stichting.
2. Indien een directeur is benoemd kan deze door het Bestuur met inachtneming van de daartoe strekkende wettelijke bepalingen worden ontslagen.
3. De directeur heeft in de vergaderingen van het Bestuur een adviserende stem.

Artikel 14.

Reglementen.

1. Het Bestuur is bevoegd een of meer reglementen vast te stellen, waarin die onderwerpen worden geregeld, welke niet in de Statuten zijn vervat.
2. De reglementen mogen niet met de wet of de Statuten in strijd zijn.
3. Het Bestuur is te allen tijde bevoegd de reglementen te wijzigen of op te heffen.
4. Op de vaststelling, wijziging en opheffing van de reglementen is het bepaalde in artikel 15 leden 1 en 2 van overeenkomstige toepassing.

Artikel 15.

Statutenwijziging.

1. Het Bestuur is bevoegd de Statuten te wijzigen.
   Onverminderd het bepaalde in artikel 6 lid 10 moet het besluit daartoe worden genomen met een meerderheid van ten minste twee/derde van de uitgebrachte stemmen in een vergadering van het Bestuur, waarin alle stemgerechtigde bestuurders aanwezig of vertegenwoordigd zijn.
2. Zijn in een vergadering, waarin een voorstel als bedoeld in lid 1 van dit artikel aan de orde is gesteld niet alle bestuurders aanwezig of vertegenwoordigd dan zal een tweede vergadering van het Bestuur worden bijeengeroepen, te houden niet eerder dan zeven dagen, doch niet later dan één en twintig dagen na de eerste, waarin een zodanig besluit kan worden genomen met een meerderheid van ten minste twee/derde van de uitgebrachte stemmen, en in welke vergadering ten minste de meerderheid van de in functie zijnde stemgerechtigde bestuurders aanwezig of vertegenwoordigd is.
3. Iedere bestuurder is bevoegd de notariële akte van statutenwijziging te verlijden.

Artikel 16.

Ontbinding en vereffening.

1. Het Bestuur is bevoegd de Stichting te ontbinden. Op het daartoe te nemen besluit is het bepaalde in artikel 15 leden 1 en 2 van overeenkomstige toepassing.
2. De Stichting blijft na haar ontbinding voortbestaan voor zover dit tot vereffening van haar vermogen nodig is.
3. De vereffening geschiedt door het Bestuur.
4. De vereffenaars dragen er zorg voor dat van de ontbinding van de Stichting inschrijving geschiedt in het register, bedoeld in artikel 2:289 Burgerlijk Wetboek.

44395989 0047

5. Gedurende de vereffening blijven de bepalingen van de Statuten zoveel mogelijk van kracht.
6. Een eventueel batig saldo van de ontbonden Stichting wordt besteed ten behoeve van een algemeen nut beogende instelling of van een buitenlandse instelling die – uitsluitend of nagenoeg uitsluitend het algemeen nut beoogt.
7. Na afloop van de vereffening blijven de boeken, bescheiden en andere gegevensdragers van de ontbonden Stichting gedurende zeven jaren berusten onder de jongste vereffenaar.

Artikel 17.

Slotbepaling.

In alle gevallen waarin zowel de wet als de Statuten niet voorzien, beslist het Bestuur.

Artikel 18.

Overgangsbepaling.

Het eerste boekjaar van de Stichting loopt tot en met eenendertig december tweeduizend vierentwintig.

Dit artikel vervalt na afloop van het tweede boekjaar van de Stichting.

Slotverklaring.

Ten slotte verklaarde de comparant, handelend als gemeld, ter uitvoering van het bepaalde in artikel 5 leden 1 en 2 dat het Bestuur voor de eerste maal uit drie leden bestaat en dat voor de eerste maal tot bestuurders worden benoemd:

1. 5.1.2e 5.1.2e voornoemd, als voorzitter;
2. de 5.1.2e 5.1.2e voornoemd, als secretaris; en
3. 5.1.2e 5.1.2e voornoemd, als penningmeester.

Volmachten.

Van voormelde volmachten blijkt uit twee onderhandse akten van volmacht, die aan deze akte zijn gehecht.

Bekendheid comparant.

De comparant is mij, notaris, bekend en de identiteit van de bij deze akte betrokken comparant is door mij, notaris, aan de hand van het daartoe bestemde document vastgesteld.

Voorlezing, ondertekening.

Deze akte is verleden te Sliedrecht op de datum in het hoofd dezer akte gemeld.
De inhoud van de akte is aan de verschenen persoon opgegeven en toegelicht.
Hij heeft verklaard op volledige voorlezing van de akte geen prijs te stellen, tijdig voor het verlijden van de inhoud van de akte te hebben kennis genomen en met de inhoud in te stemmen.
Deze akte is beperkt voorgelezen en onmiddellijk daarna eerst door de verschenen persoon en vervolgens door mij, notaris, ondertekend.
Getekend: comparant en notaris.

UITGEGEVEN VOOR AFSCHRIFT