

PELS RIJCKEN

Per post en e-mail

Rechtbank Midden-Nederland

t.a.v. [REDACTED] 5.1.2e

Postbus 16005

3500 DA UTRECHT

onze ref. UF/FM/8000083

[REDACTED] 5.1.2e

uw ref. UTR 24/2689 en 24/2702 NATUUR

advocaat

inzake Het beroep van Stichting DOEH te Ermelo en
MOB

[REDACTED] 5.1.2e

[REDACTED] 5.1.2e

@pelsrijcken.nl

14 augustus 2024

Edelachtbare heer, vrouwe,

Graag reageer ik hierbij op uw brief van 24 juli 2024, waarin u mij verzocht om aan te geven wat het standpunt van Gedeputeerde Staten (hierna: GS) is over het recente vraagstuk met betrekking tot de Hinderwetvergunning uit 1992 van eendenslachterij Tomassen Duck-To B.V. te Ermelo (hierna: Duck-To).

1 Achtergrond

In de brief die namens GS op 30 mei 2024 aan u is gestuurd, is aangegeven dat de verleende natuurvergunning waar de hierboven genoemde beroepsprocedures op zien is verleend met toepassing van intern salderen. GS zijn zich er bewust van dat, gelet op de jurisprudentie over dit onderwerp, de vraag kan rijzen waarom er een natuurvergunning is verleend als er sprake is van intern salderen. Hoe dat ook zij, bij het verlenen van deze natuurvergunning hebben GS de datum van aanwijzen van de Veluwe als Natura 2000-gebied (24 maart 2000) als referentiedatum aangehouden. Daarbij zijn GS er vanuit gegaan dat de vergunning, verleend op 16 oktober 2002 (een revisievergunning op grond van de Wet milieubeheer) de referentiesituatie vormde, omdat dit de vergunning met de laagst toegestane stikstofemissie zou zijn.

In het kader van deze beroepsprocedures is echter duidelijk geworden dat er ook een vergunning op grond van de Hinderwet d.d. 29 juni 1992 (hierna: de Hinderwetvergunning) bestond. Deze Hinderwetvergunning was op de referentiedatum van kracht en lijkt op voorhand minder stikstofdepositie toe te staan dan de revisievergunning.

2 Vragen aan vergunninghouder

Vervolgens is vanaf 22 april 2024 hierover contact gezocht met Duck-To, om haar visie te horen over de Hinderwetvergunning en hoe deze zich verhoudt tot het aangevraagde en vergunde project. GS hebben daarbij om een toelichting gevraagd op het feit dat in het memo van RHDHV van 26 april 2021 (de stikstofdepositieberekening die als toelichting hoort bij de AERIUS-berekeningen, op grond waarvan de natuurvergunning is verleend) is aangegeven dat de Wm-vergunning uit 2002 is gebaseerd op de Hinderwetvergunning uit 1992 en "gezien het detail wat is vastgelegd de vergunning uit 2002 het meest limiterend met betrekking tot de stikstofemissie is."

Meer concreet is verzocht om te reageren op de volgende punten:

1. In de (aanvraag om de) Hinderwetvergunning wordt uitgegaan van maximaal 75.000 liter brandstof. Waarom rekent RHDHV in de referentiesituatie met 146.838 liter brandstof (zie bladzijde 8/13 van het memo)?
2. In de Hinderwetvergunning wordt uitgegaan van een stoomketel van 800 kg/stoom/uur. Dat komt overeen met een vermogen van 703,4 kW. In het memo wordt voor de referentiesituatie uitgegaan van een (dieselgestookte) stoomketel met een vermogen van 1642 kW. Kunt u toelichten waarom u in de referentiesituatie niet uitgaat van de stoomketel met een vermogen van 703,4 kW?
3. In de Hinderwetvergunning wordt uitgegaan van 4 af- en aanvoerbewegingen van vrachtwagens per dag. In het memo wordt uitgegaan van 45 vrachtwagens per werkdag in 2002 (zie bladzijde 4/13 van het memo). Kunt u toelichten waarom u in de Wnb-aanvraag bent uitgegaan van 45 vrachtwagenbewegingen en niet van 4?
4. In de Hinderwetvergunning werd een heftruck op LPG vergund die 5% van de tijd werd gebruikt. In het memo wordt in de referentiesituatie uitgegaan van een vorkheftruck op diesel die 60% van de tijd wordt gebruikt (bladzijde 4/13 van het memo). Kunt u toelichten waarom u voor de referentiesituatie de dieselheftruck (60%) heeft gehanteerd?

Op deze vragen is echter tot op heden geen antwoord gekomen. Op voorhand menen GS echter dat met de Hinderwetvergunning minder stikstofdepositie is toegestaan dan in de aanvraag voor de natuurvergunning is aangevraagd, en dat bij het intern salderen dus van onjuiste uitgangspunten is uitgegaan. Daarmee lijkt het erop dat de



datum 14 augustus 2024
onze ref. UF/FM/8000083

3/3

vergunning ten onrechte is verleend, nog los van de vraag of vergunningverlening in het algemeen mogelijk is als intern wordt gesaldeerd.

3 Mogelijke wegen voorwaarts

Zoals hiervoor is aangegeven, zijn GS op dit moment van oordeel dat de vergunning op basis onjuiste gegevens is verleend. Daarom zijn GS voornemens om de verleende natuurvergunning in te trekken. GS stellen daarbij op dit moment niet dat het geheel onmogelijk om het project (al dan niet in aangepaste vorm) te vergunnen of dat het toch op enige wijze mogelijk is om intern te salderen, maar om deze mogelijkheden te onderzoeken is wel informatie van Duck-To zelf nodig. Nu deze informatie tot op heden niet is aangeleverd zullen GS een voornemen tot intrekking gaan opstellen. Dit voornemen zal aan Duck-To, maar in het kader van deze lopende procedure ook aan uw rechtbank worden toegezonden.

Ik vertrouw erop u hiermee voor nu voldoende geïnformeerd te hebben. Voor een nadere toelichting namens GS houd ik mij graag beschikbaar.

Een afschrift van deze brief zond ik aan eiseressen en aan Duck-To.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

cc [5.1.2e] advocaten), [5.1.2e] advocaten),
[5.1.2e] (de Bestuursrechtjurist)