Omgevingsdienst Regio Nijmegen
Afdeling Vergunningverlening

Omgevingsdienst
Regio Nijmegen

Tweede Walstraat 14
6511 LV Nijmegen
Telefoon 024- 5.1.2e
E-mail info@odrn.nl

Postadres
Postbus 1603
6501 BP Nijmegen

K3Delta BV
5.1.2e
Postbus 200
6660 AE ELST

Datum

Onderwerp
Verzoek om aanvullende informatie, vergunningaanvraag

Ons kenmerk
OD50 / W.Z16.102700.01 / D162469391
Datum uw brief

Contactpersoon
5.1.2e

Telefoonnummer
024 – 5.1.2e

Adres
Kadastratle gemeente Druten sectie A nummer 595

Geachte 5.1.2e

Op 22 augustus 2016 hebben wij uw aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen voor het wijzigen monitoring grondwater op de locatie Kadastrale gemeente Druten sectie A nummer 595. De aanvraag bestaat uit het veranderen of veranderen van de werking van een milieu-inrichting (artikel 2.1, lid 1, sub e Wabo.

Procedure
Voor uw aanvraag geldt de uitgebreide procedure. Dat betekent dat wij binnen 26 weken een beslissing moeten nemen over uw aanvraag.

Bevoegd gezag
Het College van Gedeputeerde Staten van Gelderland is bevoegd op deze aanvraag te beslissen.

Ontbrekende gegevens
Bij de beoordeling hebben wij geconstateerd dat de aanvraag niet compleet is. Wij vragen u de ontbrekende gegevens alsnog in te dienen. In bijlage 1 leest u welke gegevens wij nog van u willen ontvangen.

Binnen vier weken
Wij verwachten de gevraagde gegevens binnen vier weken na de verzenddatum van deze brief.

Wij wijzen u erop dat de wettelijke beslistermijn onderbroken is en pas weer gaat lopen op de dag, waarop wij alle gevraagde gegevens hebben ontvangen of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken. Als u deze gegevens op tijd indient, gaan wij verder met de beoordeling van uw aanvraag. Als wij de gevraagde gegevens niet of te laat ontvangen, dan kunnen wij uw aanvraag niet verder in behandeling nemen. U mag het project dan niet realiseren.

Vragen
Heeft u nog vragen naar aanleiding van deze brief? Neem dan contact op met 5.1.2e telefoonnummer: 024 – 5.1.2e

Omgevingsdienst Regio Nijmegen
Afdeling Vergunningverlening

Zaaknummer
Uw dossier is geregistreerd onder zaaknummer W.Z16.102700.01. Vermeld alstublieft dit nummer, als u contact met ons opneemt.

Hoogachtend,

Het College van Gedeputeerde Staten van Gelderland,
namens deze:

Mevrouw Drs. N.A. Molenveld-Hegeman, Hoofd Afdeling Vergunningverlening
Omgevingsdienst Regio Nijmegen

Afschrift:
Graag een afschrift van deze brief sturen naar:

- 5.1.2e Provincie Gelderland, afdeling Nazorg Stortplaatsen Postbus 9090, 6800 GX Arnhem;

Graag een afschrift van deze brief mailen naar:

- 5.1.2e OD20 5.1.2e @odrn.nl

Bijlagen:
1. Ontbrekende gegevens, en eventueel noodzakelijke aanpassing(en)

Bijlage 1: Ontbrekende gegevens, en eventueel noodzakelijke aanpassing(en)

Inleiding

Voor de inhoudelijke beoordeling van het verzoek zijn de volgende stukken ontvangen:
- Sweco Nederland B.V., Baggerspeciedepot Kaliwaal Actualisatie monitoringplan grondwater, Projectnummer 344133, 20 augustus 2016;
- K3Delta, brief wijziging grondwatermonitoring baggerspeciedepot Kaliwaal, 22 augustus 2016;
- RWS, Beoordeling Uitloging en Verspreiding vanuit Depots Naar een nieuw toetsingskader, AKWA rapport 06.003, december 2006;
- mail [redacted] provincie Gelderland van 9 maart 2016.

Beoordeling en vragen

- Het door Sweco als onderbouwing gebruikte onderzoek UVD van RWS uit 2006 heeft volgens de Interprovinciale werkgroep nazorg (16-12-2014) wel geleid tot nader inzicht en kennis maar heeft vooralsnog niet geleid tot aanpassing of aanvulling op de huidige regelgeving. Waarom wordt er dan door K3Delta in 2016 een verzoek tot wijziging grondwatermonitoring ingediend?

- Wanneer is de eerste Wm-vergunning voor het baggerspeciedepot verleend met een monitoringsverplichting? En met welke voorschriften en verplichtingen?

- Wanneer is men daadwerkelijk begonnen met de grondwatermonitoring? Dit wordt niet duidelijk aangegeven in het rapport van Sweco. Of er al meer dan 10 jaar monitoring plaatsvindt is onduidelijk. Bijvoorbeeld volgens tabel 3.1 werd er maar 7 jaar gemonitord (vanaf 2008) en volgens 6.1 dataset is dat 10 jaar (2004 – 2014).

- Welke meetgegevens en meetreeksen zijn beschikbaar? Dit wordt niet duidelijk en volledig aangegeven in het rapport van Sweco. Er zou een netwerk zijn van 30 peilbuizen maar waar zijn de gegevens van de peilbuizen 27 t/m 30? En waar staan de peilbuizen 27 en 29?

- Waarom is de bemonstering van alle peilbuizen op het totaalpakket (1x10jaar) in 2015 nooit uitgevoerd? Dit zou namelijk de eerste keer zijn dat alle peilbuizen worden bemonsterd. Als gevolg hiervan is circa de helft van alle peilbuizen en filters nooit bemonsterd! Hiermee voldoet Kaliwaal B.V. formeel niet aan de eisen van de vergunning voor deze inrichting.

- In hoofdstuk 4.3 wordt een theoretische berekening gedaan van de mogelijke verspreiding van verontreinigende stoffen vanuit de Kaliwaal. Uit deze berekening wordt geconcludeerd dat binnen 1000 jaar geen verontreinigende stoffen in het grondwater ter plaatse van de monitoringspeilbuizen wordt verwacht. Maar blijkt dit nu ook al uit de eerste meetreeksen? En hoe representatief en betrouwbaar zijn deze vrij korte en onvolledige meetreeksen?

- Is het wijzigen van het monitoringsplan ook overlegd en besproken met RWS, provincie, waterschap, Vitens e.a.?

- Voorstel om getrapte monitoring o.b.v. macroschemische parameters en probleemstoffen is in principe bespreekbaar. Hierbij moet wel duidelijk worden aangegeven welke analysepakketten telkens worden gebruikt en waarom.

- De bemonsteringsfrequentie moet men afstemmen op de snelheid van het grondwater en de te meten parameters dus afstemmen op de locatie specifieke omstandigheden. Is er ter onderbouwing een geohydrologisch rapport van deze locatie beschikbaar?

- Op basis van welke gegevens wordt bijvoorbeeld de monitoringsfrequentie van 1x per 2, 6 en 12 jaar geadviseerd? Dit staat namelijk zo niet in het onderzoek UVD van RWS.

- In hoofdstuk 6 en de bijlagen 3 t/m 5 worden de resultaten van de monitoring besproken. Hierin zitten nog diverse fouten en onduidelijkheden. Zo worden bijvoorbeeld allemaal verschillende meetreeksen genoemd. Zo wordt de ene keer de periode van 2004 – 2014 genoemd en de andere keer vanaf 2008. Ook in de grafieken komen de periodes en jaartallen op de x-as tussen de referentiepeilbuizen en de benedenstroomse peilbuizen vaak niet overeen. Dit maakt een vergelijking van de onderzoeksresultaten moeilijker. In een enkel geval is er ook een verschil van gehalten in de y-as (bv. Ammonium).

- Waarom wil men het aantal benedenstroomse peilbuizen halveren? De onderlinge afstand van deze peilbuizen ligt nu op 100 tot 200 meter. Het laten vervallen van enkele 1e lijn peilbuizen ligt niet voor de hand. De gekozen onderlinge afstand heeft namelijk te maken met de "trefkans" van een eventuele verontreiniging. Zonder een gedegen geohydrologische onderbouwing kunnen we niet zomaar extra "gaten" laten vallen in de 1ste lijn monitoring.

- In tabel 7.1 wordt e.e.a. samengevat. Maar waarom zijn bij de 'Overige peilbuizen' het filtertraject (34 - 36) bij peilbuizen 3, 6 en 17 vervallen? En waarom wordt bij de 'Extra benedenstroomse peilbuizen' 24 t/m 26 het diepe filtertraject 34 - 36 vervangen door het traject 23 – 25?

- In de literatuurlijst wordt onder 8 het rapport van Grontmij genoemd van het Grondwatermonitoring Kaliwaal 2005. Dit rapport beschikbaar stellen aan de ODRN.

Conclusies

1. Het nu ingediende verzoek van K3Delta is ingediend met als doel het monitoringsplan aan te passen en de onderzoeksinspanning te verlagen. Maar we zijn nu eigenlijk pas relatief kort aan het monitoren (gezien het "eeuwigdurende" karakter hiervan). Waarom dus nu al een aanpassing?

2. Maar het ter onderbouwing aangeleverde rapport van Sweco dient eerst nog op verschillende onderdelen te worden aangepast. Er zitten namelijk nog te veel fouten en onduidelijkheden in het rapport. Is er bijvoorbeeld een geohydrologisch onderzoek ter onderbouwing gebruikt? Zijn de stroombanen en de snelheid van het grondwater bekend?

3. Voor het vastleggen van de huidige situatie ter plaatse dient ook de ontbrekende monitoringsronde van 2015 te worden aangeleverd. Dit om te voldoen aan de vigerende vergunning en om beter te kunnen bepalen of de stortactiviteiten hebben geleid tot verontreiniging van de omgeving.

4. Een optimalisatie van de meetstrategie en onderzoeksinspanning is in principe mogelijk maar dan op basis van een gedegen en volledige onderbouwing.

5. Het lijkt mij zinvol om het bovengenoemde en het voorstel voor een geactualiseerd monitoringsplan eerst te bespreken met de aanvrager en het adviesbureau.

Vragen

Zijn er nog vragen naar aanleiding van deze beoordeling? Neem dan contact op met M. Haase, op telefoonnummer: 024 – 5.1.2e Ik ben bereikbaar op dinsdag en donderdag.