

To: 5.1.2e 5.1.2e | 5.1.2e @gelderland.nl
Cc: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e | 5.1.2e @gelderland.nl
From: 5.1.2e
Sent: Fri 8/8/2025 9:50:20 AM
Subject: RE: aansluiting Vijverweg op de Ritzema Bosweg
Received: Fri 8/8/2025 9:50:24 AM

Hoi 5.1.2e,
De richtlijn is van toepassing op gebiedsontsluitingswegen. Aangezien ik deze heb ontleend aan het ASVV (ontwerprichtlijn voor binnen de bebouwde kom), mogen we ervan uitgaan dat deze waarden gelden bij 50 km/h. Voor het toepassen van linksafvakken op wegen met hogere snelheden (80 km/h), moeten we Handboek Wegontwerp gebruiken.
Het gaat hier inderdaad alleen om de afweging of er een linksafvak toegepast moet worden. Voor de meest effectieve lengte van het linksafvak is de aanvangssnelheid vermoedelijk wel relevant. Het is aan de adviseur om hier een goed ontwerp voor te maken. Ik vraag me overigens wel af of een vakje van 2 auto's voldoende is, ook gezien de benodigde deceleratielengte.
Groeten, 5.1.2e

Van: 5.1.2e
Verzonden: vrijdag 8 augustus 2025 11:35
Aan: 5.1.2e
CC: 5.1.2e
Onderwerp: RE: aansluiting Vijverweg op de Ritzema Bosweg
Hallo 5.1.2e,

Inderdaad, bedankt voor je uitzoekwerk. Ik heb er alleen wel vraag over: is er in de richtlijn van het CROW niets vermeld over de snelheid? Misschien is die relatie alleen relevant voor de lengte van het linksafvak en niet voor de vraag of zo'n vak noodzakelijk is of niet. Ik weet dat we bij de verkeerslichten altijd bij 80 km/h een afremafstand van ongeveer 70 meter aanhouden. Bij 50 km/h kan is deze afstand rond de 35 meter is (5 seconden). Ik zou me kunnen voorstellen dat een linksafvak bij lager snelheden daardoor minder noodzakelijk is? Niet dat ik het niet eens ben met ons standpunt, begrijp me niet verkeerd, ik heb zelfs gepleit voor dit linksafvak, maar ik ben gewoon nieuwsgierig.
Met vriendelijke groet,
5.1.2e
5.1.2e | 5.1.2e @gelderland.nl | www.gelderland.nl
werkdagen: maandag | dinsdag | woensdag | donderdag | vrijdag
≡ provincie
Gelderland

Van: 5.1.2e <5.1.2e @gelderland.nl>
Verzonden: donderdag 7 augustus 2025 11:20
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @gelderland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @gelderland.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e @gelderland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @gelderland.nl>
Onderwerp: Re: aansluiting Vijverweg op de Ritzema Bosweg
Hoi 5.1.2e,
Dank voor dit uitzoekwerk!
Dan is ons standpunt als provincie inderdaad de voorkeur voor een linksafvak.
De bestaande woningen wilden ze via een (voor auto's) doodlopende fietsstraat op de nieuwe aansluiting ontsluiten dacht ik.
Gemeente moet inderdaad een besluit nemen maar wilde dat de ontwikkelaar ook de provincie aan zou haken. Ik ga vanwege de afwezigheid van 5.1.2e de ontwikkelaar mailen met ons standpunt.
Met vriendelijke groet,
5.1.2e
Team Mobiliteit
5.1.2e | 5.1.2e @gelderland.nl | www.gelderland.nl
werkdagen: maandag | dinsdag | woensdag | donderdag
≡ provincie
Gelderland

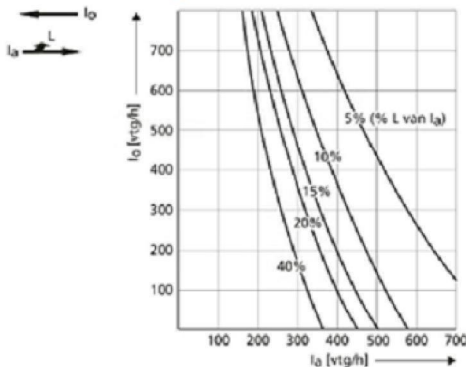
Van: 5.1.2e <5.1.2e @gelderland.nl>
Verzonden: donderdag 7 augustus 2025 10:07
44543328 5.1.2e <5.1.2e @gelderland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @gelderland.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e @gelderland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @gelderland.nl>

Onderwerp: RE: aansluiting Vijverweg op de Ritzema Bosweg

Hoi,

Ik heb even gekeken wat het ASVV 2021 hierover zegt en daar is wel een goede vuistregel voor, zie onderstaande grafiek. Als het snijpunt van de intensiteiten op beide rijstrook rechts van de curve ligt, is een linksafvak nodig. Ervan uitgaande dat maximaal 5% van de rijstrookintensiteit het plangebied inrijdt, moet de intensiteit op beide rijstroken dus ongeveer > 500 mvt/uur bedragen, waarbij ik dan uitga van spitsuur. Het verkeersmodel Foodvalley laat zo'n 7.000-8.000 mvt/etmaal per richting zien, dus dan zit je wel boven 500 mvt/uur in de spits. Een linksafvak is dan aanbevolen.



Overigens geeft het CROW de zichtafdekking niet als negatief punt bij linksafvakken, wel bij rechtsafvakken. Reden is denk ik dat oprijdend verkeer veel meer tijd heeft om rechtdoorrijdend verkeer te signaleren en kan desnoeds ook nog op het middendeel wachten. Bovendien is het binnen de kom, dus zijn de snelheden laag. Het risico op afdekongevallen lijkt mij dan ook klein.

Uiteindelijk zal de gemeente, als wegbeheerder, hier ook iets van moeten vinden.

Overigens vraag ik mij ook af hoe de bestaande woningen aan de zuidkant van de weg ontsloten worden, als de parallelweg afgekoppeld wordt van de VRI Diedenweg.

Groeten, 5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e @gelderland.nl>

Verzonden: woensdag 6 augustus 2025 16:57

Aan: 5.1.2e <5.1.2e @gelderland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @gelderland.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e @gelderland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @gelderland.nl>

Onderwerp: Re: aansluiting Vijverweg op de Ritzema Bosweg

Hoi 5.1.2e,

5.1.2e 5.1.2e: het gaat om een ontwikkeling in Wageningen, vlakbij het oostelijke deel van de N225. Provinciaal belang is doorstroming voor autoverkeer (RHN) en OV (BRT lijn).

5.1.2e en ik hebben al eerder aangegeven ons zorgen te maken over de opstelruimte voor verkeer uit het oosten wat linksaf het plangebied in wil.

Nu leggen ze de vraag voor wat wij liever hebben: een langer opstelvak waar twee auto's kunnen staan maar waarbij afdekgevaar voor linksafslaand verkeer vanuit het plangebied ontstaat; of de aansluiting houden zoals deze in onderstaande figuur is weergegeven waarbij dus het risico bestaat dat doorgaand verkeer en OV wordt opgehouden op het moment dat er twee auto's of een langere combinatie (busje+aanhanger, of grote camper) linksaf wil slaan.

Wat zeggen jullie? Mijn voorkeur gaat uit naar een langer opstelvak.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Team Mobiliteit

5.1.2e | 5.1.2e @gelderland.nl | www.gelderland.nl

werkdagen: maandag | dinsdag | woensdag | donderdag

≡ provincie

Gelderland

Van: 5.1.2e <5.1.2e @haskoning.com>

Verzonden: maandag 4 augustus 2025 13:36

Aan: 5.1.2e <5.1.2e @gelderland.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e @gelderland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @haskoning.com>

Onderwerp: RE: aansluiting Vijverweg op de Ritzema Bosweg

5.1.2e

Voor het onderzoek naar de kruispuntvorm zijn we gekomen tot een middeneilandvorm.

- Een extra verkeersregelininstallatie is niet passend vanwege extra verstoring in de doorstroming en het ruimtebeslag van deze oplossing.
- Een verkeerspleintje is ruimtelijk niet inpasbaar. Deze heeft wel meer capaciteit dan een middeneiland.



In de eerste simulatie is ervanuit gegaan dat er los van de nieuwe aansluiting de zuidelijke Parallelweg aan de oostzijde aangetakt blijft op de verkeersregelininstallatie Ritzema Bosweg Diedenweg.

In die simulatie was te zien dat het openbaar vervoer circa 5 seconden extra bedroeg.

In de geoptimaliseerde simulatie is de aansluiting van de Parallelweg op de VRI Diedenweg Ritzema Bosweg eruit gehaald. Het deel oost van de nieuwe aansluiting van de Vijverweg wordt dan doodlopend voor gemotoriseerd verkeer. Hierdoor nemen de cyclustijden voor het verkeer af en hierdoor verbetert de doorstroming ook weer 6 a 7seconden op het traject Ritzema Bosweg tussen beide kruispunten in (Arboretumlaan en Diedenweg).

Robuustheid van de oplossing.

In de simulatie is te zien dat wanneer er bijvoorbeeld 2 voertuigen vanuit Ritzema Bosweg oost linksaf willen draaien naar de Vijverweg naar Dreijen 2 (avondspits kent de hoogste verkeersintensiteiten en verkeer rijdt dan terug naar plangebied) het 2^e voertuig de doorstroming voor het verkeer op de Ritzema Bosweg blokkeert. Dat is gezien het karakter van aankomend verkeer vanaf de VRI in peletons natuurlijk wel aannemelijk. In de praktijk zal het tweede voertuig schuin achter het eerste voertuig plaatsnemen om de doorstroming niet te frustreren. De simulatie is daarin vaak wat te streng in.

Een optie zou kunnen zijn om een heel kort linksafvak te realiseren. Bijvoorbeeld waar 2 voertuigen kunnen staan. Dan is de doorstroming gegarandeerd. Echter, dan bestaat er het risico op afdekongevallen. Verkeer vanuit Dreijen 2 dat linksafslaat de Ritzema Bosweg kan, indien er een voertuig op de linksafstrook staat, doorgaand verkeer niet goed waarnemen.

Onze conclusie is sowieso dat deze aansluiting in de praktijk niet meer dan 1500 mvt/etmaal kan verwerken. Daarna neemt het risico dat de doorstroming kortstondig in het geding kan komen en daarmee aanrijdtijden OV toe. Door middel van de stedenbouwkundig opzet van het plan met een autoluw binnengebied met knips voor gemotoriseerd verkeer kan dit ook worden afgedwongen.

Onderstaand nog de volgende tabel: avond reistijden tussen beide kruispunten en avond met reistijden zonder verkeer parallelweg in regeling.

	Oost-West		West-Oost		Oost-West		West-Oost	
	Reistijd (sec)	Reistijd (sec)	Reistijd (sec)	Reistijd (sec)	Reistijd (sec)	Reistijd (sec)	Reistijd (sec)	Reistijd (sec)
7:15:00	105,94	110,64	16:15:00	112,62	122,06	116,07	127,53	
7:30:00	109,2	106,73	16:30:00	121,85	124,28	111,33	120,07	
7:45:00	119,62	120,78	16:45:00	132,85	125,28	122,35	134,35	

Gemiddeld	116,02	115,25	Gemiddeld	127,22	135,41	120,86	130,19
-----------	--------	--------	-----------	--------	--------	--------	--------

We horen graag jullie reactie op deze ontsluitingsvariant.

Met vriendelijke groet,

T 5.1.2e mobiliteit | E 5.1.2e @haskoning.com | W www.haskoning.com

Afwezig op woensdag



Nieuwe

naam

Zelfde

bedrijf

Lees meer hierover op onze website >

Haskoning Nederland B.V. | Laan 1914 nr. 35, 3818 EX Amersfoort
Dutch Business Register 56515154

From: 5.1.2e <5.1.2e @gelderland.nl>
Sent: dinsdag 29 juli 2025 16:10
To: 5.1.2e <5.1.2e @haskoning.com>
Cc: 5.1.2e <5.1.2e @gelderland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @haskoning.com>;
5.1.2e <5.1.2e @gebroedersblokland.nl>; 5.1.2e
<5.1.2e @desleeuwen.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @gelderland.nl>

Subject: Re: aansluiting Vijverweg op de Ritzema Bosweg

Dag 5.1.2e,
Dank voor je mail. Afgelopen overleg hebben 5.1.2e en ik ook aandacht gevraagd voor de opstelruimte voor auto's die vanuit het oosten linksaf willen slaan richting het plangebied. Wij vonden het niet een robuust ontwerp dat hier maar ruimte voor 1 auto was, omdat het best aannemelijk is dat er meerdere auto's tegelijkertijd willen afslaan, of combinaties van voertuigen (auto-caravan, bestelauto-aanhanger, campers etc.) die te lang zijn voor de beschikbare ruimte tussen de rijstroken en daarmee de doorstroming op de doorgaande richting belemmerd. In die situaties loopt naar verwachting de vertraging voor openbaar vervoer al snel op.

Nemen jullie dit aandachts-/zorgenpunt mee in het ontwerp en nieuwe doorrekening?

Alvast bedankt!

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
Team Mobiliteit
5.1.2e | 5.1.2e @gelderland.nl | www.gelderland.nl
werkdagen: maandag | dinsdag | woensdag | donderdag

≡ provincie
Gelderland

Van: 5.1.2e <5.1.2e @haskoning.com>
Verzonden: dinsdag 29 juli 2025 14:40
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @gelderland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @gelderland.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e @haskoning.com>; 5.1.2e
<5.1.2e @gebroedersblokland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @desleeuwen.nl>

Onderwerp: RE: aansluiting Vijverweg op de Ritzema Bosweg

Beste 5.1.2e,
Ik heb ondertussen een nieuwe doorrekening laten maken (een optimalisatie tov de simulatie die we 10 juli hebben laten zien) waarbij we Parallelweg zuid van de Ritzema Bosweg doodlopend hebben gemaakt en daarmee de VRI Ritzema Bosweg Diedenweg een stukje winst in cyclustijden kunnen geven. Hierdoor neemt de reistijd die eerst met 5 seconden 44543328 of OV weer iets af. Sowieso verbetert de doorstroming dan iets ten opzichte van de extra aansluiting waar 0033

de tak via VRI wel in stand blijft. Ik zal een en ander analyseren en stuur dan de mail met verzoek om reactie vanuit Provincie.

Zal donderdag of vrijdag worden.

Met vriendelijke groet,

T 5.1.2e mobiliteit 5.1.2e @haskoning.com | W www.haskoning.com

Afwezig op woensdag



Lees meer hierover op onze website >

Haskoning Nederland B.V. | Laan 1914 nr. 35, 3818 EX Amersfoort
Dutch Business Register 56515154

From: 5.1.2e <5.1.2e @gelderland.nl>

Sent: maandag 28 juli 2025 15:22

To: 5.1.2e <5.1.2e @haskoning.com>; 5.1.2e

<5.1.2e @gelderland.nl>

Cc: 5.1.2e <5.1.2e @haskoning.com>; 5.1.2e

<5.1.2e @gebroedersblokland.nl>

Subject: Re: aansluiting Vijverweg op de Ritzema Bosweg

5.1.2e,

Wat is de status van jullie project 'aansluiting Vijverweg op de Ritzema Bosweg'?

Als ik het goed heb begrepen zouden jullie ons nog om een formeel standpunt/zienswijze gaan vragen als het gaat om deze aansluiting en dus eventuele consequenties voor onze provinciale weg. Per wanneer mogen wij een dergelijk verzoek verwachten?

Hoor graag van jou.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Regiocoördinator mobiliteit regio Foodvalley

Van: 5.1.2e <5.1.2e @haskoning.com>

Verzonden: donderdag 3 juli 2025 08:38

Aan: 5.1.2e <5.1.2e @gelderland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @gelderland.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e @haskoning.com>; 5.1.2e

<5.1.2e @gebroedersblokland.nl>

Onderwerp: aansluiting Vijverweg op de Ritzema Bosweg

5.1.2e,

Dank voor het constructieve overleg vorige week inzake de beleidsuitgangspunten en wensen vanuit de provincie Gelderland inzake de aansluiting Vijverweg op Ritzema Bosweg.

We hebben de eerste simulatieresultaten binnen, maar moeten dat nog controleren en verder uitwerken. We verwachten volgende week de simulatieresultaten te kunnen delen.

Is het voor jullie van meerwaarde om die resultaten volgende week in een half uur met elkaar door te nemen? Bijvoorbeeld een donderdag

Middag de 10e?

Met vriendelijke groet,

T 5.1.2e mobiliteit 5.1.2e @haskoning.com | W www.haskoning.com

Afwezig op woensdag

Lees meer hierover op onze website >

Haskoning Nederland B.V. | Laan 1914 nr. 35, 3818 EX Amersfoort
Dutch Business Register 56515154

This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately