To: [redacted] [redacted]@gelderland.nl]
From: [redacted]
Sent: Mon 4/14/2025 2:16:51 PM
Subject: FW: 2025-005166 - behandelingsbericht met reactie op ontvangen e-mail en verzoek om verschoonbare reden te geven voor te laat indienen bezwaar met termijn tot 24 april 2025
Received: Mon 4/14/2025 2:16:00 PM

Van: RECHTSBESCHERMING <rechtsbescherming@gelderland.nl>
Verzonden: maandag 14 april 2025 16:12
Aan: [redacted] <[redacted]@gelderland.nl>
Onderwerp: RE: 2025-005166 - behandelingsbericht met reactie op ontvangen e-mail en verzoek om verschoonbare reden te geven voor te laat indienen bezwaar met termijn tot 24 april 2025

Fijn dankjewel □*

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Team Rechtsbescherming | Provincie Gelderland | T: [redacted] | E: rechtsbescherming@gelderland.nl | aanwezig op: maandag t/m vrijdag | www.gelderland.nl

Denk aan het milieu, alvorens te besluiten deze mail te printen

---

Van: [redacted] <[redacted]@gelderland.nl>
Verzonden: maandag 14 april 2025 16:08
Aan: RECHTSBESCHERMING <rechtsbescherming@gelderland.nl>; [redacted] <[redacted]@gelderland.nl>
Onderwerp: RE: 2025-005166 - behandelingsbericht met reactie op ontvangen e-mail en verzoek om verschoonbare reden te geven voor te laat indienen bezwaar met termijn tot 24 april 2025

Mee eens, prima

Van: RECHTSBESCHERMING <rechtsbescherming@gelderland.nl>
Verzonden: maandag 14 april 2025 15:07
Aan: [redacted] <[redacted]@gelderland.nl>; [redacted] <[redacted]@gelderland.nl>
Onderwerp: RE: 2025-005166 - behandelingsbericht met reactie op ontvangen e-mail en verzoek om verschoonbare reden te geven voor te laat indienen bezwaar met termijn tot 24 april 2025

Hoi [redacted],

Graag wel het handhavingsverzoek oppakken want het ligt er nu eenmaal. En dan eventueel afwijzen als het inderdaad hetzelfde is als dat van vorig jaar op basis van deze motivatie.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Team Rechtsbescherming | Provincie Gelderland | T: [redacted] | E: rechtsbescherming@gelderland.nl | aanwezig op: maandag t/m vrijdag | www.gelderland.nl

Denk aan het milieu, alvorens te besluiten deze mail te printen

---

Van: [redacted] <[redacted]@gelderland.nl>
Verzonden: maandag 14 april 2025 15:01

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@gelderland.nl>; RECHTSBESCHERMING <rechtsbescherming@gelderland.nl>
Onderwerp: RE: 2025-005166 - behandelingsbericht met reactie op ontvangen e-mail en verzoek om verschoonbare reden te geven voor te laat indienen bezwaar met termijn tot 24 april 2025

Hoi 5.1.2e en 5.1.2e,

Die naam saskia van es herinner ik mij. En ik heb haar verzoek om handhaving van vorig jaar afgewezen. Dus beetje zinloos deze nieuw verzoek om handhaving. Betreft zaaknr 2024-008199.

Groet
5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@gelderland.nl>
Verzonden: maandag 14 april 2025 14:15
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@gelderland.nl>
Onderwerp: FW: 2025-005166 - behandelingsbericht met reactie op ontvangen e-mail en verzoek om verschoonbare reden te geven voor te laat indienen bezwaar met termijn tot 24 april 2025

Hoi 5.1.2e,

Laat maar weten of ik bijgaande als HH verzoek in PB moet opvoeren.

5.1.2e

Van: RECHTSBESCHERMING <rechtsbescherming@gelderland.nl>
Verzonden: maandag 14 april 2025 13:15
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@gelderland.nl>
CC: DIS-Post VVHH <DIS-PostVVHH@gelderland.nl>; JURISTEN_VV_HH <JURISTEN_VV_HH@gelderland.nl>
Onderwerp: 2025-005166 - behandelingsbericht met reactie op ontvangen e-mail en verzoek om verschoonbare reden te geven voor te laat indienen bezwaar met termijn tot 24 april 2025

Hoi 5.1.2e,

5.1.2e had een bezwaar ingediend tegen haar afgewezen handhavingsverzoek met datum 11-10-24. Wij hebben hier laatst al over gemaild.
Wij hebben haar een brief gestuurd om aan te geven waarom ze niet tijdig bezwaar heeft gemaakt. Daarop kregen we onderstaande e-mail terug.
In deze e-mail doet mevrouw een nieuw handhavingsverzoek. Pakken jullie dit verder op?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Team Rechtsbescherming | Provincie Gelderland | T: 5.1.2e | E: rechtsbescherming@gelderland.nl | aanwezig op: maandag t/m vrijdag | www.gelderland.nl

Denk aan het milieu, alvorens te besluiten deze mail te printen

Van: RECHTSBESCHERMING
Verzonden: maandag 14 april 2025 13:08
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@gmail.com>
Onderwerp: 2025-005166 - behandelingsbericht met reactie op ontvangen e-mail en verzoek om verschoonbare reden te geven voor te laat indienen bezwaar met termijn tot 24 april 2025

Geachte 5.1.2e,

Wij hebben uw reactie ontvangen. Echter, u heeft nog niet schriftelijk uitgelegd waarom u niet in staat bent geweest om uw bezwaarschrift op tijd in te dienen. U heeft nog **tot 24 april 2025** de gelegenheid om dit te doen.

Als wij op die dag de gegevens niet hebben ontvangen, kan uw bezwaarschrift niet-ontvankelijk worden verklaard. Dat betekent dat uw
bezwaarschrift niet inhoudelijk wordt behandeld. Dit is ook het geval als u geen gegronde reden heeft voor het te laat indienen van uw bezwaarschrift.

U geeft in uw reactie aan dat u een nieuw handhavingsverzoek wil doen. Dit verzoek zal worden doorgestuurd naar de betreffende vakafdeling voor behandeling.

Wij houden u op de hoogte van de verdere afhandeling van uw bezwaar.

Hopende u zo voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Team Rechtsbescherming | Provincie Gelderland | T: 5.1.2e | E: rechtsbescherming@gelderland.nl | aanwezig op: maandag t/m vrijdag | www.gelderland.nl

Denk aan het milieu, alvorens te besluiten deze mail te printen

---

Van: 5.1.2e <5.1.2e@gmail.com>
Verzonden: zondag 13 april 2025 22:01
Aan: ProvincieGelderland <POST@gelderland.nl>
CC: Volt Gelderland <volt@psgelderland.nl>; GroenLinks Gelderland <groenlinks@psgelderland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@psgelderland.nl>; PartijVoorDeDieren <partijvoordedieren@psgelderland.nl>
Onderwerp: Bezwaar tegen besluit tot het verlenen van een vergunning Motorcross evenementen gemeente Lochem

Geachte heer, mevrouw,

Primair.

Hierbij doe ik opnieuw een verzoek om een handhavingsbesluit te nemen. Het verzoek is een aanvraag als bedoeld in art. 1:3 Awb. De indieningsvereisten van art. 4:1-4:5 Awb zijn van toepassing en betreft de motorcross activiteiten in de gemeente Lochem. Door de motorcross activiteiten worden vogels verstoord, waaronder soorten die op de Rode Lijst staan (zoals de Wielewaal, Bosuil, Kraanvogel, Koperwiek, Tuinfluiter en Vuurgoudhaan). Dit is in strijd met de Omgevingswet.

De wettelijke grondslag van het handhavingsverzoek is art. 5.1 lid 2 onder g Omgevingswet (*Het is verboden zonder **omgevingsvergunning** de volgende activiteiten te verrichten: [...] g. een flora- en fauna-activiteit*). Uit art. 11.37 Besluit activiteiten leefomgeving volgt dat daaronder ook het opzettelijk storen van vogels als bedoeld in art. 1 Vogelrichtlijn (Richtlijn 2009/147/EC, zie annex 1 & 2) moet worden begrepen.

Er is geen uitputtende definitie van het begrip 'verstoren'. In een uitspraak van de rechtbank Midden-Nederland (Rb. Midden-Nederland, 26-05-2023, nr. UTR 22/2264) is een verzoek om handhaving ingediend vanwege overtreding van het verbod tot verstoren van de wolf door afschot van wilde hoefdieren op de Veluwe. 'Verstoren' is in ieder geval niet beperkt tot activiteiten die de staat van instandhouding van een soort aantasten en ook niet beperkt tot activiteiten die worden uitgevoerd tijdens perioden van voortplanting, afhankelijkheid van de jongen, overwintering en trek. Uit de richtsnoeren van de Europese Commissie (2021/C 496/01, 9 december 2021) volgt dat elke opzettelijke verstoring die van invloed kan zijn op de overlevingskansen, het voortplantingssucces of het voortplantingsvermogen van een beschermde soort, of die leidt tot een verkleining van het leefgebied of tot verplaatsing of verdringing van de soort, moet worden beschouwd als 'verstoren' in de zin van artikel 12 lid 1 Habitatrichtlijn.

Graag verwijs ik u daarnaast naar de uitgave van de Vogelbescherming, "Vogels en de wet", 5.1.2e, 2024.

Daarnaast maak ik er bezwaar tegen dat het eenmalig uitvoeren van een **quickscan** Natuurtoets voldoende zou zijn om te kunnen besluiten of een dergelijk groot evenement plaats kan vinden. De Natuurtoets dd 24 maart 2025 betreft slechts een 'quickscan', waarop blijkbaar direct vergunning is verleend voor het NK motorcross dd 6 april 2025. Er was onvoldoende mogelijkheid bezwaar aan te tekenen tegen het verlenen van een vergunning.

1. De redenering de natuur heeft geen last van de motorcross omdat de motorcross al plaatsvindt is m.i. een onjuist uitgangspunt;

2. Er is geen rekening mee gehouden dat het NK plaatsvindt in het **broedseizoen**. Wetenschappelijk is bewezen dat geluidsoverlast een negatieve invloed heeft op het embryo en de fitness van vogels (New Scientist, 2024);

3. De stikstofuitstoot ten gevolge van de grote **bezoekersaantallen** en grote **vervoersbewegingen** zijn niet meegewogen (nieuwsbrief Contact Bronckhorst Noord).

4. Het gaat in de Natuurtoets om een momentopname en een quickscan. In het gebied vogels verblijven vogels die op de Rode Lijst staan;

5. Er is geen rekening gehouden met de **geluidsoverlast** voor de gehele gemeente Lochem;

6. Er is geen rekening meegehouden dat het hier gaat om een **terugkerend** evenement.

Subsidiair, het besluit tot vergunningverlening is in strijd met de uitspraak van de Raad van State dd 18 december 2024 en de op Gelderland.nl vermeldde "Gevolgen voor vergunningsverlening". Vergunningaanvragen moeten daarnaast getoetst worden aan een beoordelingskader. Hoe en wanneer is de vergunning hieraan getoetst? Tenslotte, in uw brief dd 28 januari 2025 lees ik dat "Gelderland nu grotendeels op slot zit qua evenementen". Daarmee valt het verlenen van een nieuwe vergunning niet te rijmen.

Met vriendelijke groeten,

5.1.2e