

To: 5.1.2e | 5.1.2e | 5.1.2e | 5.1.2e
From: 5.1.2e | 5.1.2e | @ gelderland.nl
Sent: Wed 4/17/2024 7:05:41 AM
Subject: RE: memo verwijderen ecofiller
Received: Wed 4/17/2024 7:05:00 AM

Hallo 5.1.2e,
Onderstaand mijn reactie.

- Zojuist heb ik gesproken met onze constructeur en zijn vaststelling is net als wat ik vorige week heb aangegeven. Het toegepaste materiaal heeft noch een positief, noch een negatief effect voor het aan te leggen gebouw/bouwwerk. Het argument dat anders de vloer komt te "zweven" is flauwekul, een ophoging door bijvoorbeeld toepassing van zand levert eenzelfde resultaat op. Het toepassen van bodemmateriaal heeft de voorkeur, de eigenschappen van de toegepaste bouwstof zijn niet zodanig dat hier sprake is van een voordeel ten opzichte van "normale" ophoogmaterialen.
 - Voor wat betreft de stabiliteit van de paalfundering gaat hetzelfde op. Dit materiaal is niet uniek, de suggestie dat geen toevoeging van materiaal de stabiliteit beïnvloedt lijkt me duidelijk, maar er is geen verbod om de stabiliteit van de paalfundering te borgen door de toepassing van het gebruikelijke bodemmateriaal (bijvoorbeeld zand).
 - Verder is de vraag wat "normaal" is bij toepassing van bouwstoffen als verharding. Normaliter wordt dit soort materiaal als "eindlaag" gebruikt, bijvoorbeeld als verhardingsmateriaal/ondergrond voor wegen. Als je het vanuit die kant beoordeelt, dan is de conclusie dat e.e.a. primair voor ophoging is gebruikt, en dat er secundair nog wat eigenschappen kunnen worden gebruikt als ondersteuning voor het bouwen.
 - Een aanzienlijke hoeveelheid bouwstoffen wordt voor langere tijd onbereikbaar gemaakt. Verder wil ik er nogmaals op wijzen dat van dit werk een grote mate van precedentwerking uitgaat. Als dit goedgekeurd wordt, dan kan deze zaak als grondslag worden gebruikt om (in ieder geval in Gelderland) te argumenteren dat deze bouwstof structureel mag worden toegepast als ophogingsmateriaal onder gebouwen op (bijvoorbeeld) industrieterreinen, vanwege de "constructieve" eigenschappen.
- De vraag is of dat de bedoeling is.

Met vriendelijke groet,
5.1.2e | 5.1.2e Vergunningen
Omgevingsdienst Regio Nijmegen
Mariënborg 75, 6511 PS Nijmegen | Postbus 1603, 6501 BP Nijmegen
T 5.1.2e | E 5.1.2e | @odrn.nl | www.odregionijmegen.nl



N.B.
Alle per e-mail verzonden stukken die horen bij een vergunning, moet u ook via de reguliere weg indienen.
Dit is per post of via het Omgevingsloket online.

Van: 5.1.2e
Verzonden: maandag 15 april 2024 16:49
Aan: 5.1.2e
Onderwerp: FW: memo verwijderen ecofiller
graag jullie reactie,
groet, 5.1.2e
Van: 5.1.2e <5.1.2e@odra.nl>
Verzonden: maandag 15 april 2024 14:35
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@odra.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@odrn.nl>; 5.1.2e
<5.1.2e@odrn.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@odra.nl>
Onderwerp: RE: memo verwijderen ecofiller

Hallo allen,
44482486e af of handhaving op dit moment haalbaar is, om meerdere redenen.

- Op dit moment is er nog geen sprake van een overtreding. Zowel het Bbk als het Bal spreken wel van een verplichting om toegepaste bouwstoffen te verwijderen als het zijn functionaliteit verliest, maar geven daar geen termijn voor. Ook wij hebben tot op dit moment hier geen termijn voor gegeven. Dit kan alsnog gedaan worden via een waarschuwingsbrief of via de voorschriften in het definitieve intrekingsbesluit, waar in het ontwerp al wel voorschriften staan over de verwijdering, maar niet over de termijn.
- Daarbij opgemerkt dat er al begonnen is met het verwijderen van de helft van het toegepaste materiaal, te weten het deel dat niet onder de geplande gebouwen komt. Over dat deel kan dus überhaupt niet worden gesproken over een overtreding, want ze zijn bezig met de naleving van hun plicht.
- Over het deel onder de toekomstige gebouwen is discussie. Het eerste punt hiervan betreft de functionaliteit. De memo van afgelopen vrijdag geeft een goede onderbouwing van mogelijke functionaliteit. Daartegenover staat het oordeel van onze constructeur, dat er geen sprake is van functionaliteit omdat de fundering de eco-filler niet nodig heeft. Vraag is dan wellicht of er dan wel een andere vulling zoals zand nodig is, of dat het helemaal zonder kan. Want als er wel iets anders nodig is, dan is de vraag al waarom de eco-filler dan niet gebruikt kan worden.

5.2.1

5.2.1

- Dat maakt het tweede discussiepunt des te belangrijker, te weten de milieuhygiënische relevantie. Het verwijderen levert milieuschade op door de afgraving zelf, door het verwijderen van het materiaal en indien nodig door de aanvoer van nieuw materiaal. De memo van afgelopen vrijdag gaat hier uitgebreid op in, wat betekent dat zij zich er goed van bewust zijn dat dit een belangrijk onderwerp is. De vraag is dan wat de winst is om het te laten verwijderen, afgezet tegen de schade die dat veroorzaakt. Wat is de risico van het nu laten liggen, onder een gebouw, zodat het in elk geval beschermd is tegen regenwater. Het risico op uitloging zit dan vooral in grondwater en mogelijk kwel. Het eerder genomen monster heeft aangetoond dat het voldoet aan de eisen voor toepasbaarheid. Als het tweede monster hetzelfde uitwijst, dan zijn de risico's beperkt. Daar komt bij dat Montea aangeeft het alsnog te zullen verwijderen als het gebouw verwijderd wordt. Dit kunnen wij ook nog vastleggen als extra voorschrift bij de verleende bouwvergunning. Daarnaast zouden we mogelijk monitoringsvoorschriften kunnen opleggen, zodat de risico's nog meer worden ondervangen.
- In het verleden heb ik voor een vergelijkbare zaak bij de Raad van State gestaan, waarbij een grote partij grond was toegepast, die niet toegepast had mogen worden. De overtreding als zodanig werd niet betwist. Maar de milieuhygiënische relevantie van verwijdering versus laten liggen wel. Uiteindelijk is daar geen uitspraak gekomen omdat we een schikking hebben getroffen, maar die schikking is onder andere tot stand gekomen omdat we de kans op verliezen van de zaak groter achten dan de kans te winnen. Milieuhygiënische relevantie is een belangrijke afweging.

5.2.1



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Senior juridisch adviseur

telefoon :

5.1.2e

e-mail : 5.1.2e@odra.nl

internet : www.odregioarnhem.nl

Woensdagmiddag en vrijdagmiddag afwezig