

WERKDOCUMENT

concept 10 april 2024

Plan van aanpak onderzoek Tomassen Duck-To

<b>Aanleiding</b>	Het besluit van GS d.d. 16 januari 2024 (zaaknr. 2023-015422) om onderzoek in te stellen naar het handelen van de gemeente Ermelo met betrekking tot bedrijf Tomassen Duck-To in relatie tot vergunningverlening, toezicht en handhaving.
<b>Bestuurlijk opdrachtgeverschap/ verantwoordelijke</b>	Gedeputeerde: Helga Witjes, portefeuillehouder IBT
<b>Ambtelijk opdrachtgeverschap</b>	Concernmanager Bestuur: 5.1.2e
<b>Ambtelijk opdrachtnemerschap</b>	5.1.2e IBT: 5.1.2e
<b>Samenstelling onderzoeksteam</b>	5.1.2e, adviseur Sterk Bestuur 5.1.2e, adviseur Interbestuurlijk Toezicht
<b>Probleemstelling</b>	Er komen regelmatig klachten over het handelen van gemeente Ermelo inzake het bedrijf Tomassen Duck-To bij de provincie. Onlangs hebben GS een verzoek tot indeplaatsstelling formeel afgewezen. GS heeft dit verzoek wel opgepakt als signaal (stap 1 interventieladder) om opdracht tot dit onderzoek naar het handelen van de gemeente Ermelo uit te voeren.
<b>Wettelijke (bevoegdheden) grondslag</b>	-Provinciale verantwoordelijkheid in het kader van de Wet revitalisering generiek toezicht; toezicht omgevingsrecht; -Art. 124 Gemeentewet, indeplaatsstelling bij taakverwaarlozing.
<b>Doelstelling</b>	Door middel van het onderzoek inzicht krijgen hoe en of de gemeente Ermelo haar medewindstaken betreffende Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving (VTH) procedureel en procesmatig t.a.v. het bedrijf adequaat uitvoert.
<b>Onderzoeksvraag/vragen</b>	<i>Hoofdvraag:</i> Is er sprake van taakverwaarlozing? <ul style="list-style-type: none"> <li>• Vergunningverlening</li> <li>• Handhaving: verzoeken, last onder dwangsom</li> <li>• Toezicht: (consequent) uitvoeren controles</li> </ul> <i>Deelvragen:</i> Hoe handelt de gemeente daarin? Hoe actief is de gemeente in naleving en toepassing van het eigen handhavingsbeleid: zelf controles uitvoeren of alleen reageren op klachten en meldingen.
<b>Risico analyse:</b>	Het is een politiek bestuurlijk gevoelig onderwerp, met veel publieke aandacht (media: krant, tv-programma's en politiek); Afbreuk risico voor gemeente en provincie: het afbreuk risico heeft zich op bestuurlijk niveau bij Ermelo al geuit in vraagstukken m.b.t. integriteit en terugtreden van

	bestuurders. Belangrijk dat bevindingen op feiten worden gebaseerd.
<b>Eindresultaat/afrondding van het onderzoek</b>	Een rapport met bevindingen, conclusies en aanbevelingen/advies. Op basis waarvan GS (gedeputeerde IBT) in gesprek kan gaan met het college (of indien nodig de Raad) van de gemeente Ermelo.
<b>Planning</b>	April-September 2024
<b>Budget (t.l.v. welk budget en wie is budgetverantwoordelijk)</b>	Budget BJZ; eventueel benodigd voor bijv. extern juridisch advies (huisadvocaat)
<b>Intern te betrekken</b>	Jurist, Woo, VVTH, RO, IBT/GT, Sterk Bestuur, Kabinet
<b>Externe betrokkenen :</b>	Gemeente Ermelo; Eventueel: Omgevingsdienst Vallei en Veluwe; Overige inspectiedienst bijv. VWA

Onderzoekperiode 2016- 1e kwartaal 2024

2016 overname slachterij Harderwijk; overplaatsing productie capaciteit naar Ermelo toen is volgens omwonenden ellende begonnen; handhaving ??

2018 vwb vergunningaanvraag; nog niet verleend?

Voorstel om terug in de tijd; kan je nu zien dat gemeente de goede doet (rekeninghoudend met opm wethouder)

Focus ligt op info van gemeenten t.a.v. VTH proces en procedure,  
niet op Woo verzoeken of klachten

MER beoordeling, hoe is gemeente daarmee omgegaan

Info van derden gekleurd, dus focus op info van gemeenten

Vrijheid om breder te kijken tbv onderzoek

Proces opleggen dwangsommen (half mln.) , hoe gaat Ermelo daarmee om: intrekken dan weer opleggen

Geurrapport: raadplegen

Is er een bestuurlijke opdracht, vastgesteld: GS besluit: opzet alleen via P beraad helga

Is er een onderzoeksopzet

Welke fase interventieladder: tweede trede (stap 2)

Woo gevoeligheid:

Omgevingsanalyse van betrokkenen intern en extern:

Intern:

bestuurlijk CdK, GS, portefeuillehouders

ambtelijk: IBT, Kabinet, VVTH, RO, Juridische zaken

Extern: gem, DOEH, bedrijf Duck-to, milieuorg,

Optionele deelvragen:

### **Handhaving**

- Hoe gaan jullie om met meldingen
- Geef inzicht in de handhavingsverzoeken en jullie besluiten daarop
- Wat doen jullie met overtredingen? Geef inzicht in de overtredingen en wat hiermee is gedaan?
- Reageert gemeente enkel op klachten en meldingen? Of handhaaft gemeente ook ambtshalve? Geef inzicht
- Kun je informatie terugvinden over handhavingsbeleid?
- Wordt er van de overtredingen proces-verbaal opgemaakt en/of is het OM aangesloten?.

### **MER- beoordeling**

- Inzage rapport en besluitvorming
- Hoe is deze procedure verlopen

### **Dwangsom**

- Hoe is het proces rondom dwangsom verlopen
- Wat is nu de stand van zaken

- Hoeveel dwangsommen zijn er opgelegd

NB- Hoe zijn de bevoegdheden verdeeld? Lig er een opdracht bij de OD? Belangrijk wie bevoegd gezag had (bij illegale gebouwen – waarschijnlijk gemeente, bij milieuvergunningen kan dit OD zijn). Inspectie NVW is ook betrokken, wat is hun rol en hoe zit dit met handhaving

**5.1.2e** – intern betrokken vanuit provincie met milieuvergunning. Hij is betrokken geweest bij geurinstallatie. **Antw: Het toezicht op het bedrijf Tomassen wordt uitgevoerd door de gemeente Ermelo én de Omgevingsdienst Veluwe.<sup>1</sup>**

### **Omgevingsdienst Veluwe**

De toezichthouders en boa's van de Omgevingsdienst Veluwe houden toezicht op de naleving van de omgevingsvergunning onderdeel 'milieu' en de regels uit het Besluit activiteiten leefomgeving. Daarbij maken de toezichthouders gebruik van de bevoegdheden die zij hebben zoals neergelegd in hoofdstuk 5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Het toezicht vindt plaats door (onaangekondigde) controlebezoeken op locatie. Daarnaast vindt toezicht plaats door het opvragen en zo nodig vorderen van gegevens.

Voor complexe(re) inrichtingen kan de Omgevingsdienst Veluwe ook advies vragen aan de ODRN (Omgevingsdienst Regio Nijmegen).

**Vraag: wat betekent dit concreet voor de thema's binnen ons onderzoek? Actie: uitzoeken of de OD ook onderdeel van ons onderzoek moet zijn.**

### **Gemeente**

De gemeente houdt toezicht op naleving van het omgevingsplan. Ook de gemeentelijke toezichthouders kunnen gebruik maken van de bevoegdheden die zij hebben volgens hoofdstuk 5 van de Awb. Het toezicht vindt plaats door (onaangekondigde) controlebezoeken op locatie.

Laatst ontvangen documenten van Ermelo inzake omgevingsrecht dateert van 2021 bij o-meting toezicht omgevingsrecht provincie.

Handelen van burgemeester bij raadsvoorstel: besluitvorming op 3 onderdelen w.o. verklaring van geen bezwaar t.g.v. voor afgifte v.d. vergunning. Is niet genomen.

### **Andere toezichtpartijen**

- Nederlandse voedsel en waren autoriteit – toezicht op het slachtproces
- Waterschap – toezicht op lozingen
- Provincie Gld toezicht op naleving natuurwetgeving

### **Vragen van de gemeente- voorfase**

<sup>1</sup> Via: [Toezicht en handhaving | Gemeente Ermelo](#)

(bespreken tijdens het kennismakingsgesprek, + toelichting wettelijke kaders)

- Mogen wij de documenten die aanleiding hebben gegeven tot het onderzoek van uw provincie, inclusief het besluit daartoe van uw provincie, van uw provincie ontvangen? We delen de GS-brief met de gemeente. Daarin staan ook een aantal signalen uit de brief. Als wij de brief van verzoeker willen delen dan moeten we daarvoor een (soortgelijke) Woo procedure voor doorlopen.
- Rust er geheimhouding op het onderzoeken op daarmee ook op de door ons aan uw provincie ter beschikking gestelde informatie? Op voorhand kunnen wij hier geen uitspraken over doen. We gaan uit van een transparante en open overheid. Maar gedurende het onderzoek wordt er niks openbaar gemaakt. De uitkomst van het onderzoek wordt aan de gemeente voorgelegd, als er dan stukken instaan waarvan gemeente vindt dat er geheimhouding op rust dan kunnen we het daar over hebben. Er worden in ieder geval geen namen van ambtenaren genoemd. Als wij een Woo verzoek krijgen zal dit gewoon op de gangbare manier worden behandeld.

Nadat bij de toezichthouder het vermoeden is ontstaan dat sprake is van een misstand kan informatie worden opgevraagd bij het betrokken bestuursorgaan. De toezichthouder kan hierbij een ambtsbericht vragen.<sup>50</sup> Bij het uitblijven van adequate en tijdige informatie kunnen ambtenaren van de toezichthouder informatie verkrijgen door inzage in archieven en documenten.<sup>51</sup>

<sup>50</sup> Artikelen 118 van de Gemeentewet

<sup>51</sup> Artikelen 124e van de Gemeentewet

- Kunnen u en uw collega het proces van onderzoek, inclusief bijbehorend tijdspad en financiële aspecten, voor ons schetsen? Wij komen langs in de maand april en afhankelijk van de omvang daarna ook nog een aantal keer. Uiteenzetten stappen. Afhankelijk van wat wij tegenkomen, maar we zitten dus ook pas in fase twee. Conclusie van fase twee kan zijn overstap naar fase 3. Dus op dit moment is het nog lastig om een tijdspad te schetsen.

Vanwaar die vraag m.n. t.a.v. financiële aspecten? Hier kunnen wij niks over zeggen, ook niet omdat leidend is wat we tegenkomen in het onderzoek. Dit kan betekenen dat dit wat uren vraagt van medewerkers. Maar dat hoort erbij.

- Kunnen u en uw collega ons ook informeren over onze juridische positie in het algemeen bij dergelijke onderzoeken? Provincie houdt toezicht op medebewindstaken, zij voeren die uit. Uiterste middel is om in de plaats te treden, maar (beginselen vanuit toezicht uitleggen, afstand, vertrouwen etc.) Tegen de tijd dat het echt tot een besluit tot indeplaatsstelling komt, dan kunnen ze een procedure starten. ( uitleg geven over de interventieladder) verder werken wij met hoor en wederhoor etc.

Grondslag 124 gemeentewet

## Documenten

Website gemeente:

[Dossier Tomassen | Gemeente Ermelo](#)

**zaaknummer 2023-015422, Duck-to**

Provinciale verordening toezicht informatie zaaknr 2022-015925  
(PS2022-934)

<https://prvgld.sharepoint.com/sites/bestuursberaad/samenwerkdeel/DocumentenIBT/Omgevingsrecht/IBT%20Breed%20-%20Signalen%20Leefomgeving%20-%202023/Ermelo/Ermelo%20-%20Eendenslachterij%20Duck-to/Verzoek%20tot%20IDPT%20gemeente%20ermelo%20Tomassen%20duck-to.PDF>

verzoek toezicht op Ermelo

<https://prvgld.sharepoint.com/sites/omgevingsanalyse/SiteCollectionDocuments/TamTam%20maandag%2011%20maart%202024.pdf>

Vollenbregt verzoek intrekking vergunning Duck To

Wet revitalisering generiek toezicht (hierna:Wrgt),

<https://open.overheid.nl/documenten/ronl-archief-28991ce6-6d51-420d-912a-1cb5c4815deb/pdf>

*die een wijziging inhoudt van de Provinciewet, de Gemeentewet en enige andere wetten.4 De bevoegdheid tot het uitoefenen van IBT wordt toegekend aan:  
de betrokken Minister (de Minister wie het aangaat);  
het college van gedeputeerde staten voor zover het gaat om bevoegdheden van de gemeenteraad  
en het college van burgemeester en wethouders;  
de commissaris van de Koning voor zover het gaat om bevoegdheden van de burgemeester*

*Pag 102: wrgt (via bovenvermelde link)*

Dat betekent dat er voor de toezichthouder een beginselplicht bestaat een besluit tot indeplaatsstelling

te nemen nadat geconstateerd is dat er sprake is van taakverwaarlozing. Er zijn echter situaties denkbaar

waarin de toezichthouder na een bestuurlijke afweging constateert dat een besluit tot indeplaatsstelling in

het concrete geval (in ieder geval op dat moment) niet de aangewezen weg is. Hierbij kan worden gedacht

aan de volgende (nietlimitatief bedoelde) situaties:

- 1. Het is de toezichthouder gebleken dat het taakverwaarlozende bestuursorgaan op korte termijn zelf een einde zal maken aan de opgetreden taakverwaarlozing.*
- 2. De toezichthouder oordeelt dat het de voorkeur verdient om de uitkomst af te wachten van een procedure bij de bestuursrechter over een kwestie die zou kunnen leiden tot een besluit tot*

indeplaatsstelling. Hierbij kan in het bijzonder worden gedacht aan situaties waarin de interpretatie van een wettelijk voorschrift aan de orde is.

3. De toezichthouder constateert dat een bepaalde problematiek in wezen niet kan worden opgelost door het nemen van een besluit tot indeplaatsstelling omdat de oorzaak van de problematiek hierdoor niet wordt weggenomen. Dat kan blijken uit het feit dat gemeenten op grote schaal – ondanks geleverde inspanningen – niet aan een bepaalde wettelijke verplichting kunnen voldoen. Bestuurlijk overleg met bijvoorbeeld de betreffende vakminister is dan de aangewezen weg om tot een oplossing te komen.

4. Overmacht. Het gaat hierbij om een niet-toerekenbare onmogelijkheid voor een bestuursorgaan om een wettelijke verplichting na te komen. Deze overmacht leidt er tevens toe dat de toezichthouder evenmin die wettelijke taak uit kan voeren. Bestuurlijk overleg over de ontstane situatie en de mogelijke oplossingsrichting is een dergelijke situatie – evenals het geval is bij de onder 3 beschreven situatie – de aangewezen weg.

5. Het niet-naleven van vormvoorschriften levert in de regel geen taakverwaarlozing in de zin van de wet op omdat de wetgever bij medebewind niet het naleven van vormvoorschriften voorop stelt. Deze gevallen leiden dan ook niet tot een besluit tot indeplaatsstelling. Het gaat hier om een indicatie van gevallen waarin een toezichthouder gemotiveerd kan oordelen – nadat is vastgesteld dat er sprake is van taakverwaarlozing – dat een besluit tot indeplaatsstelling (in ieder geval op dat moment) niet de juiste maatregel is. De bestuurlijke interventieladder speelt bij deze beoordeling een belangrijke rol. In hoofdstuk 5 komt dit instrument nader aan de orde.

#### Hoofdstuk 5 De bestuurlijke interventieladder pag 104

Uitgangspunt van de wettelijke regeling is dat een besluit tot indeplaatsstelling niet door een toezichthouder wordt genomen zonder dat het bevoegde bestuursorgaan eerst in de gelegenheid is gesteld zelf in de zaak te voorzien

Fase 1 Signaleren

Fase 2 Informatie opvragen en valideren

Fase 3 Actief toezicht: afspraken over acties, termijnen en vervolg

Fase 4 Vooraankondiging van juridische interventie

Fase 5 Besluit tot indeplaatsstelling met laatste termijn om alsnog zelf te voorzien

Fase 6 Sanctie indeplaatsstelling

Januari

5.1.2e en 5.1.2e, verzoek tot in de plaatsstelling;  
Bij gemeente geen belanghebbende, dus ook door provincie afgewezen, maar wel signalen

Boodschap provincie geen onderzoek voeren, kwaad bloed gezet bij gemeente. Media eerder info dan gemeente

Klopte niet.

5.1.2e woordvoerder Helga Witjes.

Bestuurlijk overleg met gemeente met gedeputeerde en 5.1.2e, houding nav burgemeester pro Duck to

Kosten vergoeding aan gemeente: nee

5.1.2e en 5.1.2e; BIBOB

5.1.2e: contacten met kabinet bij provincie; gemachtigde namens 5.1.2e  
Rapporten van Inspectie

5.1.2e; informant oud raadslid Ermelo

5.1.2e, activist, valt Ermelo lastig met vragen (nog een openstaande vraag bij deze meneer voor ons ->

**Van:** 5.1.2e <5.1.2e@5.1.2e>

**Verzonden:** woensdag 13 maart 2024 05:47

**Aan:** BESTUURTOEZICHT1 <BESTUURTOEZICHT1@gelderland.nl>

**Onderwerp:** Re: FW: Grote zorgen over gemeente Ermelo m.b.t. BR-Tomassen

Dank voor jullie bericht!

Jullie schrijven:

"We doen geen mededelingen over de inhoud en het verloop van het onderzoek."

Komt er op enig moment wel iets naar buiten? Lijkt me toch essentieel in een democratische rechtsstaat...

Kind regards/Vriendelijke groet,

5.1.2e

*Strategic Advisor and Legal Consultant*

Kamervragen over Duck To d.d. december 2022

<https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/kamervragen/detail?id=2022Z25445&did=2022D54752>