

- 1 **Besluit**
datum besluit 6 februari 2007
kenmerk Wm 052/06
datum verzenden
- 2 **Aanvrager**
naam aanvrager 5.1.2e
adres Molenstraat 37, 5327 AX te Hurwenen
- 3 **Vergunning**
betreft aanvraag om vergunning tot Een vergunning inzake het veranderen vanwege een
uitbreiding / wijziging van een melkgeitenhouderij.
datum aanvraag 8 juni 2006 (gewijzigde aanvraag 25 september 2006)
adres van de inrichting Molenstraat 37 te Hurwenen
kadastraal gemeente Rossum
sectie D
nummer (s) 1026, 1029, 1818, 1819, 1820 en 1821
- 4 **Ontvankelijkheid**
De ingediende aanvraag voldoet aan de in het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer gestelde eisen. Naar onze mening maken de overgelegde gegevens het mogelijk te beoordelen of de gevraagde vergunning kan worden verleend.
- 5 **Procedure**
De ontwerpbeschikking heeft ter inzage gelegen van donderdag 23 november 2006 tot en met woensdag 3 januari 2007. Zienswijzen konden worden ingediend tot en met 4 januari 2007.
- 6 **Ingekomen zienswijzen**
Binnen de voorgeschreven termijn zijn zienswijzen ingediend door:
5.1.2e Molenstraat 37, 5327 AW Hurwenen zijnde de aanvrager (**appellant 1**);
- Maatschap P. en C.C. Liebrecht, H.C. de Jonghweg 20, 5328 JD Rossum (Gld.) (**appellant 2**).
De ingebrachte zienswijzen luiden – samengevat – als volgt:

Appellant 1:
Op pagina 5 in de tabel wordt gesproken over Molenstraat 36. Dit adres is appellant niet bekend en is van mening dat dit nummer 32 moet zijn.
Overwegingen ten aanzien van de zienswijzen:
In de ontwerpbeschikking is inderdaad abusievelijk Molenstraat 36 opgenomen. Gebleken is dat dit adres niet bestaat. In plaats van Molenstraat 36 moet Molenstraat 32 worden opgenomen. Deze zienswijze is gegrond.

Appellant 2:
1) de totale m.v.e. stijgt met meer dan 100 %;
2) de totale NH3-emissie stijgt met meer dan 29 %;

- 3) de lammeren jonger dan een jaar zijn niet meegenomen in de berekening;
- 4) appellant is van mening dat er wel sprake is van coördinatie met de Wvo;
- 5) de uitvoering van de betreffende stallen is zodanig open dat er geen sprake kan zijn van mechanische ventilatie. In de aanvraag staat vermeld dat er geen bouwkundige verandering plaats zal vinden, dus kan het ventilatiesysteem niet werken;
- 6) volgens de geluidmeting (zie aanvraag) worden de geluidsnormen overschreden;
- 7) de woningen H.C. de Jonghweg 12 en 20 en Molenstraat 36 (dient nr. 32 te zijn) zijn als woningen bij een agrarisch bedrijf als categorie IV aangemerkt. De zeer hoge concentratie geiten op een kleine oppervlakte is een gevaar voor de diergezondheid/ dierziekten voor de omliggende bedrijven.

Overwegingen ten aanzien van de zienswijzen:

- 1) De aanvraag is voor wat betreft geur getoetst aan de van toepassing zijnde richtlijn 'Veehouderij en Stankhinder, 1996', de brochure 'Veehouderij en Hinderwet, 1985', het rapport nr. 46 uit de Publicatiereeks Lucht 1985 en de jurisprudentie die hierover ontstaan is. De aanvraag voldoet voor het onderdeel geur aan genoemde zaken en is er derhalve geen grond voor weigering van de vergunning aanwezig.
- 2) De aanvraag is voor wat betreft ammoniak getoetst aan de Wet ammoniak en veehouderij en het ontwerp-Besluit huisvesting. Voor de aangevraagde dieren is geen maximale emissiewaarde van ammoniak vastgesteld. Er zijn derhalve geen eisen te stellen aan het type stalsysteem en dus is er ook geen grond voor weigering van de vergunning aanwezig.
- 3) Ten aanzien van het onderdeel geur zijn de lammeren jonger dan één jaar niet afzonderlijk meegenomen in de berekening. Op grond van de richtlijn 'Veehouderij en Stankhinder' is gesteld dat deze groep dieren (zijnde aanfok) is inbegrepen bij de geurfactor voor de volwassen geiten die ouder zijn dan 1 jaar. Er is derhalve wel rekening gehouden met de aanwezigheid van lammeren jonger dan een jaar. Er is geen grond voor weigering van de vergunning aanwezig.
- 4) Uit de aanvraag blijkt niet dat er een lozing vanuit de inrichting zal plaats vinden op het oppervlaktewater. De aanvraag is bepalend voor hetgeen waarvoor vergunning wordt verleend. Om deze reden is de coördinatieregeling - zoals bedoeld in artikel 8.28 t/m 8.34 en hoofdstuk 14 van de Wet milieubeheer - niet van toepassing. In dit geval doet appellant op lozingen die zich op een eerder tijdstip hebben voorgedaan. Hiervoor is geen vergunning verleend en indien zich dergelijke lozingen nogmaals voordoen zal dat in een aparte procedure voor handhaving worden behandeld. Deze zienswijze is derhalve ongegrond.
- 5) Ten aanzien van de verplaatsing van emissiepunt(en) is in de aanvraag een berekening (opgesteld door een bouwkundig bedrijf) bijgevoegd waaruit blijkt dat met de ondersteuning van stuw- en afzuigventilatoren er geen lekverliezen behoeven plaats te vinden. In de berekening is wel rekening gehouden met de bestaande uitvoering van de huidige stallen. Op dit moment is er geen aanleiding om aan deze berekening te twijfelen. Om in dit kader de bescherming van omliggende geurgevoelige objecten in voldoende mate te waarborgen zijn aan de vergunning de voorschriften 5.2 tot en met 5.4 verbonden. Indien achteraf blijkt dat er toch significante lekverliezen optreden kan er worden gehandhaafd op de genoemde voorschriften. De zienswijze is op het punt van de waarborging in die zin gegrond dat een aanvullend voorschrift dient te worden opgenomen, waarin is bepaald dat de uitvoering van de stallen moet worden aangepast indien bij een rookgassenbepaling (zgn. rookproef) wordt vastgesteld dat er significante lekverliezen optreden. Het volgende voorschrift 5.5 wordt aan het voorschriftenpakket toegevoegd:

Voorschrift 5.5

Indien bij een rookgassenbepaling (zgn. rookproef) wordt vastgesteld dat vanwege significante lekverliezen de aangegeven emissiepunten - die op de milieutekening bij de aanvraag zijn aangegeven - niet feitelijk als emissiepunten kunnen worden beschouwd, dan moet(en) de betreffende stal(len) alsnog, binnen een termijn van zes maanden nadat de rookproef is uitgevoerd, dusdanig worden uitgevoerd dat de aangegeven emissiepunten als feitelijke emissiepunten kunnen worden aangemerkt. De toezichthoudend ambtenaar van de gemeente Maasdriel bepaald in welke situatie sprake is van significante lekverliezen.

- 6) Een akoestisch onderzoek maakt deel uit van de aanvraag. (akoestisch onderzoek H.03.234-02 d.d. 22 september 2006). Uit dit onderzoek blijkt inderdaad dat er een overschrijding plaatsvindt van de geluidsnormen gedurende de representatieve bedrijfssituatie.
In hetzelfde rapport wordt vervolgens weergegeven dat aan de normstelling kan worden voldaan indien de stuwventilatoren worden voorzien van een geluidsdemper met een demping van ca. 10 dB(A).
Op 6 november 2006 is er een aanvulling (kenmerk H.03.234.03/5658) op dit akoestische rapport ingediend. In deze rapportage wordt de berekende geluidsbelasting weergegeven indien de stuwventilatoren zijn voorzien van de eerder genoemde geluidsdemper. Uit deze rapportage blijkt dat tijdens de representatieve bedrijfsituatie voldaan wordt aan de normstelling. Om deze reductie te waarborgen is voorschrift 2.6 in het voorschriftenpakket opgenomen. De zienswijze is ongegrond.
Opgemerkt dient te worden dat abusievelijk een verkeerde vernummering van het akoestische rapport heeft plaatsgevonden in de voorschriften 2.1, 2.2, 2.3 en 2.6. In plaats van (Rapport H.03.234-01) moet daarvoor (Rapport H.03.234-02) worden opgenomen.
- 7) De risico's op diergezondheid/ dierziekten die mogelijk - vanwege het aantal aangevraagde dieren - aanwezig zijn voor andere agrarische veehouderijen is in het kader van de Wet milieubeheer geen afwegingsgrond. Deze zienswijze is niet gegrond.

7 Nadere motivering van de beschikking

Huidige vergunningsituatie

Vergunningplicht

De inrichting valt onder de Wet milieubeheer op grond van Bijlage I categorie 1, 7 en 8 van het Inrichtingen- en vergunningbesluit.

Vigerende milieuvergunning

Op 11 mei 2004 is een revisievergunning Wet milieubeheer verleend voor een melkgeitenhouderij aan de Molenstraat 37 te Hurwenen. Vervolgens is op 8 juli 2005 een melding voor het veranderen van de inrichting ingevolge artikel 8.19 Wm geaccepteerd voor het plaatsen van een afvalwaterbassin voor het opvangen van perssappen. Nadien zijn geen vergunningen dan wel meldingen meer verleend of geaccepteerd.

Eventueel vervallen zijn van rechten

Dossieronderzoek heeft uitgewezen dat er geen begin van bewijs is, dat de vergunning van rechtswege (al dan niet gedeeltelijk) vervallen zou kunnen zijn, zodat er geen nader onderzoek hoeft plaats te vinden naar het al dan niet vervallen zijn van rechten.

Rechtsgeldig veebestand

De vergunning is rechtsgeldig voor het houden van de volgende dieren aantallen:

VERGUNDE VEEBEZETTING					
Diersoort + Regeling ammoniak en veehouderij (Stcrt. nr. 237/ 6 december 2005)	Aantal	Aantal dieren per m.v.e.	Totaal m.v.e.	NH ₃ -emissie per dier	Totale NH ₃ -emissie
Melkgeiten ouder dan 1 jaar	1128	3	376	1,9	2143,2
Lammeren (0 tot en met 60 dagen)	300	n.v.t.	-	0,2	60
Opfokgeiten (61 dagen tot 1 jaar)	4000	n.v.t.	-	0,8	3200
Bokken	10	3	3,3	nvt	-
Totaal			379,3		5403,2

Aangevraagde activiteiten

Op 8 juni 2006 is (onder Wm 052/06) een veranderingsvergunning Wet milieubeheer vanwege een uitbreiding van een melkgeitenhouderij aangevraagd. De aanvraag bestond uit een uitbreiding van 2000 opfokgeiten (categorie C3 vlg de Regeling ammoniak en veehouderij). In een brief van 4 augustus 2006 is aanvrager in kennis gesteld van het feit dat deze aanvraag niet-ontvankelijk is en dat aanvullende informatie nodig is. Mede naar aanleiding van deze brief heeft aanvrager er voor gekozen de aanvraag te wijzigen. Een gewijzigde aanvraag is op 25 september 2006 bij de gemeente ingediend. Vervolgens is vanwege afstandscriteria de aanvraag op 26 oktober 2006 nogmaals aangevuld met een wijziging. Deze wijziging houdt in dat stal H - die nog niet is opgericht en in werking - in haar geheel drie meter naar achter zal worden gesitueerd. Tot slot is op 7 november 2006 per post (op 6 november per telefax) een aanvulling op het akoestisch rapport ingediend. De wijzigingen en aanvullingen maken daarmee onderdeel uit van de aanvraag die oorspronkelijk op 8 juni 2006 bij de gemeente is ingediend.

De veranderingen cq uitbreidingen ten opzichte van de vigerende vergunnings situatie zijn:

- wijziging van het ventilatiesysteem binnen de inrichting;
- wijziging van de veestapel;
- de nog op te richten stal 3 wordt drie meter verder naar achter gesitueerd.

De gewijzigde aanvraag is ingediend voor het houden van de volgende veebezetting:

AANGEVRAAGDE VEEBEZETTING					
Diersoort + Regeling ammoniak en veehouderij (Stcrt. nr. 237/ 6 december 2005)	Aantal	Aantal dieren per m.v.e.	Totaal m.v.e.	NH ₃ -emissie per dier	Totale NH ₃ -emissie
Melkgeiten ouder dan 1 jaar	2500	3	833,3	1,9	4750
Lammeren (0 tot en met 60 dagen)	300	n.v.t.	-	0,2	60
Opfokgeiten (61 dagen tot 1 jaar)	2700	n.v.t.	-	0,8	2160
Bokken	10	3	3,3	nvt	-
Totaal			836,6		6970

Noot: De verhouding tussen melkgeiten en opfokgeiten (opfoklammeren van 0 t/m 60 dagen en opfokgeiten van 61 dagen tot 1 jaar) is zoals binnen een normale bedrijfsvoering gangbaar kan zijn.

Voor het overige zijn er geen wijzigingen ten opzichte van de vigerende vergunnings situatie.

De aanvraag is conform hoofdstuk 5 van het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer, zodat de gevolgen, die de inrichting voor het milieu veroorzaakt, voldoende kunnen worden beoordeeld.

Coördinatiebepalingen

Coördinatie Woningwet

In de Wet milieubeheer en de Woningwet zijn bepalingen opgenomen die de afstemming tussen de Wm-vergunning en de bouwvergunning regelen. Het betreft een aanvraag waarvoor geen bouwaanvraag benodigd is. De coördinatiebepalingen zijn in onderhavige situatie niet van toepassing.

Wat betreft stal H wordt wel opgemerkt dat deze nog niet is opgericht en in werking is genomen en dat er ook nog geen bouwvergunning voor is verleend. In het kader van de Wet milieubeheer is deze stal H al wel reeds in de milieuvergunning van 11 mei 2004 vergund. Deze vergunning is bij de Afdeling van bestuursrechtspraak van de Raad van State op 10 november 2004 uitgesproken en daarmee ook onherroepelijk geworden. Vanwege het ontbreken van een bouwvergunning voor stal H is de vergunning van 11 mei 2004 echter niet in werking getreden.

In het kader van onderhavige veranderingsvergunning is de milieuvergunning van 11 mei 2004 wel als basis genomen. Indien vóór 10 november 2007 geen bouwvergunning is verleend voor stal H dan komt de vergunning van 11 mei 2004 in haar geheel te vervallen.

Coördinatie Wvo

Deze inrichting loost geen water zoals bedoeld in artikel 1 van de Wet verontreiniging oppervlaktewater. De coördinatieregeling conform artikel 8.28 t/m 8.34 en hoofdstuk 14 van de Wet milieubeheer is niet van toepassing.

Aspecten die bij deze beschikking in acht worden genomen
--

Besluit luchtkwaliteit

Algemeen

Bij het toetsen van aanvragen voor milieuvergunningen moet het Besluit luchtkwaliteit 2005 in acht worden genomen. In paragraaf 2 van dit Besluit zijn grenswaarden opgenomen voor een zestal stoffen. In de landbouw vormt voornamelijk fijn stof (PM₁₀) het toetsingskader. Voor fijn stof gelden twee normen. De jaargemiddelde concentratie mag niet hoger zijn dan 40 µg/m³ en het aantal dagen dat het etmaalgemiddelde van 50 µg/m³ wordt overschreden, mag niet groter zijn dan 35. Toetsing dient plaats te vinden net buiten de grens van de inrichting. Daar mag de (wijziging van de) inrichting de normen niet overschrijden of, wanneer de normen door de achtergrondconcentratie al worden overschreden, geen verslechtering van de luchtkwaliteit veroorzaken.

Inrichting

De inrichting emitteert fijn stof vanuit de stallen en via het verkeer op het terrein van de inrichting en op de openbare weg. De verandering van de inrichting houdt in dat er een wijziging van het aantal dieren en diersoorten plaatsvindt.

Toetsing

De ervaring leert dat de aangevraagde activiteiten binnen de inrichting die mogelijk bijdragen in de emissies van de betreffende stoffen geen significante verhoging van de reeds aanwezige achtergrondconcentratie geeft. De achtergrondconcentratie ter plaatse is momenteel substantieel lager dan de norm die in het Besluit luchtkwaliteit is vastgelegd. Gezien het vorenstaande zal worden voldaan aan het Besluit luchtkwaliteit.

MER-besluit

In het Besluit milieu-effectrapportage 1994 onderdeel D of onderdeel C, nummer 14 is bepaald wanneer een activiteit respectievelijk m.e.r.-beoordelingsplichtig, danwel direct MER-plichtig is.

De MER-plicht geldt voor het *oprichten* van een inrichting bestemd voor het fokken, mesten of houden van pluimvee of varkens met de volgende minimale capaciteit:

- 85.000 plaatsen voor mesthoenders;
- 60.000 plaatsen voor hennen;
- 3.000 plaatsen voor mestvarkens;
- 900 plaatsen voor zeugen.

De m.e.r.-beoordelingsplicht geldt voor het *oprichten of uitbreiden* van een inrichting bestemd voor het fokken, mesten of houden van pluimvee of varkens met de volgende minimale capaciteit:

- 60.000 plaatsen of meer voor mesthoenders;
- 45.000 plaatsen of meer voor hennen;
- 2.200 plaatsen of meer voor mestvarkens;
- 350 plaatsen of meer voor zeugen.

De aanvraag is getoetst aan de "Handleiding voor de m.e.r.-beoordelingsplicht". De diersoorten die in deze aanvraag zijn vernoemd komen niet voor in bovenstaande diersoorten. Er behoeft derhalve geen toetsing aan het MER-besluit plaats te vinden.

IPPC-richtlijn (artikel 6 lid 2 Wav)

In artikel 6 lid 2 Wav is aangegeven dat veehouderijen moeten worden getoetst aan de IPPC-richtlijn¹ indien de dierverblijven binnen de veehouderij niet geheel of gedeeltelijk zijn gelegen in een kwetsbaar gebied, dan wel in een zone van 250 meter rond een zodanig gebied.

De IPPC-richtlijn is sinds 30 oktober 1999 van toepassing op nieuwe en belangrijk gewijzigde installaties. In bijlage 2 bij het Besluit huisvesting is aangegeven dat, indien een veehouderij onder de werkingssfeer van de IPPC-richtlijn valt, bestaande huisvestingssystemen voor de in bijlage 2 vermelde diercategorieën op 30 oktober 2007 aan BBT moeten voldoen.

De verplichtingen uit de IPPC-richtlijn zijn alleen van toepassing op de activiteiten die in bijlage 1 van deze richtlijn worden genoemd. Voor veehouderijen betekent dit dat alleen de volgende installaties onder de werking van de richtlijn vallen:

- meer dan 40.000 plaatsen voor pluimvee,
- meer dan 2.000 plaatsen voor vleesvarkens (van meer dan 30 kg) of
- meer dan 750 plaatsen voor zeugen.

Voor de diersoort geiten worden geen grenswaarden gesteld. De IPPC-richtlijn is niet van toepassing op deze inrichting.

Om te bekijken of de vergunning kan worden verleend, is de aanvraag verder inhoudelijk getoetst aan de volgende aspecten: geur, ammoniak, geluid, bodem, afvalstoffen, bedrijfsafvalwater en energiebeheer. Een en ander wordt hieronder nader uitgewerkt.

GEUR

Algemeen

Om geurhinder naar de omgeving van een veehouderij zoveel mogelijk te beperken is het noodzakelijk dat wordt getoetst aan bepaalde afstandsnormen. Bij de beoordeling van de geurbelasting is getoetst aan de richtlijn 'Veehouderij en Stankhinder, 1996' (verder te noemen richtlijn), waarmee op een objectieve manier inzicht wordt gegeven in de te verwachten geurhinder die door een veehouderij wordt veroorzaakt.

In de richtlijn is rekening gehouden met de geurhinder van het individuele veehouderijbedrijf alsmede de geurhinder van eventuele omliggende veehouderijbedrijven. Als gevolg van jurisprudentie moet bij de beoordeling van de individuele geurbelasting gedeeltelijk worden teruggevallen op de brochure 'Veehouderij en Hinderwet, 1985' (verder te noemen brochure). Bij de beoordeling van de cumulatie van geurhinder moet volgens jurisprudentie geheel worden teruggevallen op het 'rapport nr. 46 uit de publikatiereeks Lucht 1985' (verder te noemen rapport).

Volgens vaste jurisprudentie is het mogelijk om door middel van een ventilatiesysteem het emissiepunt binnen de inrichting te verplaatsen. Daardoor kan een situatie worden verkregen dat er een vergunbare aanvraag kan worden opgesteld. In onderhavige aanvraag is daar ook gebruik van gemaakt.

Individuele afstand

Zoals hiervoor reeds is aangegeven is vanwege de jurisprudentie betreffende de categorie-indeling gedeeltelijk teruggevallen op de brochure. Voor beoordeling van de overige aspecten (onder andere afstandsbepaling) is de richtlijn toegepast. Bij de bepaling van het aantal mestvarkeneenheden is het aantal dieren het uitgangspunt. Bij de afstandsbepaling is uitgegaan van de afstand tussen het geurgevoelige object en het dichtstbijzijnde emissiepunt. Het totaal aantal aangevraagde mestvarkeneenheden binnen de inrichting bedraagt 836,6.

Beoordeling afstand tot emissiepunt voor dieren die zijn om te rekenen naar mve

De gewenste en werkelijke afstanden in meters van de vigerende situatie en onderhavige aanvraag tot de gevoelige objecten in de omliggende omgevingscategorieën volgens de brochure zijn als volgt:

¹ Integrated Pollution and Prevention Control (richtlijn nr. 96/61/EG van 24 september 1996 inzake geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging (PbEG L 257))

woning / object		vigerende vergunning (379,3 mve)		aanvraag (836,6 mve)	
adres	cat.	gewenste afstand	werkelijke afstand	gewenste afstand	werkelijke afstand
Marshallweg 32	II	127	186	186	186
Molenstraat 35	III	88	132	126	132
Molenstraat 32	IV	50	162	76	162
H.C. de Jonghweg 12	IV	50	322	76	322
H.C. de Jonghweg 14	III	88	343	126	343
H.C. de Jonghweg 16	III	88	320	126	320
H.C. de Jonghweg 18	III	88	322	126	322
H.C. de Jonghweg 20	IV	50	297	76	297

De woning Marshallweg 32 is in een lintbebouwing van burgerwoningen gelegen en is daarom als categorie II aangemerkt.

De woningen H.C. de Jonghweg 12 en 20 en Molenstraat 32 zijn als een gevoelig object in categorie IV aangemerkt, omdat deze woningen behoren bij een ander agrarisch bedrijf.

De woning aan de Molenstraat 35 is een enkele burgerwoning gelegen in het buitengebied en is aan te merken als een categorie III object.

De woningen aan de H.C. de Jonghweg 14, 16 en 18 zijn enkele verspreid liggende burgerwoningen in het buitengebied en zijn als categorie III aangemerkt.

Beoordeling afstand tot gevel voor dieren die zijn om te rekenen naar m.v.e.

Aan de minimale afstand tussen de gevel van de stal en het te beschermen object zijnde 50 meter voor een categorie I en II object en 25 meter voor een categorie III en IV object wordt voldaan.

Cumulatie van geurbelasting

Milieutechnische inzichten ter beoordeling van een bijdrage aan de cumulatieve geurhinder ontbreken, indien buiten de grenzen van de geëxtrapoleerde afstandsgrafiek in het rapport word getreden (Wijchen, E03990278/1G31). Berekenen van de cumulatieve geurhinder is niet noodzakelijk indien een gevoelig object in de categorieën I, II, III en IV is gelegen op een grotere afstand dan respectievelijke afstand van 1.000, 850, 520, en 375 meter.

Het aantal mestvarkeneenheden neemt toe. In de omgeving van de bovengenoemde geurgevoelige objecten zijn nog enkele intensieve veehouderijen meer gelegen die mve-dieren huisvesten. Tussen H.C. de Jonghweg 16 en 18 is een varkenshouderij gelegen waarvan voorheen de woning aan H.C. de Jonghweg 16 als bedrijfswoning deel uit maakte. Verder is aan de H.C. de Jonghweg 12 te Rossum een vleesvarkenshouderij gelegen. Beide bedrijven hebben een significante geurbijdrage op de geurgevoelige objecten H.C. de Jonghweg 14, 16 en 18.

Bij de beoordeling van de cumulatieve geurbelasting is in eerste instantie gezien, welke bijdrage het bedrijf levert aan voornoemde woningen in de totale cumulatieve belasting op basis van de aangevraagde milieuvergunning. De resultaten daarvan zijn in onderstaand overzicht weergegeven.

adres	categorie	relatieve bijdrage stal A (416 mve)	relatieve bijdrage stal C (208 mve)	relatieve bijdrage stal D (208 mve)	totaal
H.C. de Jonghweg 14	III	0,03	0,02	0,02	0,07
H.C. de Jonghweg 16	III	0,04	0,02	0,02	0,08
H.C. de Jonghweg 18	III	0,04	0,02	0,02	0,08

Het verzoek om vergunning leidt tot een toename van de bijdrage aan de totale cumulatieve geurbelasting voor de woningen gelegen aan de H.C. de Jonghweg 14, 16 en 18, zodat voor deze woningen een uitgebreide berekening van de totale geurbelasting is uitgevoerd.

Cumulatieberekening H.C. de Jonghweg 14

De afstand van de veehouderij aan de H.C. de Jonghweg 12 tot de woning H.C. de Jonghweg 14 is 85 meter. Dit bedrijf heeft een rechtsgeldige milieuvergunning voor 205,5 mve. De relatieve bijdrage in de cumulatie van geurhinder is daardoor 0,58 (205,5 / 353).

De afstand van de veehouderij naast H.C. de Jonghweg 16 tot de woning H.C. de Jonghweg 14 is 75 meter. Dit bedrijf heeft een rechtsgeldige milieuvergunning voor 510 mve. De relatieve bijdrage in de cumulatie van geurhinder is daardoor 1,9 (510 / 268).

Het totaal aan de cumulatie van geurhinder voor de woning H.C. de Jonghweg 14 bedraagt hiermee 2,55 (0,07 + 0,58 + 1,9).

Uit de beoordelingsmethodiek die omschreven is in bijlage I van het rapport volgt dat de som van cumulatieve geurbelasting in maximaal 1,00, 1,25 of 1,50 mag zijn. Deze belasting is afhankelijk van hoe de stankcirkels in samenhang met het middelpunt van de inrichting elkaar snijden cq. overlappen. Voor de onderhavige aanvraag is 1,50 van toepassing. Gezien het marginale aandeel van onderhavige inrichting in de bijdrage van geurcumulatie - zijnde 2,7 % (0,07 / 2,55) mag de bijdrage als toelaatbaar worden beschouwd.

Cumulatieberekening H.C. de Jonghweg 16

De afstand van de veehouderij aan de H.C. de Jonghweg 12 tot de woning H.C. de Jonghweg 16 is 73 meter. Dit bedrijf heeft een rechtsgeldige milieuvergunning voor 205,5 mve. De relatieve bijdrage in de cumulatie van geurhinder is daardoor 0,82 (205,5 / 252).

De afstand van de veehouderij naast H.C. de Jonghweg 16 tot de woning H.C. de Jonghweg 16 is 46 meter. Dit bedrijf heeft een rechtsgeldige milieuvergunning voor 510 mve. De relatieve bijdrage in de cumulatie van geurhinder is daardoor 5,6 (510 / 91).

Het totaal aan de cumulatie van geurhinder voor de woning H.C. de Jonghweg 16 bedraagt hiermee 6,5 (0,08 + 0,82 + 5,6).

Uit de beoordelingsmethodiek die omschreven is in bijlage I van het rapport volgt dat de som van cumulatieve geurbelasting in maximaal 1,00, 1,25 of 1,50 mag zijn. Deze belasting is afhankelijk van hoe de stankcirkels in samenhang met het middelpunt van de inrichting elkaar snijden cq. overlappen. Voor de onderhavige aanvraag is 1,50 van toepassing. Gezien het marginale aandeel van onderhavige inrichting in de bijdrage van geurcumulatie - zijnde 1,2 % (0,08 / 6,5) mag de bijdrage als toelaatbaar worden beschouwd.

Cumulatieberekening H.C. de Jonghweg 18

De afstand van de veehouderij aan de H.C. de Jonghweg 12 tot de woning H.C. de Jonghweg 18 is 100 meter. Dit bedrijf heeft een rechtsgeldige milieuvergunning voor 205,5 mve. De relatieve bijdrage in de cumulatie van geurhinder is daardoor 0,41 (205,5 / 505).

De afstand van de veehouderij naast H.C. de Jonghweg 16 tot de woning H.C. de Jonghweg 18 is 51 meter. Dit bedrijf heeft een rechtsgeldige milieuvergunning voor 510 mve. De relatieve bijdrage in de cumulatie van geurhinder is daardoor 4,43 (510 / 115).

Het totaal aan de cumulatie van geurhinder voor de woning H.C. de Jonghweg 18 bedraagt hiermee 4,92 (0,08 + 0,41 + 4,43).

Uit de beoordelingsmethodiek die omschreven is in bijlage I van het rapport volgt dat de som van cumulatieve geurbelasting in maximaal 1,00, 1,25 of 1,50 mag zijn. Deze belasting is afhankelijk van hoe de stankcirkels in samenhang met het middelpunt van de inrichting elkaar snijden cq. overlappen. Voor de onderhavige aanvraag is 1,50 van toepassing. Gezien het marginale aandeel van onderhavige inrichting in de bijdrage van geurcumulatie - zijnde 1,6 % (0,08 / 4,92) mag de bijdrage als toelaatbaar worden beschouwd.

In de omgeving van onderhavige inrichting zijn buiten de genoemde geurgevoelige objecten geen andere geurgevoelige objecten gelegen waarop onderhavige inrichting samen met andere omliggende veehouderijen de norm van cumulatieve geur overschrijdt.

Uit bovenstaande berekeningen blijkt dat de geurgevoelige objecten H.C. de Jonghweg 14, 16 en 18 slechts marginaal in de cumulatieve geurhinder door onderhavige inrichting belast.

Cumulatie algemeen

Verder kan worden opgemerkt dat de cumulatie van geurhinder in de nieuwe Wet geurhinder - die begin 2007 wordt verwacht - naar alle waarschijnlijkheid niet meer in de beoordeling behoeft te worden meegenomen.

AMMONIAK

Algemeen

Het betreft hier een bestaande veehouderij, verder te noemen: inrichting, die reeds beschikt over een Wet milieubeheer vergunning. De onderliggende aanvraag heeft betrekking op het veranderen van de bestaande inrichting in de zin dat de ammoniakemissie wordt uitgebreid.

Wet ammoniak en veehouderij

Voor de beoordeling van de gevolgen die de inrichting voor het milieu veroorzaakt door de uitstoot van ammoniak, moet worden getoetst aan de op 8 mei 2002 in werking getreden Wet ammoniak en veehouderij (Wav).

Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland hebben op 1 juli 2003 de begrenzing van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) vastgesteld, waarna deze op 1 augustus 2003 is bekendgemaakt. Volgens artikel 2 Wav worden gebieden als kwetsbaar gebied aangemerkt indien deze zijn gelegen binnen de begrenzing van de EHS en onmiddellijk voorafgaand aan het vervallen van de Interimwet ammoniak en veehouderij (Iav) en Uitvoeringsregeling ammoniak en veehouderij (Uav) op 1 januari 2002 als voor verzuring gevoelig gebied krachtens deze wet waren aangemerkt.

Er is geen dierenverblijf gelegen op minder dan 250 meter van een, binnen de begrenzing van de EHS gelegen, voor verzuring gevoelig gebied zoals deze waren aangemerkt op grond van de voormalige Iav en Uav. De inrichting als geheel is daarom ook niet gelegen binnen een kwetsbaar gebied of een zone van 250 meter daaromheen.

De Wav geeft aan dat het bevoegd gezag bij het uitbreiden van een veehouderij de gevolgen van de ammoniakemissie uit de tot de veehouderij behorende dierverblijven dient te betrekken met toepassing van de artikelen 4 tot en met 7 van de Wav (artikel. 3 lid 1 Wav) en artikel 8.10 lid 2 van de Wm.

BBT (artikel. 3 lid 1 en 3 Wav)

In artikel 3 lid 3 Wav wordt een link gelegd met artikel 8.11 lid 3 Wm, opdat redelijkerwijs de grootst mogelijke bescherming van het milieu wordt geboden. Op 1 december 2005 heeft een wijziging van de Wm plaatsgevonden waarin in artikel 8.11 lid 3 Wm het alara-beginsel is vervangen door het meer concrete begrip "beste beschikbare technieken" (BBT). Met toepassing van BBT kunnen en moeten economisch en technisch haalbare eisen worden gesteld aan de ammoniakemissie van een dierenverblijf, zodat de meest doeltreffende technieken worden toegepast om nadelige gevolgen voor het milieu te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk te beperken.

Op 28 december 2005 is het Besluit ammoniakemissie huisvesting veehouderij, hierna te noemen Besluit huisvesting, gepubliceerd (in Staatsblad nr. 675). Het Besluit treedt pas in werking op een bij koninklijk besluit te bepalen tijdstip (artikel 5 Besluit huisvesting). In het Besluit huisvesting is geregeld dat dieren niet in een willekeurig stalsysteem mogen worden gehuisvest. De BBT-afweging van artikel 8.11 lid 3 Wm is nu verdisconteerd in de maximale emissiewaarden van het Besluit huisvesting. Hiervoor wordt verwezen naar de in bijlage 1 bij dit Besluit huisvesting opgenomen maximale emissiewaarden (emissie-eisen) voor de betreffende diercategorieën. Verder is in bijlage 2 bij het Besluit huisvesting aangegeven wanneer, ingevolge artikel 4 van het Besluit, bestaande huisvestingssystemen moeten zijn aangepast, zodat aan de maximale emissiewaarden wordt voldaan.

Totdat het Besluit huisvesting in werking treedt, moeten eveneens eisen worden gesteld aan de ammoniakemissie van dierenverblijven. De minister van VROM heeft namelijk in een brief d.d. 26 maart 2002, kenmerk BWL/2002 027 327, aangegeven voor welke diercategorieën er voldoende emissiearme huisvestingssystemen beschikbaar zijn om voor de betreffende bedrijfstak een alara-norm (inmiddels BBT-norm) te kunnen vaststellen. Tevens is in deze brief aangegeven wat voor deze diercategorieën de BBT-norm is. Hiervoor wordt verwezen naar de

maximale emissiewaarden die in de bijlage bij het ontwerp-Besluit huisvesting zijn opgenomen, waarvan het definitieve Besluit huisvesting inmiddels bekend is gemaakt, maar nog niet in werking getreden.

Binnen deze inrichting worden enkel melkgeiten inclusief aanfok aangevraagd. Deze diercategorie komt niet voor in de bijlage van het Besluit huisvesting waarin de maximale emissiewaarden zijn opgenomen. Voor het houden van geiten hoeft derhalve geen emissieplafond te worden aangehouden. In onderhavige inrichting vindt er verder ook geen wijziging van de stalinrichting (m.u.v. het ventilatiesysteem) plaats waarvoor reeds vergunning is verleend.

Conclusie

Onderhavige aanvraag voldoet op dit moment aan de eisen zoals gesteld in de Wav.

Directe schade door uitstoot van ammoniak

In het kader van de toepassing van de Wet milieubeheer kan mogelijke directe schade aan bossen en andere vegetaties door de uitstoot van ammoniak van belang zijn.

Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State wordt het rapport Stallucht en Planten uit juli 1981, verder te noemen: rapport, van het Instituut Plantenziektenkundig Onderzoek (IPO) hiervoor gehanteerd. Blijkens dit rapport is onderzoek gedaan naar de mogelijke schade op planten en bomen als gevolg van de uitstoot van ammoniak uit stallen waarin dieren worden gehouden. Schade door de uitstoot van ammoniak kan zich in de praktijk voordoen bij intensieve kippen- en varkenshouderijen. Ter voorkoming van dergelijke schade blijkt dat een afstand van minimaal 50 meter tussen stallen en meer gevoelige planten en bomen, zoals coniferen, en een afstand van minimaal 25 meter tot minder gevoelige planten en bomen kan worden aangehouden.

Toetsing aan dit rapport is, blijkens de uitspraak in de casus E03.98.0118, nog steeds conform de meest recente, algemeen aanvaarde milieutechnische inzichten.

Binnen 50 meter van de inrichting liggen geen percelen waar gevoelige gewassen, zoals vermeld in het rapport, worden geteeld. Tevens zijn er binnen 25 meter van de inrichting geen minder gevoelige planten en bomen aanwezig. Het bedrijf voldoet aan de eisen die volgen uit het rapport, waardoor directe ammoniakschade geen reden kan zijn om de aanvraag te weigeren.

Het bedrijf voldoet aan de eisen die volgen uit het rapport, waardoor directe ammoniakschade geen reden kan zijn om de aanvraag te weigeren.

BODEM

Het preventieve bodembeschermingsbeleid, uitgewerkt in de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming bedrijfsmatige activiteiten (NRB) heeft als uitgangspunt dat –onder reguliere bedrijfscondities - preventieve bodembeschermende maatregelen en voorzieningen moeten zijn getroffen die in combinatie leiden tot een verwaarloosbaar risico (bodemrisicocategorie A). Het bodemrisico wordt vastgesteld op basis van een bodemrisicoanalyse conform de BodemRisicoCheckList (BRCL) van de NRB. Het bodemrisico wordt hoofdzakelijk bepaald door de aard van de aanwezige stof/activiteiten en de aangevraagde dan wel aanwezige voorzieningen of maatregelen.

De aanvraag betreft enkel een wijziging van de veestapel en het ventilatiesysteem. Er vinden geen bouwkundige veranderingen plaats. Voor hetgeen in deze aanvraag voor een veranderingsvergunning Wet milieubeheer is opgenomen vinden - beoordeeld op basis van de NRB - geen activiteiten plaats die mogelijk tot verontreiniging van de vaste bodem en/of grondwater kunnen leiden.

GELUID

Algemeen

Voor het stellen van de geluidsnormen is gebruik gemaakt van de systematiek van de Circulaire Industrielawaai van 1979, zoals uiteengezet in hoofdstuk 4 van de "Handreiking Industrielawaai en vergunningverlening" van 21 oktober 1998 van het ministerie van VROM (verder 'de Handreiking').

De inrichting is gelegen in een landelijk omgeving aan een doorgaande ontsluitingsweg van de kern Hurwenen naar de provinciale weg N 322. De volgende activiteiten vinden plaats die geluidsoverlast naar de omgeving kunnen veroorzaken:

- het laden en lossen dieren;
- het lossen van voer;
- het laden van mest;
- het inwerking zijn van de binnen de inrichting aanwezige stuwventilatoren;

Voor een inrichting gelegen in een landelijke omgeving geldt als aanbevolen richtwaarden in de woonomgeving een etmaalwaarde van 40 dB(A). Van deze waarde mag worden afgeweken tot een maximum van 50 dB(A) etmaalwaarde.

Op 11 mei 2004 is er voor onderhavige inrichting een revisievergunning Wet milieubeheer verleend. Bij de beoordeling van deze aanvraag is het referentieniveau ter plaatse bepaald. Geconstateerd is dat het referentieniveau van het omgevingsgeluid nabij woningen gelegen aan de Molenstraat en Marshallweg wordt bepaald door het equivalente geluidsniveau afkomstig van de verkeersbronnen van de Molenstraat. Deze bepaling heeft plaatsgevonden in het jaar 2000. Er hebben geen ingrijpende veranderingen aan het wegennet plaatsgevonden waardoor er minder verkeer ter plaatse circuleert. Er is wel sprake van een verkeerstoename. Binnen de Gemeente Maasdriel is er een autonome groei van het verkeer van ongeveer 1 %. Geconcludeerd kan dan ook worden dat de genoemde bepaling van het referentieniveau nog steeds bruikbaar is. In de dagperiode bedraagt het referentieniveau 44 dB(A) en in de nachtperiode 40 dB(A).

Een akoestisch onderzoek maakt deel uit van de aanvraag uitbreidingsvergunning Wet milieubeheer. In dit akoestische rapport wordt onderscheid gemaakt tussen de representatieve bedrijfssituatie en incidenteel voorkomende situaties.

Onder de representatieve bedrijfssituaties wordt verstaan:

- het inwerking hebben van ventilatoren;
- de aan en afvoer van geiten;
- het melken van de geiten;
- het aanleveren van voer voor de silo's.

Onder incidentele bedrijfssituaties wordt verstaan:

- het twee maal per jaar aanleveren van maïs;
- het twee maal per jaar aanleveren van perspulp;
- het twee maal per jaar aanleveren van bierborstel;
- het zes maal per jaar inkuilen van het kuilvoer met een shovel;
- het vijf maal per jaar uitmesten van de stallen met een trekker;
- het vijf maal per jaar vullen van containers met een kraan;
- het vijf maal per jaar afvoeren van containers met 14 vrachtwagens.

Uit het akoestische rapport blijkt dat om aan de normstelling te kunnen voldoen er akoestische maatregelen moeten worden getroffen. De stuwventilatoren in de stallen zijn maatgevende geluidsbronnen. Het bronniveau van de stuwventilatoren dient met 10 dB(A) gedempt te worden.

In de voorschriften wordt aangegeven, dat deze akoestische voorziening getroffen dient te worden.

Uit het akoestische rapport blijkt dat na het treffen van de akoestische voorziening het langtijd gemiddeld geluidsniveau in de avond- en nachtperiode onder het referentieniveau is gelegen.

In de dagperiode is er een overschrijding van slechts 1 dB(A).

Voor de incidentele bedrijfssituatie kan gesteld worden dat deze uitsluitend optreden in de dagperiode. Ten opzichte van de representatieve bedrijfssituatie kan gesteld worden dat tijdens de incidentele bedrijfssituaties op de beoordelingspunten slechts een toename is van 1 à 2 dB(A).

Gezien het feit dat de incidentele bedrijfssituaties uitsluitend optreden in de dagperiode en slechts 11 maal per jaar voorkomen is deze geringe overschrijding acceptabel en vergunbaar.

Voor de omgeving kunnen kortstondige verhogingen van het geluidsniveau extra hinderlijk zijn. De Handreiking doet de aanbeveling te streven naar een maximaal geluidsniveau van de richtwaarde voor het $L_{Ar,LT} + 10$ dB(A), met als maximum 70, 65 en 60 dB(A) voor respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode.

Voor de optredende piekniveaus kan gesteld worden dat zowel tijdens de representatieve bedrijfsituatie als tijdens de incidentele bedrijfssituatie ruimschoots voldaan wordt aan de reguliere geluidsnorm van 70 dB(A) etmaalwaarde.

Om de omgeving echter maximale bescherming te bieden worden de piekniveaus gelimiteerd conform de berekende waarden in het akoestische rapport.

Indirecte hinder

Onder indirecte hinder wordt verstaan hinder die niet rechtstreeks voortvloeit uit de inrichting maar wel kan worden toegeschreven aan de aanwezigheid van de inrichting. Als gevolg van transportbewegingen van en naar de inrichting kunnen omwonenden mogelijk geluidsoverlast ondervinden. Verkeersbewegingen op de openbare weg, voor zover aanwijsbaar aan de inrichting, blijven bij de beoordeling van het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau op het terrein van de inrichting zelf buiten beschouwing. Indirecte hinder tengevolge van transportbewegingen dient te worden getoetst aan de door het Ministerie van VROM uitgegeven circulaire "Geluidshinder veroorzaakt door het wegverkeer van en naar de inrichting; beoordeling in het kader van de vergunningverlening op basis van de Wet milieubeheer" d.d. 29-02-1996.

Het (vracht)verkeer van de inrichting is herkenbaar als afkomstig van de inrichting, maar zal op basis van de beperkte aantallen en de afstand ten opzichte van de woningen onder de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) blijven.

Conclusies

Op basis van de ligging van de inrichting, de plaatsvindende activiteiten, en de tijdstippen hiervan, en uitgaande van een "normale" bedrijfsvoering, kunnen - op grond van artikel 8.12 en 8.13 van de Wet milieubeheer - voldoende voorschriften (met geluidsnormen) worden gesteld, op grond waarvan geluidhinder tot een aanvaardbaar niveau wordt beperkt.

AFVALSTOFFEN

De omvang van afval en emissies is getoetst aan de hand van de brochure "Afval- en emissiepreventie in de milieuvergunning" (1996) van het Infomil. Voor hetgeen wordt aangevraagd is er weinig tot geen relatie met vrijkomen van afvalstoffen. In de revisievergunning van 11 mei 2004 is daarover reeds voldoende voorgeschreven en vergund. De in deze vergunning opgenomen doelvoorschriften zijn toereikend voor de gevraagde veranderingen binnen de inrichting.

BEDRIJFSAFVALWATER

De gevraagde veranderingen hebben geen relatie met afvalwaterstromen. Voor hetgeen binnen de inrichting aan bedrijfsafval vrijkomt is reeds in de revisievergunning van 11 mei 2004 voldoende voorgeschreven en vergund. Aan deze vergunning zijn derhalve geen voorschriften voor bedrijfsafvalwater verbonden.

ENERGIEBEHEER

In het kader van de bescherming van het milieu wordt het energiegebruik in relatie tot de bedrijfsvoering getoetst. De circulaire 'Energie in de milieuvergunning' oktober 1999 gaat er vanuit dat het energieverbruik relevant is indien er meer dan 50.000 kWh of 25.000 m³ aardgas (ondergrens) per jaar wordt verbruikt.

In het kader van deze aanvraag is alleen de verandering in het ventilatiesysteem wellicht oorzaak van een groter energieverbruik. Het verrichten van een onderzoek naar maatregelen om energie te besparen is niet nodig. Bij de aanschaf van het ventilatiesysteem zal het energieverbruik door de inrichtinghouder ook in ogenschouw (moeten) worden genomen. In de voorschriften is opgenomen dat het energieverbruik moet worden geregistreerd.

Aspecten waarmee rekening is gehouden

Milieubeleidsplan

Op 10 juli 2003 is het Milieubeleidsplan 2003-2006 voor de gemeente Maasdriel vastgesteld. In deze vergunning wordt niet afgeweken van hetgeen in het Milieubeleidsplan is verwoord.

Overige overwegingen

Bij de beslissing op de aanvraag is ten behoeve van de bescherming van het milieu – voor zover dit redelijkerwijs mogelijk was – betrokken de bestaande toestand van, de gevolgen voor en de ontwikkelingen met het oog op het milieu.

Bij de beslissing op de aanvraag is rekening gehouden met, c.q. in acht is genomen, besluiten, richtwaarden en richtlijnen voor zover deze op de aanvraag en de daarin aangegeven activiteiten betrekking hebben.

Conclusie

Verlening vergunning

Gelet op bovenstaande overwegingen met betrekking tot de gevolgen voor het milieu die de inrichting kan veroorzaken, kan de aangevraagde vergunning in zijn geheel worden verleend. De mogelijke nadelige gevolgen voor het milieu kunnen worden voorkomen dan wel tot een acceptabel niveau worden beperkt door de aan deze vergunning verbonden voorschriften en/of beperkingen.

8 Beslissing

Burgemeester en wethouders van Maasdriel;

gelet op de Wet milieubeheer en de Algemene wet bestuursrecht;

gelet op bovenstaande overwegingen;

besluiten

1. de door appellant 1, voornoemd, ingediende zienswijze gegrond te verklaren en de definitieve beschikking daar op aan te passen;
2. de door appellant 2, voornoemd, ingediende zienswijzen voor de punten 1 t/m 4, 6 en 7 ongegrond en voor punt 5 deels gegrond en het overige ongegrond te verklaren;
3. de door appellant 2, voornoemd, ingediende zienswijze voor wat betreft punt 5 wel in het voorschriftenpakket aan te vullen door een aanvullend voorschrift aan de beschikking te verbinden;
4. in het voorschriftenpakket onder Hoofdstuk 5 het volgende voorschrift toe te voegen:

Voorschrift 5.5

Indien bij een rookgassenbepaling (zgn. rookproef) wordt vastgesteld dat vanwege significante lekverliezen de aangegeven emissiepunten - die op de milieutekening bij de aanvraag zijn aangegeven - niet feitelijk als emissiepunten kunnen worden beschouwd, dan moet(en) de betreffende stal(len) alsnog, binnen een termijn van zes maanden nadat de rookproef is uitgevoerd, dusdanig worden uitgevoerd dat de aangegeven emissiepunten als feitelijke emissiepunten kunnen worden aangemerkt. De toezichthoudend ambtenaar van de gemeente Maasdriel bepaald in welke situatie sprake is van significante lekverliezen.

5. aan W.A. van der Schans, voornoemd, de gevraagde vergunning te verlenen onder de bepaling dat de bij de aanvraag ingediende en als zodanig gewaarmerkte stukken deel uitmaken van de vergunning en voorts onder de als zodanig gewaarmerkte voorschriften en/of beperkingen.

Burgemeester en wethouders van Maasdriel,

de secretaris,

mr. ing. A.P.J.M. de Jong

de burgemeester,

drs. J.M.L.N. Mikkers

9 Een exemplaar van deze beschikking is toegezonden aan:

- ☒ Aanvrager
- ☒ Maatschap P. en C.C. Liebrecht, H.C. de Jonghweg 20, 5328 JD Rossum (Gld.)

10 Beroep

Gedurende 6 weken vanaf de dag na de dag van terinzagelegging van deze beschikking kan daartegen door belanghebbenden schriftelijk beroep worden aangetekend bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage, waarbij zonodig de Voorzitter van de afdeling om een voorlopige voorziening verzocht kan worden.

De vergunning wordt na afloop van de beroepstermijn van kracht, tenzij voor dit tijdstip beroep is ingesteld en tevens om een voorlopige voorziening is verzocht.

Indien de aanvraag betrekking heeft op vergunningplichtige activiteiten in de zin van de Woningwet, wordt in afwijking van artikel 20.3, eerste lid, Wet milieubeheer, ingevolge artikel 20.8 Wm dit besluit niet eerder van kracht op de desbetreffende gedeelten dan nadat de bouwvergunning is verleend.

Algemene bepalingen:

- de vergunning geldt zowel voor de verzoeker als voor zijn rechtsverkrijgenden, tenzij in de vergunning anders is bepaald;
- wanneer ingeval van uitbreiding of wijziging van de inrichting een nieuwe, de gehele inrichting omvattende vergunning is verleend, komen alle voorafgaande vergunningen betreffende de inrichting te vervallen, zodra de nieuwe vergunning onherroepelijk is geworden. De revisievergunning treedt al wel in werking zodra ze rechtskracht heeft gekregen (d.w.z. na het verstrijken van de beroepstermijn of in het geval van een verzoek om voorlopige voorziening na een afwijzende beslissing van de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State);
- de inrichting dient op straffe van verval van de verleende vergunning binnen 3 jaar na het onherroepelijk worden daarvan te zijn voltooid en in werking gebracht, tenzij in de beschikking een langere termijn is gesteld.

nadere inlichtingen bij:

5.1.2e

telefoonnr.: 0418-638840