

To: 5.1.2e 5.1.2e @zaltbommel.nl; 5.1.2e 5.1.2e @gelderland.nl; 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e @gelderland.nl; 5.1.2e 5.1.2e @zaltbommel.nl
From: 5.1.2e
Sent: Fri 12/27/2024 7:59:46 AM
Subject: Evaluatie proces MFA Brakel
Received: Fri 12/27/2024 7:59:52 AM
[digital-signature.txt](#)

Goedemorgen,

Hierbij de aantekeningen van ons overleg over de MFA in Brakel. Als jullie nog toevoegingen hebben, voeg die maar toe in het groen.

Evaluatie proces MFA Brakel

Bestuurlijk en politiek is er veel over te doen geweest en daarom vanuit Provincie de wens om dit te evalueren. Het proces ging namelijk heel snel. Inbreng van casussen misschien anders inrichten.

Provincie:
Werden verast door de snelheid van het initiatief en wat er werd verwacht van de Provincie en de uitspraken van de gemeenteraad en in het nieuws. Vanuit de wethouder zijn er een aantal belletjes naar de gedeputeerde gegaan. Terwijl de gedeputeerde nog niet was meegenomen in het MFA verhaal. Wellicht komt dit ook door de aard van het advies. Lag heel gevoelig in Brakel en politiek gevoelig.

Gemeente:
Er is intensief contact geweest, waarbij beide partijen elkaar goed op de hoogte hebben gehouden.
De transparantie in de communicatie tussen de betrokkenen was goed.
Het betreft een zeer langlopend project.
Het project is verbonden aan verkiezingsbelofte en wordt gezien als een majeur project voor de gemeenteraad.
Gedurende het traject zijn er meerdere projectleiders betrokken geweest.
Er is een ruimtelijke onderbouwing opgesteld om het project te ondersteunen.
Door een bestuurlijke wissel bij de gemeente was er tijdelijk geen verantwoordelijke wethouder. Dit vacuüm hebben de scholen benut om de situatie te escaleren.
Na verloop van tijd eiste de raad volledige inzage in het project en een grondige controle van alle relevante informatie.
Vanuit de raad is er een gevoel ontstaan dat er onevenredig veel aandacht en middelen naar Zaltbommel gaan, ten koste van de kleinere kernen.
De mail van 5.1.2e is geheim de raad in gegaan.
Daarna is er een interpolatiedebat aangevraagd en de wethouder op het matje geroepen. Dat is altijd openbaar.
De raad heeft in de tweede termijn aanvullende vragen gesteld, waarop is gereageerd via een Raadsinformatiebrief (RIB).
Bij openbaarmaking hadden we de provincie eerder moeten betrekken, zodat de betrokkenen tijdig geïnformeerd konden worden.
Omdat het project onderdeel was van een verkiezingsbelofte, durfde niemand het initiatief stop te zetten. Uiteindelijk werd de provincie aangehaald als argument om het project te beëindigen.
In de media werd dit gepresenteerd alsof de provincie de 'boeman' was. Dit klopt niet en is via communicatiekanalen ook rechtgezet.
De provincie heeft aangegeven dat ze gebonden is aan internationale verdragen om dit in stand te houden, wat hun positie verklaart.
In de Raadsbrief was de situatie veel genuanceerder omschreven dan hoe het in de media werd weergegeven.
Het had sterker gecommuniceerd kunnen worden dat de gemeente en provincie gezamenlijk optrokken, in plaats van het beeld van een tegenstelling tussen beide partijen. De provincie is niet tegen een MFA, maar kan deze niet ondersteunen op de voorgestelde locatie.
De gemeente moet een visie op dorpsranden opstellen. Dit proces loopt al geruime tijd, maar er ontbreekt steeds een concreet resultaat.
Politieke gevoeligheden moeten vooraf duidelijker worden geïdentificeerd en besproken.
De korte lijnen in de communicatie zijn een sterk punt en moeten behouden blijven.
Het is wellicht verstandig om gevoelige kwesties periodiek te bespreken om verrassingen te voorkomen.
Het zou goed zijn om tijdens vergaderingen explicieter aan te geven dat bepaalde onderwerpen van groot belang zijn.

Stand van zaken nu:

Haalbaarheid van de MFA is er niet meer.
Voor definitieve besluitvorming nog langs de raad. Februari of maart naar de raad.
Dan MFA definitief afsluiten en tegelijkertijd met de scholen inzetten op herontwikkeling huidige locaties. De vraag of renovatie lukt is aankijken. Wat is er nog bruikbaar en is de investering voor 20 jaar het waard vs nieuwbouw 40 jaar? Moet nog onderzoek naar gedaan worden. Voor de nieuwe locaties wel veel weerstand.

Voortraject:

44341757 andere locaties onderzocht. Toen was de regelgeving niet nieuw. Waarom is er gedacht dat er toch

ontwikkelmogelijkheden waren?
In burgerinitiatief is toentertijd een fort achtig ontwerp voorgesteld. Maar is afgeschoten door de raad omdat het te duur was.
Inpassing leek toen mogelijk.
BKL is nu heel duidelijk. Maatschappelijk belang ja maar BKL geeft aan dat het niet kan.

Ik hoop dat jullie een goede kerst hebben gehad en alvast een gelukkig 2025!

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
Projectmedewerker gebiedsontwikkeling
Gemeente Zaltbommel

T: +31 5.1.2e | E: 5.1.2e@zaltbommel.nl



Bezoekadres:
Hogeweg 11
5301 LB Zaltbommel

Postadres:
Postbus 10.002
5300 DA Zaltbommel

T: 14 0418
E: info@zaltbommel.nl
I: www.zaltbommel.nl