

To: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
From: 5.1.2e @gelderland.nl
Sent: Mon 1/6/2025 3:19:06 PM
Subject: RE: Reactie Clintel-rapport Windmolendrama
Received: Mon 1/6/2025 3:19:09 PM

He 5.1.2e en 5.1.2e ,
5.2.1
5.1.2e

Groet, 5.1.2e
Van: 5.1.2e
Verzonden: woensdag 18 december 2024 11:20
Aan: 5.1.2e
Onderwerp: FW: Reactie Clintel-rapport Windmolendrama
Bijgaand tkn. Ik heb er verder niet op gereageerd.
Groet, 5.1.2e

Van: Mol - Camp van de, Ans <a.mol@gelderland.nl>
Verzonden: dinsdag 26 november 2024 12:01
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@gelderland.nl>
Onderwerp: Re: Reactie Clintel-rapport Windmolendrama
5.1.2e

5.1.2i

Groet
Ans
Verzonden vanuit Outlook voor iOS

Van: 5.1.2e <5.1.2e@gelderland.nl>
Verzonden: Tuesday, November 26, 2024 8:22:25 AM
Aan: Mol - Camp van de, Ans <a.mol@gelderland.nl>
Onderwerp: Re: Reactie Clintel-rapport Windmolendrama
5.1.2e ,

Fijn te horen. Ben je het er ook mee eens of zijn er onderdelen waar je toch anders tegenaan kijkt of vragen bij hebt? Wat betreft PS verwacht ik niet dat we er zo mee klaar zijn, maar dat zien we vanzelf.
Groet, 5.1.2e
Verzonden vanuit Outlook voor iOS

Van: Mol - Camp van de, Ans <a.mol@gelderland.nl>
Verzonden: Monday, November 25, 2024 6:42:05 PM
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@gelderland.nl>
Onderwerp: RE: Reactie Clintel-rapport Windmolendrama
Hallo 5.1.2e ,
Voorlopig duidelijk. Ik hoop niet dat reactie uit de Staten noopt tot het hele rapport doornemen.

Groet
Ans
Van: 5.1.2e <5.1.2e@gelderland.nl>
Verzonden: maandag 25 november 2024 09:36
44378533 5.1.2e <5.1.2e@gelderland.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e @ gelderland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @ gelderland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @ gelderland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @ gelderland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @ gelderland.nl>

Onderwerp: Reactie Clintel-rapport Windmolendrama

Hallo Ans,

Bij deze kom ik na afstemming met 5.1.2e en 5.1.2e graag nog even terug op onze eerdere mails over het Clintel-rapport. Ik ben het met je eens, we moeten de feiten beoordelen en niet de personen. Maar het is goed te letten op de afkomst van de informatie. Als die afkomstig is van personen of instanties waarvan we eerder geconcludeerd hebben dat ze feiten verdraaien of desinformatie verspreiden dan moeten we alert zijn bij het lezen. Desinformatie moeten we niet ondersteunen of verspreiden. In het rapport van Clintel is er sprake van desinformatie, zie ook [deze aflevering](#) van Pointer, waarbij o.a. weerman 5.1.2e (klimaatdeskundige, glacioloog, meteoroloog) dit blootlegt. Het boek dat je van me gekregen hebt, De Twijfelbrigade, gaat hier specifiek op in.

Wat betreft de publicatie: een publicatie die opent met een aangepast beeld van de werkelijkheid, bedoeld om de standpunten van de schrijver te onderbouwen, geeft al direct aan dat we opmerkzaam op de inhoud moeten zijn. De voorpagina laat namelijk zien dat de werkelijkheid verdraaid wordt. Naast dat beeld is er meer verdraaide en onjuiste informatie die een objectieve meningsvorming bemoeilijkt:

p. 7: windturbines mogen tot ver boven de geaccepteerde normen voor overlast zorgen: windturbines moeten voldoen aan wet- en regelgeving. Nagenoeg elk windpark wordt door de Raad van State beoordeeld en getoetst aan de normen. De stelling is onjuist.

p. 8: het wetenschappelijk bewijs voor gezondheidsschade door windturbines stapelt zich de laatste jaren op: dit wordt vaak geroepen/geschreven maar nooit met wetenschappelijk geaccepteerde studies onderbouwd. Ook nu wordt er geen wetenschappelijk bewijs voor gegeven. Daarmee is de stelling onjuist.

p. 8: literatuurstudies RIVM zijn niet aan peer-review onderhevig. Dit is onjuist en niet onderbouwd, zie de [Wet op het RIVM](#) waarin o.a. taak, werkwijze en toezicht zijn vastgelegd.

p. 8: belangrijke onderzoeken worden niet meegenomen. RIVM houdt alle relevante onderzoeken wereldwijd bij, brengt elk kwartaal een overzicht uit, analyseert dit onderzoek en verwerkt dit zo nodig in aangescherpt beleid. De uitspraak is onjuist.

p. 8: turbinebladen bestaan uit veel toxische materialen waaronder grote hoeveelheden bisfenol-A: adviesbureaus Witteveen + Bos en Royal Haskoning DHV hebben onafhankelijk van elkaar hier een advies over uitgebracht dat ook gebruikt wordt door onze huisadvocaat. De rapporten kunnen we desgewenst delen. Tevens heeft RIVM onderbouwd dat de (worst case) emissie van BPA kan worden geschat op basis van beschikbare gegevens voor slijtage van epoxyhars van windturbinewieken (worst case circa 14 kg/jaar) en de hoogst bekende gehalten van BPA in de hars (0,016 %). Hieruit volgt dat de emissie van BPA maximaal circa 2 gram per jaar per windturbine bedraagt. Een dergelijke emissie leidt tot verwaarloosbare concentraties in de lucht en heeft geen betekenis voor de volksgezondheid. De stelling is onjuist.

p. 9: adviesbureaus die meeschreven aan windturbinebepalingen hebben nauwe banden met de windsector: net zoals landbouwstudies worden uitgevoerd door bureaus die een verbinding hebben met de agrarische sector en natuuronderzoeken door ecologische adviesbureaus die banden hebben met de natuursector geldt dit ook voor windenergie. Dat is openbaar bekend en vanzelfsprekend. De meeste windparken eindigen bij de Raad van State die de onderzoeken beoordeeld. Meestal voldoen de onderzoeken aan de wettelijke eisen en anders worden fouten hersteld. Er wordt niet laten zien dat er daadwerkelijk fouten gemaakt zijn.

p. 9: nieuwe windnormen zijn juridisch aanvechtbaar: alles is aanvechtbaar, maar hier is al meermaals uitspraak over gedaan door de Raad van State. Die uitspraken zijn uitgebreid onderbouwd en de normen zijn akkoord bevonden. De stelling is onjuist.

Dit zijn onze bevindingen op alleen de eerste pagina's. We hebben voor nu niet het hele rapport doorgespiet omdat deze eerste pagina's al laten zien dat dit rapport teveel onwaarheden bevat om verder te lezen.

In de inhoudsopgave zie ik dat in hoofdstuk 3 over industriële windturbine en gezondheid plek is ingeruimd voor 5.1.2e 5.1.2e is vanwege zijn uitspraken over dit onderwerp in 2023 berispt door de commissie wetenschappelijke integriteit omdat hij deze niet wetenschappelijk kon onderbouwen. 5.1.2e die ook voorbijkomt, heeft in het verleden ook claims zonder wetenschappelijke onderbouwing gebruikt.

Voor het provinciale beleid en de uitvoering daarvan baseren we ons op wetenschappelijke onderbouwingen. Het rapport van Clintel voldoet daar niet aan, ondermijnt de wetenschap, overheidsbeleid en het rechtssysteem en kan leiden tot besluitvorming die gebaseerd is op verkeerde informatie.

Groet, 5.1.2e

[Kabinet presenteert stevige nieuwe maatregelen voor aanpak desinformatie](#) | [Nieuwsbericht](#) | [Rijksoverheid.nl](#)