

Datum:

Aan:

Van:

Naam:	
Adres:	
Dienst:	
Datum:	26 JUNI 2007
Provincie Gelderland	

Het bijgaande wordt u toegezonden:

- ☐ naar aanleiding van uw brief
- ☐ volgens (telefonische) afspraak
- ☐ ter informatie
- ☐ voor commentaar
- ☐ ter bespreking op
- ☐ anders:

reeds verstuurd per fax op
vrijdag 22 juni j.l.
met vr. groet

5.1.2e

Samen voor een groen en gezond Gelderland

Gedeputeerde Staten van Gelderland
Afdeling Natuurbeschermingswet
t.a.v. 5.1.2e
Postbus 9090
6800 GX Arnhem

Datum: 21 juni 2007
Nummer 07222-bo.bo
Onderwerp: zienswijze aanvraag Natuurbeschermingswet jachthaven Hattem
Behandeld door: 5.1.2e
Uw nummer: 2007-004867

Geacht College,

Hierbij ontvangt u onze zienswijze op de vergunningaanvraag Natuurbeschermingswet voor de jachthaven Hattem.

Het plan voorziet in een verdubbeling van de jachthaven in de uiterwaarden. Daartoe zal, zo begrijpen wij, weidegrond worden omgezet naar de functie van recreatie.

In het besluit ter vaststelling van het Vogelrichtlijngebied IJssel van 24 maart 2000 is aangegeven als uitwerking van artikel 4 van de Vogelrichtlijn dat lidstaten de naar aantal en oppervlakte voor de instandhouding van deze soorten "meest geschikte gebieden aanwijzen". Hiertoe behoren ook de uiterwaarden van Hattem. In paragraaf 3.2 van het besluit staat aangegeven dat de IJssel is aangewezen vanwege de aanwezigheid van open water, moerassen en in de uiterwaarden gelegen graslanden dat als geheel het leefgebied vormt van een aantal in artikel 4 van de Richtlijn bedoelde soorten. Het is een watergebied dat het leefgebied vormt van soorten van bijlage 1 (art. 4.1) en fungeert tevens als broed-, rui-, overwinteringsgebied en/of rustplaats in de trekzone van andere trekvogelsoorten (art. 4.2).

Onze conclusie is dat met het plan de aangewezen oppervlakte (areaal) van het richtlijngebied wordt aangetast ter uitbreiding van de haven. Ter vergelijking; het deel van de huidige jachthaven is geen onderdeel van de beschermingszone. Hierdoor is er sprake van een significant effect op de beschermingszone veroorzaakt door het project. Deze wordt niet teniet gedaan door in reeds begrensde graslanden het beheer te wijzigen. Begrensd leefgebied, ook EHS, voor kwalificerende soorten en aangewezen soorten verdwijnt als gevolg van dit project. Het plan is daarmee strijdig met de Vogel- en Habitatrichtlijn en met het goedkeuringsbesluit ter aanwijzing van de speciale beschermingszone IJssel.

Onze conclusie is verder dat er geen sprake is van een zwaarwegend maatschappelijk belang. Projecten met een ruimtebeslag en met een zwaarwegend maatschappelijk belang dienen indien het effect significant is op de beschermingszone en er geen alternatieven bestaan te voorzien in areaal compensatie. Met betrekking tot voorliggend plan zijn alternatieven in de aanvraag niet beschreven of afgewogen. Evenmin is een eventueel zwaarwegend maatschappelijk belang aangetoond. Mocht onweerlegbaar worden aangetoond dat een project beschouwd moet worden als een project met een zwaarwegend maatschappelijk belang en na onderzoek blijken dat er geen alternatieven zijn, dan nog zal er dus voorzien moeten worden in areaalcompensatie. Wij beschouwen een uitbreiding van een jachthaven zoals in voorliggende aanvraag niet als een zwaarwegend maatschappelijk belang.

Het natuuronderzoek is verder onvolledig. De externe werking van het project op de directe omgeving is niet onderzocht. Daarbij valt te denken aan meer menselijke aanwezigheid, geluid, licht, eventueel meegebrachte huisdieren die worden uitgelaten etc. Eventuele effecten op de zone die aangewezen is voor weidevogelbeheer en effecten op andere aangrenzende zones dienen ook te worden onderzocht.

Ook het belang van bufferzones en een goede planologische regeling ter bescherming van de natuurwaarden zien we niet in het onderzoek benoemd.

Omdat onze zienswijze aangeeft dat het project in strijd is met de regelgeving, betekent dit automatisch dat wij binnen deze zienswijze geen opmerkingen kunnen maken over de beheersafspraken.

Wij willen onze algemene ideeën daarover wel graag mondeling dan wel in een apart schrijven toelichten.

Onze conclusie is dat voorliggende aanvraag dient te worden afgewezen wegens strijdigheid met de Vogel- en Habitatrichtlijn, de Natuurbeschermingswet en het aanwijzingsbesluit van de Minister. Wij verzoeken u ons op de hoogte te stellen van alle nieuwe ontwikkelingen in deze procedure.

Met vr. groet,



5.1.2e

Directeur Gelderse Milieufederatie