

Van: 5.1.2e
Aan: 5.1.2e
Onderwerp: FW: Handhavingsverzoek Zaak 010585 Identificatie 33120 Nummer 2023-011016
Datum: dinsdag 29 oktober 2024 16:01:20

Beste 5.1.2e

Omdat de beslistermijn op het handhavingsverzoek ruimschoots is overschreden, voel ik mij verplicht om het college een in gebrekestelling sturen.
Omdat ik jou niet wil passeren, wil ik je hierover graag vooraf informeren.

Ter aanvulling op mijn mail van gister;

Volgens onze advocaat valt het verstoren door spelende en slopende kinderen op het terrein wel degelijk onder het wettelijke kader van de soortbescherming.
Afgezien van veiligheidsaspecten, valt dit punt onder het gezag van de provincie en zou mede om die reden moeten worden meegenomen in haar handhaving.

Heb je eerdaags tijd om te reageren op deze en voorgaande mail?

Alvast bedankt.

Hartelijke groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e
Verzonden: maandag 28 oktober 2024 10:43
Aan: 5.1.2e @ gelderland.nl
Onderwerp: RE: Handhavingsverzoek Zaak 010585 Identificatie 33120 Nummer 2023-011016

Beste 5.1.2e

Zeer bedankt voor dit bericht.

Ik ga er vanuit dat de provincie Gelderland zo snel mogelijk daadkrachtig zal handhaven en optreden naar de opdrachtgevers.
Dat men de natuurwet aan haar laars lapt, blijkt uit voortdurend parkeren en in en uitrijden van auto's (zie foto van gisteren).

Los van bovengenoemde, vraag ik wederom je aandacht voor onderstaand onderbelicht punt;

Naast auto's en campers op het terrein, verstoren/vernielen ook kinderen de daar aanwezige beschermde dieren voortdurend.
De gemeente onderneemt niets, de provincie zegt geen gezag te hebben. Daar het soortenbescherming betreft, is dat vreemd.
Omdat ik veronderstel dat de provincie toezicht kan uitoefenen op lagere overheden hebben, verwacht de daad bij het woord.
Daar de gemeente wegkijkt, vraag ik de provincie om zelf te handhaven dan wel de gemeente Nunspeet op de vingers te tikken.
Omdat het feitelijk gezien soortenbescherming betreft, verzoek ik de provincie om de gemeente hierover een brief te schrijven.

Zou je op het laatste punt nog even willen reageren?

Alvast dank voor alle moeite!

Zie ook drie bijlagen;

1. Foto geparkeerde auto's en camper en
2. artikel van binnenlandsbestuur en
3. handhavingsrecht.

Hartelijke groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@ gelderland.nl>

Verzonden: donderdag 24 oktober 2024 17:08

Aan: 5.1.2e

Onderwerp: RE: Handhavingsverzoek Zaak 010585 Identificatie 33120 Nummer 2023-011016

Hallo 5.1.2e

Hierbij de schriftelijke bemesting van hetgeen wij gisteren al kort telefonisch hebben besproken. Dat GS voornemens zijn om over te gaan tot handhaving, aangezien uit onze gegevens blijkt dat er geen gehoor is gegeven aan onze waarschuwing van afgelopen zomer. Een afschrift van deze brief zal ook aan de gemeente worden verzonden.

Met betrekking tot jouw vraag over de ontheffing, de gemeente is niet het bevoegde gezag voor soortenbescherming. Deze bevoegdheid ligt bij GS. In 2022 hebben GS een ontheffing afgegeven voor soortenbescherming ten behoeve van de sloopwerkzaamheden, zaaknummer 2022-006133. [Provinciaal blad 2022, 11342 | Overheid.nl > Officiële bekendmakingen \(officielebekendmakingen.nl\)](#) en het stuk zelf kun je vinden op [Geanonimiseerd document \(nunspeet.nl\)](#)

Maar naar aanleiding van het handhavingsverzoek en de constatering van onze toezichthouder, blijkt dat de feitelijke situatie ter plaatse niet meer overeenkomt met die van het eerdere onderzoek. Dit betekent dat er een nieuw of aanvullend onderzoek nodig is om de huidige situatie correct in kaart te brengen.

Als het besluit is verzonden, zal ik je daarna de geanonimiseerde versie toesturen.

Hopelijk ben je hiermee voldoende geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Van: 5.1. 5.1.2e

Verzonden: woensdag 23 oktober 2024 12:50

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@ gelderland.nl>

Onderwerp: FW: Handhavingsverzoek Zaak 010585 Identificatie 33120 Nummer 2023-011016

Beste 5.1.2e

Hopelijk kun je mij een dezer dagen duidelijkheid geven over de stand van zaken, met betrekking tot deze ondertussen lang voortslepende zaak.

Concrete en passende stappen en maatregelen van provincie naar de projectontwikkelaar en de gemeente Nunspeet lijken de hoogste prioriteit.

Hopelijk lukt het je om deze week te reageren, alvast hartelijk dank.

Vriendelijke groeten,

5.1.2e

Van: 5.1. 5.1.2e >

Verzonden: vrijdag 18 oktober 2024 13:04

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@ gelderland.nl>

Onderwerp: FW: Handhavingsverzoek Zaak 010585 Identificatie 33120 Nummer 2023-011016

Beste 5.1.2e

Korte aanvulling op mijn bericht van afgelopen maandag;

Van de gemeente begrijp ik, dat men al in september 2022 ontheffing heeft verleend voor soortbescherming voor de sloop van de bebouwing aan de Molijnlaan 166/172.

Feitelijk lijkt de gemeente goedkeuring te geven om al te gaan slopen. Dit lijkt haaks te staan op het voorlopig door de provincie voortzetten van het handhavingsverzoek.

Omdat sloopwerkzaamheden onmiskenbaar voor verstoring van beschermde diersoorten zal zorgen, snap ik niet dat de gemeente toch toestemming geeft om al te slopen.

Voor een gewone en ook betrokken burger, valt kan deze ogenschijnlijk (onderlinge) bestuurlijke tegenstrijdigheid niet begrijpen. Eerlijk gezegd begrijp ik er geen snars van.

1. Hoe kan de gemeente sloop goedkeuren, terwijl de provincie het handhavingsverzoek aanhoudt?
2. Heeft de provincie gemeente Nunspeet al geïnformeerd over het handhavingsverzoek en welke gevolgen dit voor de door de gemeente verleende ontheffing?
3. Welk bestuursorgaan is verantwoordelijk voor beschermde dieren; gemeente, provincie of het ministerie van Landbouw, Visserij, Voedselzekerheid en Natuur?

Mijn excuus voor de vele vragen, hopelijk kun je mijn (en die van buurtbewoners) bestaande bezorgdheid begrijpen.

Alvast hartelijk bedankt voor alle moeite.

Vriendelijke groet,

5.1.2e

Van: [redacted] 5.1 5.1.2e

Verzonden: maandag 14 oktober 2024 12:53

Aan: [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e [redacted]@ gelderland.nl>

Onderwerp: Handhavingsverzoek Zaak 010585 Identificatie 33120 Nummer 2023-011016

Beste [redacted] 5.1.2e

Ik ben blij je vorige week gesproken te hebben en dat je deze zaak weer behandelt.

Zonder je onnodig lastig te willen vallen, hierbij een recente plaatselijke publicatie.

Wat mij opvalt dat er bij het project aan de Molijnlaan wordt gesproken over slopen, zonder een woord over beschermde dieren.

Dit terwijl beschermde dieren door [redacted] 5.1.2e wel aan de orde wordt gesteld bij (renovatie) van een ander pand.

Vraag;

Heeft de provincie onze gemeente geïnformeerd dat er beschermde dieren verblijven en dat slopen op die reden niet kan/mag?

Weet jij of de omgevingswet voorschrijft dat gelijktijdig gesloopt moet worden of is slopen van deze gebouwen vergunningsvrij?

Wat onderneemt de provincie in de richting van de opdrachtgever? Verstoring door auto's en kinderen gaat onverminderd door.

Hoor graag, hartelijke groet,

[redacted] 5.1.2e