ARCHIEF

BESCHIKKING D.D. 25 OKTOBER 2010 - ZAAKNUMMER 20080-012198/MPM14669 VAN GEDEPUTEERDE STATEN VAN GELDERLAND

FEITEN

Onderwerp aanvraag
Op 16 april 2010 hebben wij een aanvraag ontvangen ingevolge de Wet milieubeheer (verder: Wm) van Dekker van de Kamp Landschapsontwikkeling B.V., Rondweg 29-33 te Oosterhout (gemeente Nijmegen), namens Kaliwaal B.V. (hierna te noemen Kaliwaal) om een veranderingsvergunning conform artikel 8.1 eerste lid onder b Wm en een wijziging van de voorschriften op verzoek conform artikel 8.24 Wm voor de inrichting Baggerspecieberging Kaliwaal - Waaier van Geulen te Druten. De inrichting betreft een baggerspeciedepot.

Locatie inrichting
De inrichting bevindt zich in het buitengebied. De inrichting is gelegen aan de Waalbandijk ongenummerd in de Westelijke Drutense Waard, gemeente Druten, kadastraal bekend gemeente Druten, sectie A, nummers 12 (ged), 374(ged), 397 (ged), 558 (ged), 594 (ged), 595 en 682 (ged).

Bestemmingsplan
Op het terrein van de inrichting is het bestemmingsplan “Ruimte voor de rivieren” van toepassing.

De aangevraagde activiteiten passen binnen het vigerende bestemmingsplan.

Vergunningsituatie
De volgende vergunningen en/of meldingen zijn eerder aan de inrichting verleend:
- revisievergunning Wm, d.d. 3 december 2007, MPM 9915.
- vergunning Wvo, d.d. 6 december 2007, WSE 9411.

Beschrijving aangevraagde activiteiten
Kaliwaal vraagt verandering van de vergunning aan voor activiteiten in de eerste vulfase en geen verandering in andere vulfasen.
De eerste vulfase bestaat uit de volgende activiteiten:
Het storten van baggerspecie tot een niveau van gemiddeld NAP +1m. De aanvoer vindt in hoofdzaak plaats door middel van schepen die via de invaaropening de Kaliwaal bereiken, waarna de baggerspecie via een losponton wordt gestort. Het losponton maakt gebruik van een hydraulische kraan, aggregaten, een (mini)shovel en is voorzien van een stortkoker. Ook bestaat de mogelijkheid tot het storten met schepen met onderlosvoorziening en de aanvoer per as waarna de specie via een zogenaamde Baileybrug in een schip wordt overgebracht.

De aanvraag heeft betrekking op het realiseren van een tweede losponton. Het tweede losponton maakt eveneens gebruik van een hydraulische kraan, aggregaten, een (mini)shovel en is voorzien van een stortkoker. Het tweede losponton bevindt zich in hetzelfde stortvak. Een stortvak is 100 m bij 100 m.
Het doel van deze verandering is het vergroten van de loscapaciteit. Met als gevolg dat onnodige stagnatie en filevorming van wachtende schepen wordt voorkomen. Bijkomend gevolg is dat de realisatie van het eindplan fase 1 versneld kan worden, waardoor het eindbeeld van het plan Waaier van Geulen eerder bereikt kan worden.

ARCHIEF

PROCEDUREEL

Inhoud van de aanvraag
De aanvraag heeft betrekking op het verdubbelen van de loscapaciteit. De verandering is aangevraagd voor onbepaalde tijd.

De aanvraag, ontvangen 16 april 2010, welke bestaat uit:
- een aanbiedingsbrief d.d. 14 april 2010;
- aanvraagformulier wijzigingsvergunning Wet milieubeheer;
- bijlage 1 beschrijving veranderingen;
- bijlage 2 Toets Wet luchtkwaliteit;
- bijlage 3 Akoestisch onderzoek 1 april 2010 ;
- bijlage 4 Energieverbruik;
- bijlage 5 Tekening Ponton;
- bijlage 6 Kaart ligging Kaliwaal.

Aanvullende gegevens, ontvangen 9 juli 2010, welke bestaan uit:
- een aanbiedingsbrief d.d. 8 juli 2010;
- bijlage 1 Akoestisch onderzoek 17 juni 2010.

Bevoegd gezag
Volgens het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer (hierna: Ivb) behorende bij Wm, valt de inrichting onder de categorie 28.4 onder f uit het Ivb. Op grond hiervan zijn wij bevoegd gezag.

GPBV-installatie
De activiteit - het storten van baggerspecie - wordt genoemd in bijlage 1 van de Europese richtlijn geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging (2008/01/EG). Deze activiteit wordt aangevraagd, waardoor wij, overeenkomstig artikel 8.1 Wm, de gehele inrichting aanmerken als een inrichting waartoe een gpbv-installatie behoort.

Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (hierna: Activiteitenbesluit)
Uit artikel 8.1, lid 1 van de Wm volgt dat op inrichtingen waar een installatie aanwezig is als bedoeld in bijlage 1 van de EG-richtlijn geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging (gpbv-installatie), het Activiteitenbesluit niet van toepassing is.

Voorbereidingsprocedure
Voor de behandeling van de aanvraag is de uitgebreide voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) van toepassing.

M.e.r.- (beoordelings)plicht
In 1996 is ter voorbereiding op de oprichtingsvergunning een MER opgesteld.
In de huidige aanvraag zijn de veranderingen voor het milieu van beperkte omvang. De uitbreiding betreft een extra losponton, welke baggerspecie stort met behulp van een stortkoker. Deze uitbreiding leidt tot een reductie van de periode waarbinnen gestort wordt. Er is geen sprake van een toename van de totale capaciteit.
In de huidige aanvraag is daarom geen sprake van veranderingen, waarop onderdeel C dan wel D van het Besluit milieueffectrapportage 1999 van toepassing zijn.

Daarnaast is er geen aanleiding om het bestaande MER te actualiseren en zijn in de provinciale milieuverordening geen aanvullende activiteiten opgenomen waarvoor de m.e.r.-beoordelingsplicht geldt.

ARCHIEF

Waterwet
Op 16 april 2010 heeft de aanvrager bij ons een aanvraag om een Wm-vergunning ingediend. Op 26 april 2010 heeft de aanvrager een aanvraag om een Waterwet-vergunning ingediend bij Rijkswaterstaat Dienst Oost - Nederland (verder Rijkswaterstaat ON). Een exemplaar van deze aanvraag hebben wij ontvangen op 17 juni 2010. Wij hebben de datum van ontvangst van de aanvragen vastgesteld op de datum waarop de laatste aanvraag is ingediend, namelijk op 26 april 2010. Deze datum is tevens de startdatum van beide procedures.

Op 29 juni 2010 heeft inhoudelijke afstemming plaatsgevonden met aanvrager, provincie Gelderland en Rijkswaterstaat ON. Hierbij heeft inhoudelijke afstemming over de aanvraag ingevolge de Wm en de Waterwet plaatsgevonden.

Provincie Gelderland is het bevoegde gezag voor de Wet milieubeheer en Rijkswaterstaat ON is dat ten aanzien van de Waterwet. Provincie Gelderland coördineert de vergunningprocedures.

Aanvullende gegevens
In verband met het ontbreken van een aantal gegevens hebben wij de aanvrager op 30 juni 2010 in de gelegenheid gesteld om tot 11 augustus 2010 de aanvraag aan te vullen. Het betreft hier onder andere gegevens met betrekking tot geluid. Deze gegevens hebben wij op 9 juli 2010 ontvangen, waarna de aanvraag in behandeling is genomen.

De termijn voor het nemen van het besluit wordt opgeschort tot de dag waarop de aanvraag is aangevuld of de door ons gestelde termijn voor aanvulling ongebruikt is verstreken (artikel 4:15 van de Awb). In dit geval is de termijn voor het nemen van het besluit opgeschort met 10 dagen.

Toezending
De aanvraag en de ontwerpbeschikking zijn toegezonden aan de gemeenten Druten, West Maas en Waal, Neder-betuwe en aan Rijkswaterstaat ON en aan VROM-inspectie regio Oost.

Terinzagelegging
Om te voldoen aan hoofdstuk 13 van de Wm en afdeling 3.4 van de Awb hebben de aanvraag met de bijbehorende stukken en het ontwerpbesluit ter inzage gelegen van 5 augustus 2010 tot en met 15 september 2010. Binnen de termijn is een zienswijze naar voren gebracht. Onder hoofdstuk 'Ingekomen reacties' wordt de binnengekomen zienswijze inhoudelijk behandeld.

Inwerkingtreding
Dit besluit treedt in werking na afloop van de beroepstermijn van zes weken. Als gedurende de beroepstermijn een verzoek om een voorlopige voorziening wordt indiend, treedt het besluit niet in werking voordat op dat verzoek is beslist.

BELEIDSKADER

Algemeen
De Wet milieubeheer omschrijft in de artikelen 8.8, 8.9 en 8.10 het toetsingskader voor de beslissing op de aanvraag.
Ingevolge artikel 8.8, tweede lid, onder a van de Wm moeten wij bij de beslissing op de aanvraag eveneens rekening houden met het voor ons geldende milieubeleidsplan, in dit geval het Gelders Milieuplan 2004-2008 (GMP-3). Op 2 juli 2008 hebben Provinciale Staten de geldingsduur van het derde Gelders Milieuplan 2004-2008 verlengd tot en met 2010.

44653250 0020

ARCHIEF

Het gewijzigd ontwerp Gelders Milieuplan 4 (GMP-4) van 25 mei 2010 ligt ter inzage. Het plan bevat beleidsinhoudelijk geen nieuwe thema's ten opzichte van het GMP-3. Wel bevat het GMP-4 scherpere doelstellingen, waardoor straks beter kan worden geëvalueerd of ze zijn bereikt. Aangezien het GMP-4 nog niet is vastgesteld, zijn we bij de toetsing van de aanvraag uitgegaan van het GMP-3.

In het GMP-3 is aangegeven hoe invulling wordt gegeven aan een goede milieukwaliteit van de (leef)omgeving in 2010. Wij hebben daartoe besloten op grond van de Keuzenota die aan dit GMP voorafging. Gekozen is voor "basiskwaliteit", de naam voor de na te streven milieukwaliteit. Met "basiskwaliteit" wordt bedoeld dat de risico's voor mens en natuur op het vlak van gezondheid en veiligheid vallen binnen een acceptabele grens. De "basiskwaliteit" is vastgelegd in de wetgeving, met grenswaarden voor stoffen en effecten. Soms is maximaal toelaatbaar risico (MTR) de grenswaarde, soms wordt de waarde op een andere wijze uitgedrukt. De "basiskwaliteit" is de Gelderse stap in de richting van duurzaamheid. Door te kiezen voor "basiskwaliteit" als inzet verandert de wijze waarop het beleid wordt uitgevoerd. Meer dan voorheen zal gebiedsgericht worden gewerkt aan het verbeteren van de (lokale) milieukwaliteit. Kortom, in het GMP-3 is de milieusituatie van de leefomgeving voor ons het uitgangspunt. Dit is een belangrijke wijziging ten opzichte van het eerdere milieubeleid dat zich vooral richtte op de verontreinigende bronnen. Speerpunten van het nieuwe beleid zijn het terugdringen of voorkomen van de vervuiling of belasting van het milieu door het verkeer en vervoer, de bedrijvigheid, de landbouw en het wonen.

Gelders Maatwerk Bedrijven en Omgeving (GMBO)
Ons vergunningenbeleid is gebaseerd op onze notitie "Gelders maatwerk bedrijven" van 14 september 1999 en het rapport "Van GMB naar een totaalaanpak voor de uitvoering van de bedrijfsgerichte milieutaak", 31 januari 2006. Wij streven een omgevingsgerichte, integrale aanpak na met als focus een verbetering van de kwaliteit van de uitvoering van de bedrijfsgerichte milieutaak. Een integrale afstemming tussen vergunningverlening, handhaving, stimulering duurzaam ondernemen en omgevingsgerichtbeleid is hierbij noodzakelijk.

BESTE BESCHIKBARE TECHNIEKEN (BBT)

Algemeen
In het belang van het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu moeten aan de vergunning voorschriften worden verbonden, die nodig zijn om de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk - bij voorkeur bij de bron - te beperken en ongedaan te maken.
Daarbij wordt ervan uitgegaan dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken (BBT) worden toegepast.

Voor gpbv-installaties (aangewezen in bijlage 1 van de EG-richtlijn geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging) moet in ieder geval rekening worden gehouden met de in tabel 1 van de in de Regeling aanwijzing BBT-documenten opgenomen informatiebronnen.
Met de in tabel 2 van de bij deze regeling behorende bijlage opgenomen documenten moet rekening worden gehouden, voor zover deze betrekking hebben op onderdelen van of activiteiten binnen de inrichting.

Beoordeling
Bij het opstellen van de voorschriften verbonden aan de revisievergunning d.d. 3 december 2007, met kenmerk MPM 9915 (verder vigerende Wm-vergunning) is al invulling gegeven aan het principe van beste beschikbare technieken op basis van de europese richtlijn 1999/31/EG. Het tweede losponton met toebehoren past binnen de gestelde voorschriften.

44653250 0020

ARCHIEF

De meest recente informatie over beste beschikbare technieken is het document 'Technieken voor het aanbrengen van grond en baggerspecie in diepe plassen' (beschikbaar op de site van bodemplus onder zandwinputten en overzicht_beste_beschikbare_technieken_herinrichting_diepe_plassen). Ook deze informatie laat zien dat het toepassen van baggerspecie met behulp van een stortkoker wordt gezien als BBT.

MILIEUASPECTEN

AFVALWATER

Directe lozing
De activiteiten binnen Kaliwaal, zoals het storten van baggerspecie, worden aangemerkt als directe lozingen, welke vergunningplichtig zijn op grond van de Waterwet. Rijkswaterstaat ON heeft op 6 december 2007 een vergunning hiertoe afgegeven.
Uit correspondentie met Rijkswaterstaat ON van 25 juni 2010 blijkt dat de aangevraagde veranderingen geen nieuwe Waterwet-vergunning ingevolge de waterkwaliteit behoeven.
Wij hebben geen aanvullende voorschriften aan de vergunning verbonden.

ENERGIE

Energie relevante inrichtingen
Bij Kaliwaal is energie relevant. Uit de aanvraag blijkt dat de inrichting voor het totaalproject exact evenveel energie gaat gebruiken. De uitbreiding van de inrichting met een extra losset zorgt voor een tijdelijke toename van het brandstofverbruik van 30.000 naar 60.000 liter diesel per jaar. Dit komt overeen met 67.800 m3 aardgasequivalent.
Er zijn geen nieuwe inzichten op het terrein van energiebesparing. Op basis van deze gegevens zijn wij van mening dat er door de inrichting adequaat wordt omgegaan met energie. Er zijn dan ook geen aanvullende voorschriften ten aanzien van energie-efficiency in deze vergunning opgenomen.

EXTERNE VEILIGHEID

Algemeen kader
Het externe veiligheidsbeleid in Nederland is gericht op het verminderen en beheersen van risico's van activiteiten voor de omgeving (mens en milieu). Het gaat hierbij om de risico's die verbonden zijn aan de opslag en het gebruik van gevaarlijke stoffen. Bij Kaliwaal worden zeer geringe hoeveelheden gevaarlijke stoffen opgeslagen of gebruikt. Door de wijziging in de activiteiten treden er geen veranderingen op met betrekking tot de veiligheid. Ook bij ongewone voorvallen binnen dit bedrijf is niet te verwachten dat gevaarlijke stoffen vrijkomen. Voor de opslag van brandstoffen en de blusmiddelen zijn al voorschriften aan de vergunning verbonden, derhalve zijn geen aanvullende voorwaarden aan de veranderingsvergunning verbonden.

GELUID EN TRILLINGEN

Algemeen
De veranderingen omvatten het uitbreiden van één naar twee lospontons, inclusief kraan en verdubbeling van het aantal schepen. In bijlage 1 van de aanvraag zijn de wijzigingen nader uitgewerkt. De verandering heeft tot gevolg dat de geluidemissie grofweg verdubbeld. Dit houdt in dat op immissieniveau sprake is van maximaal 3 dB(A) meer geluid.

ARCHIEF

De geluidsemissie wordt bepaald door varende schepen en de twee kranen op de beide pontons. De door de inrichting veroorzaakte geluidsbelasting in de omgeving is in kaart gebracht in een akoestisch rapport van Adviesburo van der Boom, 09-034r4 van 17 juni 2010.
In de aanvraag is aangegeven dat de beide pontons in elkaars nabijheid liggen. In het akoestisch rapport zijn de twee lospontons als één bron samengevoegd.

Beoordeling ($L_{AR,LT}$)
Met het akoestisch rapport is aangetoond dat het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{AR,LT}$) de geluidsnormen uit de vigerende Wm-vergunning op vier beoordelingspunten worden overschreden (zie kolom 3 en 4 van tabel 1).

Toetsing ($L_{AR,LT}$)
De omgeving van de inrichting kan worden gekarakteriseerd als landelijk gebied. Voor landelijk gebied is in de handreiking een richtwaarde van 40 dB(A) in de dagperiode opgenomen. Op de geluidsgevoelige objecten Waalbandijk Zuid 19 en 33 wordt de richtwaarde overschreden. Voor de overige woningen wordt de richtwaarde onderschreden.
De woningen Waalbandijk Zuid 19 en 33 overschrijden zowel de geluidnormen uit de vigerende vergunning als de richtwaarde voor landelijk gebied.
In het kader van de aangevraagde vergunning vinden wij dat een toename van het geluid boven de respectievelijk 43 en 41 dB(A) niet acceptabel. Te meer, omdat de overschrijding van de geluidsnormen uit de vigerende Wm-vergunning alleen plaats zal vinden in die situatie dat twee lospontons aan de zuidelijke zijde van de inrichting in werking zijn. Dit gedeelte van de inrichting bestrijkt de vakken 46 tot en met 54 volgens het geluidsrapport. In bijlage 2 bij dit besluit zijn deze locaties op tekening weergegeven. Wij hebben dit vastgelegd in een voorschrift.

Tabel 1 langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus ($L_{AR,LT}$)

Beoordelingspunt	adres	$L_{AR,LT}$ in dB(A) revisie-vergunning	$L_{AR,LT}$ in dB(A) aanvraag	$L_{AR,LT}$ in dB(A) te vergunnen
Boven Leeuwen W	Waalbandijk zuid 33	43	46	43
Boven Leeuwen O	Waalbandijk zuid 19	41	43	41
Ochten	Waalbandijk noord 33-35	36	35	36
IJzendoorn	Lappenafweg 6	31	34	34
Huis te Leeuwen	Waalbandijk zuid 7	35	35	35
Noord Zuidweg Z	Noord Zuidweg 6	30	31	31

Toetsing (L_{Amax})
Volgens de handreiking moet gestreefd worden naar het voorkomen van maximale geluidniveaus die meer dan 10 dB(A) boven het aanwezige equivalente geluidniveau uitkomen. De maximale geluidsbelasting (L_{Amax}) is in onderstaande tabel weergegeven.

Tabel 2 maximale geluidniveau (L_{Amax})

Beoordelingspunt	adres	L_{Amax} in dB(A) revisie-vergunning	L_{Amax} in dB(A) aanvraag	L_{Amax} in dB(A) te vergunnen
Boven Leeuwen W	Waalbandijk zuid 33	52	52	52
Boven Leeuwen O	Waalbandijk zuid 19	50	50	50
Ochten	Waalbandijk noord 33-35	41	42	42
IJzendoorn	Lappenafweg 6	40	40	40
Huis te Leeuwen	Waalbandijk zuid 7	51	41	51
Noord Zuidweg Z	Noord Zuidweg 6	39	37	39

ARCHIEF

De aangevraagde maximale geluidbelasting voldoet alleen op beoordelingspunt Waalbandandijk zuid 7 niet aan de streefwaarde van $L_{AR,LT}$ + 10 dB(A). Voor de overige beoordelingspunten wordt wel voldaan aan de streefwaarde. Omdat het gaat om een beperkt geluidsniveau en 51 dB(A) al vergund is bij de revisievergunning van 3 december 2007, vinden wij de maximale geluidniveaus acceptabel.

Aanpassing van de vergunning
- Wij hebben de voorschriften 9.1.1 en 9.1.2 aangepast;
- Wij hebben een controlemeting opgenomen in voorschrift 9.1.4, zodat de gestelde doelvoorschriften gecontroleerd moeten worden;
- Wij hebben voorschrift 9.1.5 aan de vergunning verbonden, zodat in de vakken 46 tot en met 54 slechts met één ponton gewerkt mag worden.

Conclusies
Ten aanzien van de geluidsbelasting, maximale geluidsniveaus is de situatie milieuhygiënisch aanvaardbaar.

LUCHT

Toetsen aan luchtkwaliteitseisen
In deze paragraaf worden de concentraties van NO_2 en PM_{10} aan de grenswaarden getoetst. Het realiseren van de tweede losset zorgt tijdelijk voor een toename van deze emissies via de uitlaat van de extra schepen en kraan. Opgemerkt wordt dat bij de berekeningen is uitgegaan van een verdubbeling van de aanvoer per as. Deze activiteit is niet aangevraagd, zoals blijkt uit de aanvullende gegevens.

De andere stoffen die in § 1 t/m 7 van bijlage 2 van de Wet milieubeheer zijn genoemd (zwaveldioxide, stikstofoxiden, lood, koolmonoxide, benzeen) worden niet door bronnen behorend tot de inrichting geëmitteerd.

Op grond van artikel 5.16 van de Wm kunnen wij vergunning verlenen, aangezien de concentratie in de buitenlucht van de in bijlage 2 van de Wm genoemde luchtverontreinigende stoffen (inclusief eventuele locale bronnen in de omgeving van de inrichting), vermeerderd met de immissie ten gevolge van de activiteiten binnen de inrichting (inclusief voertuigbewegingen van en naar de inrichting), lager is dan de grenswaarden, zoals vermeld in bijlage 2 van de Wm. Dit blijkt uit de berekeningen die zijn uitgevoerd en als bijlage 2 (Toets Wet Luchtkwaliteit t.b.v. Kaliwaal uitbreiding 2e set, Buro Blauw, 18 maart 2010, rapportnr. BL2010.51191.01 verisie 1) bij de aanvraag zijn gevoegd.

Conclusie
De aanvraag voldoet aan bijlage 2 van de Wm.

GROENE WETTEN

Natuurbeschermingswet 1998
De Natuurbeschermingswet 1998 heeft betrekking op gebiedsbescherming. In de Natuurbeschermingswet 1998 is opgenomen dat voor activiteiten in of nabij Natura2000-gebieden een vergunning op basis van die wet moet worden aangevraagd. In Nederland zijn de Vogel- en Habitatrichtlijngebieden (gebieden die aangewezen zijn op grond van de Europese richtlijnen 79/409 (Vogelrichtlijn) en 92/43 (Habitatrichtlijn) gecombineerd aangewezen als Natura 2000gebieden. Ook beschermde natuurmonumenten zijn aangewezen op grond van de Natuurbeschermingswet 1998.

ARCHIEF

Op 15 april 2010 is de aanvraag Natuurbeschermingswetvergunning en op 16 april 2010 is de aanvraag veranderingsvergunning Wm door Gedeputeerde Staten ontvangen.
Hoewel er tussen de Natuurbeschermingswetvergunning en de Wet milieubeheer geen coördinatieverplichting bestaat, heeft voortdurend afstemming plaats gevonden tussen de beide aanvragen. Voor de beoordeling ingevolge de Natuurbeschermingswet 1998 verwijzen wij naar het gelijktijdig gepubliceerde besluit.

INGEKOMEN REACTIES

Zienswijzen
Op 6 september 2010 hebben wij een zienswijze ontvangen van Dekker van de Kamp Landschapsontwikkeling B.V. namens Kaliwaal B.V. De zienswijze is ingediend binnen de gestelde wettelijke termijn. Hieronder is de zienswijze samengevat en is onze reactie weergegeven:

Algemeen

1. Kaliwaal verzoekt om geen vergunde activiteiten, uitvoeringstermijnen of (akoestische) milieuruimte in te leveren.

Reactie: Wij hebben de aanvraag om verandering beoordeeld en onder voorschriften deze activiteiten vergund. Van een verdere inperking van milieuruimte anders dan aangevraagd is geen sprake. Voor respectievelijk vergunde activiteiten, uitvoeringstermijnen en milieuruimte zie ook onze reactie op zienswijze 4, 5, 7 en 8.

2. Kaliwaal verzoekt om de ingangsdatum voor de gewijzigde bedrijfstijden voor de winterperiode aan te passen. De winterperiode gaat dan niet in op 1 november, maar gaat in op 15 november.

Reactie: Wij hebben gedurende deze vergunningprocedure geconstateerd dat er een discrepantie is tussen de vigerende Wm-vergunning en de Natuurbeschermingswet-vergunning. Er zijn op het gebied van milieu geen redenen om niet aan te sluiten bij de vergunde termijn voor de winterperiode op grond van de Natuurbeschermingswet. De zienswijze is gegrond, wij passen daarom voorschrift 1.3.1 aan.

3. Kaliwaal verzoekt om het werken met 2 lospontons in één stortvak alleen te laten gelden in de winterperiode. Kaliwaal beargumenteert dat de vigerende vergunning ook alleen uit gaat van beperkingen in de winterperiode, omdat alleen dan kwetsbare overwinterende watervogels op de plas aanwezig zijn. Om diezelfde reden kan ook alleen in de winterperiode mogelijk sprake zijn van een extra verstoring.

Reactie: De restrictie in de vergunning dat de twee pontons in elkaars nabijheid moeten liggen, is gebaseerd op de aanvraag. De zienswijze beoogt de voorschriften te wijzigen, zodanig dat in de zomerperiode de twee pontons niet in elkaars nabijheid liggen. Effecten naar de omgeving zijn er enkel voor geluid te verwachten. Voor het aspect geluid heeft verspreiding van de 2 pontons over de plas een positief effect op de beoordelingspunten. Verder heeft op dit punt inhoudelijke afstemming met de Natuurbeschermingswet plaatsgevonden. De zienswijze is gegrond, wij passen het besluit aan.

Als gevolg van de aanpassing van het besluit is voorschrift 9.1.5 niet eenduidig. Nu pontons in de zomerperiode niet in elkaars nabijheid hoeven te liggen, is een overschrijding van de geluidimmissie op de beoordelingspunten niet uitgesloten als één van de pontons is gelegen in de vakken 46 tot en met 54 en het andere ponton buiten deze stortvakken. Wij passen daarom het voorschrift aan dat indien één ponton in de vakken 46 tot en met 54 is gelegen binnen de inrichting slechts één losponton in werking mag zijn.

ARCHIEF

Bladzijde 1

4. vijfde alinea, Kaliwaal verzoekt tekstuele aanpassingen in de considerans op te nemen.

Reactie:Kaliwaal verzoekt om aan te geven dat geen veranderingen in andere vulfasen zijn aangevraagd en vergund. De considerans is hierop aangevuld.

Bladzijde 5

5. eerste alinea, Kaliwaal verzoekt tekstuele aanpassingen in de considerans op te nemen.

Reactie: Kaliwaal verzoekt om voorbehouden te maken met betrekking tot de uitvoeringstermijn. Dat de toekomstige ontwikkelingen onzeker zijn is duidelijk, maar die omstandigheid heeft geen betrekking op energie. Wij hebben daarom de gehele zin verwijderd.

6. derde alinea, Kaliwaal verzoekt om de maximale afstand tussen de pontons te verruimen naar 150 m en tekstuele aanpassingen in de considerans op te nemen, die inhoudelijk overeenkomen met zienswijze 3.

Reactie: De Kaliwaal is ingericht in stortvakken, welke bij de bedrijfsvoering worden gebruikt om systematisch baggerspecie te storten. Een stortvak heeft een omvang van 100m * 100m. Een maximale afstand van 150 m tussen de pontons vinden wij een redelijke afstand.
In de considerans voor het onderdeel geluid hebben wij de uitgangspunten van het akoestisch onderzoek uitgewerkt. Voor het overige verwijzen wij naar onze reactie op zienswijze 3. De zienswijze is gegrond. Wij hebben de considerans en het besluit op dit punt aangepast.

Bladzijde 6

7. 1e tabel, Kaliwaal verzoekt het maximale aangevraagde geluidsniveau ($L_{AR,LT}$) van de vergunde of de aangevraagde geluidsbelasting te vergunnen.

Reactie: Voor de overzichtelijkheid is het beter om in één tabel het langtijdgemiddelde geluidsniveau op te nemen voor de situatie met 1 of 2 pontons. Tevens blijven de geluidniveaus in de dagperiode op het beoordelingspunt beneden de richtwaarde voor het gebied. Wij passen daarom de considerans aan voor het genoemde beoordelingspunt.

8. 2e tabel, Kaliwaal verzoekt het maximale aangevraagde geluidsniveau (L_{Amax}) van de vergunde of de aangevraagde geluidsbelasting te vergunnen.

Reactie: Voor de overzichtelijkheid is het beter om in één tabel het maximale geluidsniveau op te nemen voor de situatie met 1 of 2 pontons. Wij passen daarom de considerans aan voor de genoemde beoordelingspunten.

Bladzijde 7

9. vierde alinea, Besluit punt 2, Kaliwaal verzoekt tekstuele aanpassingen in de considerans op te nemen.

Reactie: Wij verwijzen naar onze reactie op zienswijze 3 en 6. Op beide onderdelen (150 m en gedurende de winterperiode) is het besluit aangepast.

Bladzijde 8

10. 1e tabel en 2e tabel, Voorschrift 9.1.1 en 9.1.2, Kaliwaal verzoekt het maximale aangevraagde geluidsniveau ($L_{AR,LT}$) en (L_{Amax}) van de vergunde of de aangevraagde geluidsbelasting te vergunnen.

Reactie: Wij verwijzen naar onze reactie op zienswijze 7. De voorschriften zijn hierop aangepast.

11. 2e tabel, Voorschrift 9.1.4 Kaliwaal verzoekt het geluidrapport te overleggen in plaats van te toetsen aan de geluidimmissie.

Reactie: Uit de tekst van artikel 8.12, vierde lid, van de Wet milieubeheer volgt dat aan de in de vergunning opgenomen doelvoorschriften een controlevoorschrift moet worden verbonden, indien het betrekking heeft op een IPPC-installatie. Het controlevoorschrift heeft tot doel om de immissie van geluid op de beoordelingspunten te controleren.
De zienswijze is ongegrond, het voorschrift wordt niet aangepast.

ARCHIEF

Wijzigingen ten opzichte van de ontwerpvergunning
Naar aanleiding van de hierboven behandelde zienswijze zijn de volgende wijzigingen aangebracht:
- De paragrafen:'Terinzagelegging' en 'Inwerkingtreding zijn aan de considerans toegevoegd.
- De considerans is voor het overige aangepast conform de beoordeling zienswijze Kaliwaal.
- De voorschriften 1.3.1, 9.1.1, 9.1.2 en 9.1.5 zijn conform de beoordeling zienswijze Kaliwaal gewijzigd.

TERMIJN VAN DE VERGUNNING

Algemeen
In dit geval verlenen wij de aangevraagde Wm-vergunning voor onbepaalde tijd.

BESLUIT

Algemeen
Gelet op het bepaalde in de Wet milieubeheer en de Algemene wet bestuursrecht en op hetgeen hiervoor is overwogen, besluiten wij:
- op grond van artikel 8.1, eerste lid onder b Wm, de door Dekker van de Kamp Landschapsontwikkeling B.V., - namens Kaliwaal B.V - aangevraagde Wm-vergunning met betrekking tot de locatie Waalbandijk ongenummerd te Druten voor onbepaalde termijn te verlenen voor de navolgende veranderde activiteiten:
  1. Het storten van baggerspecie met behulp van twee lospontons;
  2. Het tweede losponton ligt gedurende de winterperiode in de nabijheid van het andere losponton op maximaal 150 m afstand;
- dat bij dit besluit behorende aanvraagformulier en de bijlage 1 (beschrijving veranderingen) deel uitmaken van deze beschikking voor zover de voorschriften en beperkingen niet anderszins bepalen;
- het hoofdstuk algemeen van de Wm-vergunning van 3 december 2007 met kenmerk MPM 9915 als volgt te wijzigen:
  - het voorschrift 1.3.1 wordt ingetrokken en wordt vervangen door het hieronder opgenomen voorschrift 1.3.1;

1.3.1
De inrichting mag slechts op de onderstaande dagen en bedrijfstijden in werking zijn:

Zomer 1 maart tot 15 november	Winter 15 november tot 1 maart
maandag t/m vrijdag 7.00 – 19.00 uur	maandag t/m vrijdag, bij daglicht, van 7.00 uur tot een half uur voor zonsondergang

- het hoofdstuk geluid van de Wm-vergunning van 3 december 2007 met kenmerk MPM 9915 als volgt te wijzigen:
  - de voorschriften 9.1.1 en 9.1.2 worden ingetrokken en worden vervangen door de hieronder opgenomen voorschriften 9.1.1 en 9.1.2;
  - de hieronder opgenomen voorschriften 9.1.4 en 9.1.5 toe te voegen.
- Voor het overige is de Wm-vergunning van 3 december 2007 met kenmerk MPM 9915 van toepassing op dit besluit.

ARCHIEF

9.1.1
Het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau $L_{Ar,LT}$ veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten, alsmede door het transportverkeer binnen de grenzen van de inrichting, mag op de onderstaande beoordelingspunten niet meer bedragen dan:

Beoordelings-punt	Adres	LAr,LT) [in dB(A)] Dag 07.00-19.00	Beoordelingshoogte [in meter boven maaiveld]
1	Waalbandijk zuid 33	43	5
2	Waalbandijk zuid 19	41	5
3	Waalbandijk noord 33-35	36	7,5
4	Lappenafweg 9	34	5
5	Waalbandijk zuid 7	35	5
6	Noord Zuidweg 6	31	5

De ligging van de beoordelingspunten is aangegeven op tekening in bijlage A.

9.1.2
Het maximale geluidsniveau L_{Amax}. veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten, alsmede door het transportverkeer binnen de grenzen van de inrichting, mag op de onderstaande beoordelingspunten niet meer bedragen dan:

Beoordelings-punt	Adres	LAr,LT) [in dB(A)] Dag 07.00-19.00	Beoordelingshoogte [in meter boven maaiveld]
1	Waalbandijk zuid 33	52	5
2	Waalbandijk zuid 19	50	5
3	Waalbandijk noord 33-35	42	7,5
4	Lappenafweg 9	40	5
5	Waalbandijk zuid 7	51	5
6	Noord Zuidweg 6	39	5

De ligging van de beoordelingspunten is aangegeven op tekening in bijlage A.

9.1.4
Binnen zes maanden na het in gebruik nemen van het tweede losponton moet door middel van een akoestisch onderzoek aan Gedeputeerde Staten worden aangetoond dat aan de geluidsvoorschriften van deze vergunning wordt voldaan. De resultaten van dit akoestisch onderzoek moeten binnen die termijn schriftelijk aan Gedeputeerde Staten worden gerapporteerd. Gedeputeerde Staten moet tevoren geïnformeerd worden over datum en tijdstip waarop de geluidmetingen voor bovengenoemde rapportage plaatsvinden.

ARCHIEF

9.1.5
In de vakken 46 tot en met 54 – zoals aangegeven op tekening in bijlage B, dient enkel één ponton binnen de inrichting in bedrijf te zijn. In alle overige vakken mogen twee pontons tegelijkertijd in bedrijf zijn.

Namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,

5.1.2e

ir. B.K. Riemeijer
teammanager Vergunn 5.1.2e ening Milieu 1

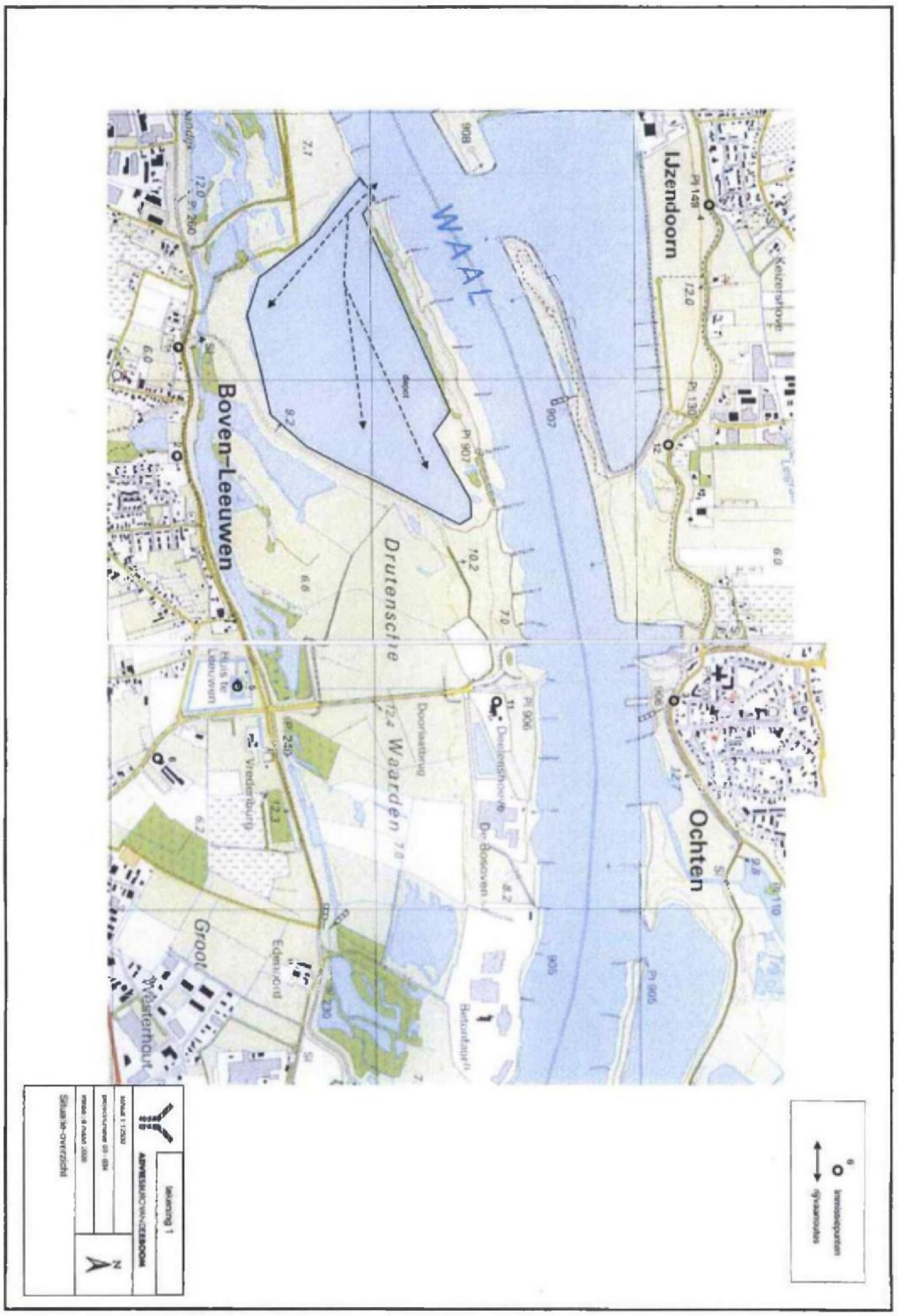
Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd hiertegen beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (Postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage). Indien een besluit ingevolge de Waterwet is vastgesteld in samenhang met dit besluit, kan een uitspraak in beroep over dit besluit ook betrekking hebben op het besluit ingevolge de Waterwet.

Zij die partij zijn in de hoofdzaak kunnen bij de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak een verzoek indienen om een voorlopige voorziening te treffen. Als gedurende de beroepstermijn om een voorlopige voorziening is verzocht, wordt het besluit niet van kracht voordat op dat verzoek is beslist.

Voor het behandelen van het beroepschrift en voor het behandelen van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Over de hoogte en de wijze van betaling van het griffierecht kunt u informatie verkrijgen bij de Raad van State, tel. (070) 426 44 26.

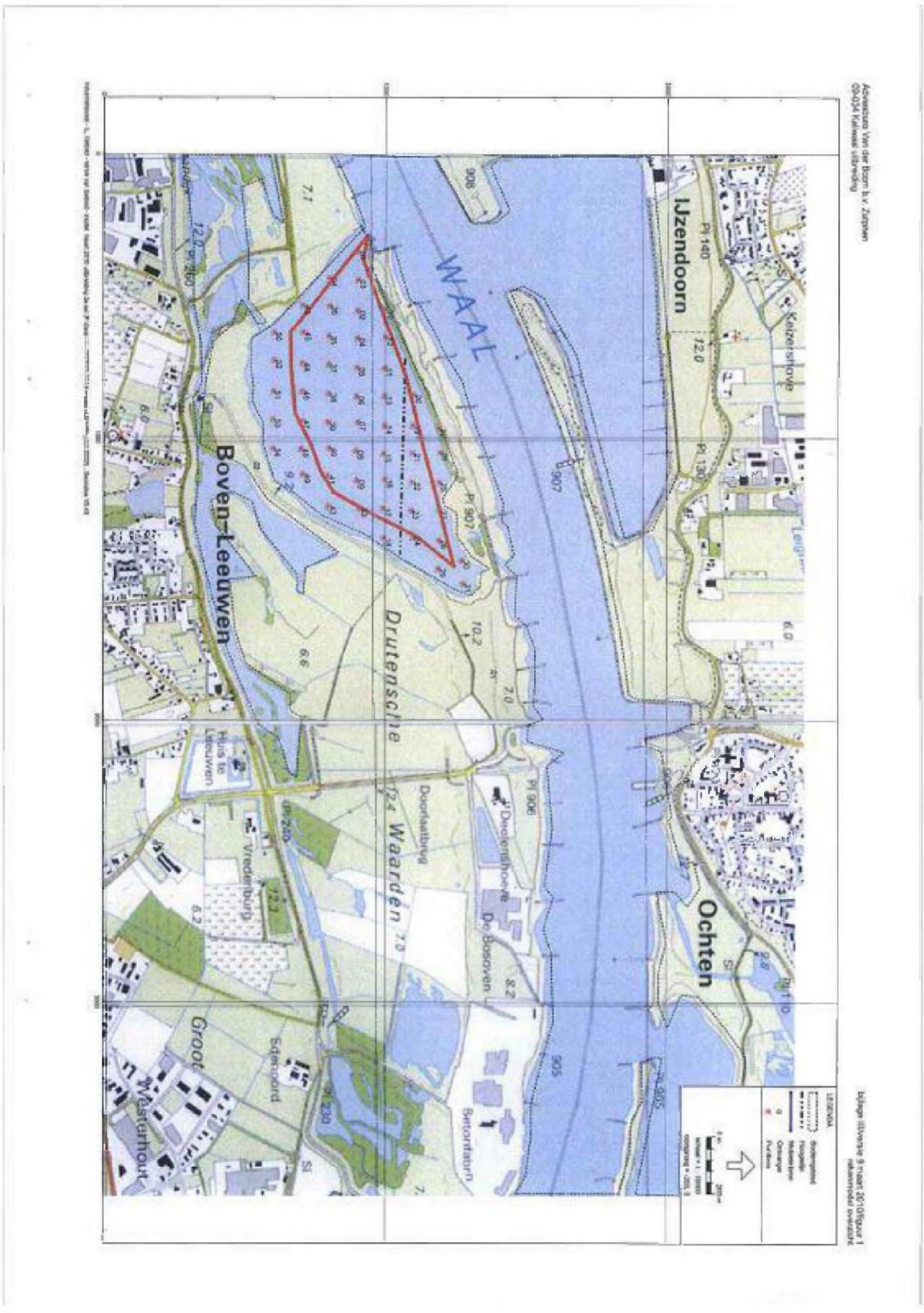
ARCHIEF

Bijlage A beoordelingspunten



ARCHIEF

Bijlage B vakken binnen inrichting



ARCHIEF

BEGRIPPENLIJST

BEOORDELINGSHOOGTE:
De hoogte van het beoordelingspunt boven het maaiveld.

BEOORDELINGSPUNT:
Het punt waar het $L_{Ar,LT}$ en het L_{Amax} worden bepaald en getoetst aan de (eventuele) grenswaarden.

BESTE BESCHIKBARE TECHNIEKEN (BBT):
Voor het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu meest doeltreffende technieken om de emissies en andere nadelige gevolgen voor het milieu, die een inrichting kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk te beperken, die - kosten en baten in aanmerking genomen - economisch en technisch haalbaar in de bedrijfstak waartoe de inrichting behoort, kunnen worden toegepast, en die voor degene die de inrichting drijft, redelijkerwijs in Nederland of daarbuiten te verkrijgen zijn; daarbij wordt onder technieken mede begrepen het ontwerp van de inrichting, de wijze waarop zij wordt gebouwd en onderhouden, alsmede de wijze van bedrijfsvoering en de wijze waarop de inrichting buiten gebruik wordt gesteld.

IMMISSIE:
De concentratie in de omgeving (op leefniveau).

IPPC-RICHTLIJN:
Richtlijn 96/61/EG, de Europese richtlijn Integrated Pollution Prevention and Control.

LANGTIJDGEMIDDELD BEOORDELINGSNIVEAU (LAr,LT):
Het A-gewogen gemiddelde van de afwisselende niveaus van het ter plaatse optredende geluid, bepaald in de loop van een bepaalde periode en vastgesteld en beoordeeld overeenkomstig de 'Handleiding meten en rekenen industrielawaai', uitgave 1999.

MAXIMALE GELUIDNIVEAU (LAmax):
Het hoogste A-gewogen geluidsniveau, afgelezen in de meterstand 'fast', verminderd met de meteocorrectieterm Cm. De meterstand 'fast' komt overeen met een tijdconstante van 125 ms.

RISICO:
De mate van ongewenste gevolgen van een activiteit in relatie met de kans dat deze zich voordoen.