

To: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @aalten.nl]
Cc: 5.1.2e 5.1.2e @odra.nl]; 5.1.2e .2e 5.1.2e @aalten.nl]
From: 5.1.2e 1.2e
Sent: 5.1.2e 11/4/2025 12:09:06 PM
Subject: RE: 5.1.2e
Received: Tue 11/4/2025 12:09:19 PM

5.1.2e ,

Jouw conclusie klopt. Het college gaat de VVGB voorbereiden en de gemeenteraad neemt een besluit op het voorstel.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e 2 5.1.2e
Team Openbare Ruimte



T 5.1.2e
E 5.1.2e @aalten.nl

Gemeente Aalten - Postbus 119 - 7120 AC Aalten - Bezoekadres: Hofstraat 8 - 7121 DM Aalten - www.aalten.nl

Denk aan het milieu: is het echt nodig dit bericht te printen?



Van: 5.1.2e <5.1.2e@odra.nl>
Verzonden: donderdag 30 oktober 2025 12:44
Aan: 5.1.2e 1.2e <5.1.2e@aalten.nl>; 5.1.2e .2e <5.1.2e@aalten.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e@odra.nl>
Onderwerp: 5.1.2e

Dag heren,

Ik wil jullie op de hoogte stellen van een gesprek dat wij met Locis hebben gehad.

Wat voor jullie van belang is om te weten is dat Locis heeft toegezegd om de aanvraag te verduidelijken (en om voor alle bouwwerken en voor alle strijdigheden met het bestemmingsplan die wij hebben genoemd in de ontwerp-weigering een vergunning aan te vragen, dus als het goed is zijn er dadelijk geen bouwwerken cq strijdigheden met het bestemmingsplan meer die niet worden aangevraagd). Zie de mailwisseling hieronder.

Weet dus dat Locis de aanvraag gaat aanvullen en dat die aanvullingen relevant zijn voor jullie bij het nemen van een verklaring omtrent geen bedenkingen.

Dan heb ik nog een vraag.

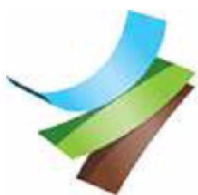
Op internet hebben we gelezen dat jullie gemeenteraad heeft besloten om de afhandeling in handen te stellen van het college van burgemeester en wethouders.

4	26-08-2025	Omgevingsdienst Regio Nijmegen	Ontwerp-vvgb voor Wabo aanvraag.	Aannemen voor kenafdoening in handen college.
---	------------	--------------------------------	----------------------------------	---

Wat betekent dat? Betekent dat dat het college de verklaring van geen bedenkingen voor de gemeenteraad gaat voorbereiden maar dat de gemeenteraad nog wel degene is die het besluit gaat nemen? Of betekent het 44699277-s?

Ik hoor graag van jullie.

Vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

5.1.2e

Senior juridisch adviseur

telefoon :

5.1.2e

e-mail : 5.1.2e @odra.nl

internet : www.odregioarnhem.nl

Woensdagmiddag afwezig

Van: 5.1.2e <5.1.2e @locisadviseurs.nl>

Verzonden: maandag 20 oktober 2025 17:07

Aan: 5.1.2e <5.1.2e @odra.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e @odrn.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @odrn.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @odra.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @locisadviseurs.nl>

Onderwerp: RE: Antwoord op uw vraag met vraagnummer 25 10 1299

Dag 5.1.2e,

Wat mij betreft op dit moment duidelijk hoe jij een en ander ziet. We gaan ermee aan de slag.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Adviseur ruimtelijke ordening en milieu



LOCIS
ADVISEURS

Groten Bos 3

7131 NW Lichtenvoorde

Tel. 5.1.2e

M (

5.1.2e

E

5.1.2e

@locisadviseurs.nl

Bereikbaar op maandag, dinsdag en donderdag

www.locisadviseurs.nl [Disclaimer](#)

Van: 5.1.2e <5.1.2e @odra.nl>

Verzonden: dinsdag 14 oktober 2025 10:18

Aan: 5.1.2e <5.1.2e @locisadviseurs.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e @odrn.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @odrn.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @odra.nl>

Onderwerp: FW: Antwoord op uw vraag met vraagnummer 25 10 1299

Beste 5.1.2e,

Omdat wij (bij navraag) toch niet beschikken over het lege wabo aanvraagformulier, wil ik je vragen om 2 documenten aan te leveren (1 voor de activiteit bouwen en 1 voor de activiteit "gebruik in strijd met het bestemmingsplan"). Deze documenten dien je in ter verduidelijking van de vraag waar de aanvraag voor deze activiteiten nou precies betrekking op heeft.

Voor de activiteit bouwen noem je daarin alle bouwwerken waarop de aanvraag voor de activiteit bouwen betrekking heeft (omschrijving van elk bouwwerk met een verwijzing naar een nummer van het bouwwerk op een overzichtstekening plus naar andere documenten die nodig zijn om de bouwaanvraag te kunnen beoordelen). Per bouwwerk moet je dus aangegeven welke aanvraagdocumenten je indient/relevant zijn.

Voor de activiteit "gebruik in strijd met het bestemmingsplan" noem je alle strijdigheden met het bestemmingsplan waarop de aanvraag betrekking heeft. Zoals gezegd, ik zou daar alle strijdigheden noemen die in de ontwerp-weigering door ons zijn genoemd. Dat moet je vervolgens nog aanvullen met de strijdigheden met het bestemmingsplan die de "kadaverkoeling" en de "omvormer voor de zonnepanelen" opleveren (die liggen in ieder geval buiten de aanduiding "intensieve veehouderij"). Daarnaast moet je dan een ruimtelijke onderbouwing aanleveren die per strijdigheid uitlegt waarom het verlenen van een vergunning voor die strijdigheid niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Wil je die documenten aub mailen naar omgevingsloket@odrn.nl (met daarbij het adres Hoeninkdijk 8 Aalten en het zaaknummer van de ODRN) met een cc naar 5.1.2e.

Voor het overige zou ik ook nog even opzoeken wat ik eerder voor mezelf heb opgeschreven over het mestverwerkingsgebouw in relatie tot het voorgaande bestemmingsplan. Ik heb een aantekening van mezelf gevonden waarin ik het volgende hierover heb opgeschreven:

3) De strijdigheid van het mestverwerkingsgebouw/loods (nr. 18) met art. 4.1.1.

Opmerking, gelet op de opzet van het vigerende bestemmingsplan (zie art. 4.5.1 en 4.5.3 waaruit blijkt dat een mestverwerkingsinstallatie iets anders is dan een co-vergister en dat een mestverwerkingsinstallatie in strijd is met de doeleindenvoorschriften van art. 4.1) ben ik van mening dat de mestverwerkingsloods/gebouw in strijd is met art. 4.1 (doeleindenvoorschrift) (zowel voor het deel dat binnen als het deel dat buiten de functieaanduiding "specifieke vorm van agrarisch – co vergisting" ligt). Er is geen sprake van een situatie die onder het overgangsrecht valt (noch onder het bouwovergangsrecht noch onder het gebruiksovergangsrecht want er was geen sprake van een bestaande legale situatie).

Vraag: is hier sprake van een situatie die onder het overgangsrecht valt? Wanneer is het gebouw gebouwd en werd er aan het toen geldende bestemmingsplan voldaan?

Antwoord: de gemeente (mail Bouke Witjes van 29 november 22) zegt dat ten tijde van het bouwen van het mestverwerkingsgebouw (uit luchtfoto's van de gemeente blijkt dat het gebouw tussen maart 2014 en april 201 is gebouwd, zie blauwe opmerkingen in bijlage bij mail Bouke Witjes van 28 november 2022) bestemmingsplan Buitengebied partiële herziening 2012 van kracht was. Net als onder het vigerende bestemmingsplan gold onder dat bestemmingsplan dat op gronden met de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch-co vergisting" geen gebruik ten behoeve van intensieve veeteelt was toegestaan (zie art. 6.5.3 "Tot een gebruik in strijd met de bestemming wordt in ieder geval verstaan een gebruik van gronden ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch-co-vergisting" voor intensieve veehouderij").

Hopelijk kun je hiermee vooruit.

Vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

5.1.2e

Senior juridisch adviseur

telefoon :

5.1.2e

e-mail : 5.1.2e@odra.nl

internet : www.odregioarnhem.nl

Woensdagmiddag afwezig