

To: 5.1.2e | 5.1.2e | @odrn.nl]
Cc: 5.1.2e | 5.1.2e | - Devrie | 5.1.2e | @devrie.com]; 5.1.2e
5.1.2e | 5.1.2e | @odra.nl]
From: 5.1.2e
Sent: Mon 10/27/2025 7:44:15 AM
Subject: RE: LAS25016
[Antwoord op uw vraag met vraagnummer 25 04 3905](#)

Dag 5.1.2e,
Ik heb in mijn mail gezocht en mijn vraag gevonden. Zie bijlage.
Op je andere punten kom ik nog terug zodra ik 5.1.2e van DEVRIE heb gesproken.
Met vriendelijke groet,

5.1.2e
Adviseur ruimtelijke ordening en milieu



Groten Bos 3
7131 NW Lichtenvoorde M (5.1.2e
Tel. 5.1.2e E 5.1.2e | @locisadviseurs.nl
Bereikbaar op maandag, dinsdag en donderdag
www.locisadviseurs.nl [Disclaimer](#)

Van: 5.1.2e
Verzonden: donderdag 23 oktober 2025 10:36
Aan: 5.1.2e
CC: 5.1.2e
Onderwerp: RE: LAS25016

Dag 5.1.2e,
12 gaf eerst aan dat geen gevallen bekend zijn waarin maatwerk is voorgeschreven, maar dat "in voorliggende gevallen het advies van de TacRav, nu TAP afdoende was om tot vergunningverlening over te gaan". Op die voorliggende gevallen zag mijn vraag in de e-mail van 14 oktober 2025.

Je laatste bericht is wat tegenstrijdig. Enerzijds stel je dat "het tijdens het vergunningsverleningsproces geen issue was, en om die reden niet apart is omschreven" en daarna "advies van de TacRav werd bij een aanvraag gevoegd of bij een controle overlegd en dat was afdoende". In dat laatste geval zou het dan wel een issue zijn geweest in de zin dat de afwijking aan de orde was, misschien op tekening stond of feitelijk is geconstateerd, immers waarom zou anders het advies van de TacRav relevant zijn?

Je laatste bericht interpreteer ik zo dat jullie (incl Devrie) geen veehouderij bekend is waar de afwijking van de eis van 3 meter in een aanvraag aan de orde is geweest (blijkens detailtekeningen, bij voorkeur expliciet) en waarop het bevoegd gezag (bewust van die afwijking) een besluit heeft genomen.

De andere praktijksituaties hadden zeer relevant kunnen zijn als die ons nieuwe informatie, inzichten en referentiekader oplevert. Gelet op de reacties gaan wij er van uit dat geen gevallen bekend zijn waar het bevoegd gezag een afweging heeft gemaakt en de afwijkende afstand aanvaardbaar heeft geacht.

Inmiddels hebben we op 21 oktober een volgens 5.1.2e 5.1.2e complete reactie gehad. Door ander werk ben ik nog niet toegekomen aan het beoordelen van de reactie van RVO op de 33 vragen/opmerkingen van ons. Wel zie ik dat de helpdeskvraag ontbreekt die jullie destijds hebben gesteld en waarop de "memo: Onderbouwing uitvoering drukkamer bij luchtwassers" van RVO is geschreven. Die vraag ik nogmaals op, maar mogelijk kan jij die ook delen.

Verder deel ik vast het volgende:

Overigens constateer ik dat de uitvoering van de luchtwassers voor het deel tussen ventilatoren en waspakket afwijkt van de bij dat huisvestingssysteem behorende technische beschrijving. In de beschrijving (BWL 2010.02.V7) staat onder werkingsprincipe en eis 2a voor de technische uitvoering van het systeem "gecombineerd luchtwassysteem opgebouwd uit een watergordijn van het type gelijkstroom en een biologische wasser van het type tegenstroom". Dat het watergordijn van het type gelijkstroom moet zijn houdt in dat de uitvoering, zoals op de tekening achterin leaflet, zodanig moet zijn dat in de 'vooruimte' de lucht verticaal naar beneden gaat (gelijk aan de richting van het water in het watergordijn) en dus niet horizontaal zoals in de aanvraag en de memo's is beschreven. Dit lijkt mij dan ook in strijd met artikel 3.123 van het Activiteitenbesluit milieubeheer.

Met vriendelijke groet,
5.1.2e | senior vergunningverlener (milieu)

Omgevingsdienst Regio Nijmegen
Mariënborg 75, 6511 PS Nijmegen | Postbus 1603, 6501 BP Nijmegen
T 5.1.2e | E 5.1.2e | @odrn.nl | www.odregionijmegen.nl
Ik ben aanwezig op maandag, dinsdag en donderdag



Aangesloten bij:
44700314

5.1.2e
5.1.2e per e-mail verzonden stukken die horen bij een vergunningaanvraag, dienen tevens via de reguliere weg te worden ingediend. Dit is via de website van het Omgevingsloket of per post.

Van: 5.1.2e <5.1.2e@locisadviseurs.nl>

Verzonden: dinsdag 14 oktober 2025 13:53

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@odrn.nl>

CC: 5.1.2e - Devrie <5.1.2e@devrie.com>; 5.1.2e <5.1.2e@gmail.com>; 5.1.2e <5.1.2e@odra.nl>

Onderwerp: RE: LAS25016

Dag 5.1.2e,

5.1.2e vraagt naar specifieke zaken (adressen) waarin is afgeweken van de eis van 3 meter. Die kan ik niet aanleveren, aangezien het tijdens het vergunningsverleningsproces geen issue was, en om die reden niet apart is omschreven. We zijn zoals al uitgelegd nooit tegengekomen dat hiervoor apart iets geregeld moest worden. Het advies van de TacRav werd bij een aanvraag gevoegd of bij een controle overlegd en dat was afdoende.

@ 5.1.2e, kan jij hierop nog iets aanvullen danwel aanreiken?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Adviseur ruimtelijke ordening en milieu



Groten Bos 3

7131 NW Lichtenvoorde M (5.1.2e)

Tel. 5.1.2e E 5.1.2e@locisadviseurs.nl

Bereikbaar op maandag, dinsdag en donderdag

www.locisadviseurs.nl Disclaimer

Van: 5.1.2e <5.1.2e@odrn.nl>

Verzonden: dinsdag 14 oktober 2025 13:43

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@locisadviseurs.nl>

CC: 5.1.2e - Devrie <5.1.2e@devrie.com>; 5.1.2e <5.1.2e@gmail.com>; 5.1.2e <5.1.2e@odra.nl>

Onderwerp: RE: LAS25016

5.1.2e

De e-mail heb ik binnen zien komen, maar nog niet bekeken. Zag inderdaad ook dat een deel van de antwoorden nog ontbreekt. Prima dat jij die vast gevraagd hebt.

Wel ben ik benieuwd naar de specifieke zaken (adressen) waarin bij vergunningverlening op grond van het advies van de TacRav is afgeweken van de eis van 3 meter en (zonder maatwerk) tot vergunningverlening is overgegaan. Dus waarin deze afwijking expliciet is beoordeeld (blijkens detailtekeningen bij de aanvraag en overwegingen in het besluit). Het gaat hierbij om gegevens die al openbaar toegankelijk zijn (vergunningen met onderliggende aanvragen) en dus niet om vertrouwelijke gegevens. Als die afweging al is gemaakt en die uitvoering van de luchtwasser akkoord is bevonden en vergund, zie ook dan ook geen belemmering om deze gegevens te delen. Mogelijk dat dit bij kan dragen aan de overweging die wij moeten maken. Kun jij of DEVRIE deze informatie met ons delen? Graag hoor ik dit nog op korte termijn.

En wat mij betreft is het prima om onze beoordeling, rekening houdend met de reactie van TAP/RVO in concept met jullie te delen en te bespreken, voordat we dit verwerken in een ontwerpbesluit of besluit. Dit moet ik nog wel met 5.1.2e afstemmen, maar als we vlot over alle antwoorden en hiervoor gevraagde gegevens beschikken, past het wel binnen de lopende termijnen en acties.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e | senior vergunningverlener (milieu)

Omgevingsdienst Regio Nijmegen

Mariënborg 75, 6511 PS Nijmegen | Postbus 1603, 6501 BP Nijmegen

T 5.1.2e | E 5.1.2e@odrn.nl | www.odregionijmegen.nl

Ik ben aanwezig op maandag, dinsdag en donderdag

Omgevingsdienst
Regio Nijmegen



5.1.2e
5.1.2e per e-mail verzonden stukken die horen bij een vergunningaanvraag, dienen tevens via de reguliere weg te worden ingediend. Dit is via de website van het Omgevingsloket of per post.

Van: 5.1.2e <5.1.2e@locisadviseurs.nl>

Verzonden: dinsdag 14 oktober 2025 13:27

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@odrn.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@odra.nl>

CC: 5.1.2e - Devrie <5.1.2e@devrie.com>; 5.1.2e <5.1.2e@gmail.com>

Onderwerp: FW: LAS25016

Dag 5.1.2e en 5.1.2e,

We hebben gisteren via RVO de antwoorden gekregen van de TAP. Ik zag dat het nog niet helemaal compleet was, en om die reden heb ik aanvullende vragen gesteld. Zie onderstaande mail.

Wij willen graag horen of de antwoorden afdoende zijn om af te wijken door middel van maatwerk. Mocht het niet afdoende zijn dan willen graag eventuele openstaande vragen of zorgen die er alsnog leven met jullie bespreken, alvorens er een finaal oordeel komt.

Ik heb, zoals gisteren met 5.1.2e besproken, 5.1.2e van DEVRIE ook nog gevraagd of hij situaties kent waarin maatwerk is voorgeschreven. Hij heeft ook geen voorbeelden aangezien in voorliggende gevallen het advies van de TacRav, nu TAP afdoende was om tot vergunningverlening over te gaan.

Ik hoor graag van jullie. Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Adviseur ruimtelijke ordening en milieu



Groten Bos 3

7131 NW Lichtenvoorde M (5.1.2e)

Tel. 5.1.2e E 5.1.2e@locisadviseurs.nl

Bereikbaar op maandag, dinsdag en donderdag

www.locisadviseurs.nl [Disclaimer](#)

Van: 5.1.2e

Verzonden: dinsdag 14 oktober 2025 09:58

Aan: 5.1.2e 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@rvo.nl>

Onderwerp: RE: LAS25016

Dag 5.1.2e,

Ik was iets te snel. De antwoorden op de vragen 26 /tm 33 ontbreken. Wat is hiervan de reden? Komen die nog?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Adviseur ruimtelijke ordening en milieu



Groten Bos 3

7131 NW Lichtenvoorde M (5.1.2e)

Tel. 5.1.2e E 5.1.2e@locisadviseurs.nl

Bereikbaar op maandag, dinsdag en donderdag

www.locisadviseurs.nl [Disclaimer](#)

Van: 5.1.2e

Verzonden: dinsdag 14 oktober 2025 09:51

Aan: 5.1.2e 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@rvo.nl>

Onderwerp: RE: LAS25016

Dag 5.1.2e,

Bedankt voor je bericht. Wil je de bijlagen waarin wordt verwezen nog even toevoegen en naar zowel 5.1.2e als mij toesturen? Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e



Groten Bos 3

7131 NW Lichtenvoorde M (5.1.2e)

Tel. 5.1.2e E 5.1.2e @locisadviseurs.nl

Bereikbaar op maandag, dinsdag en donderdag

www.locisadviseurs.nl [Disclaimer](#)

Van: 5.1.2e 5.1.2e (5.1.2e) < 5.1.2e @rvo.nl >

Verzonden: maandag 13 oktober 2025 14:49

Aan: 5.1.2e < 5.1.2e @odrn.nl >

CC: 5.1.2e < 5.1.2e @locisadviseurs.nl >

Onderwerp: LAS25016

5.1.2e
5.1.2e

Ad. 1: RVO heeft deze helpdeskvraag, neem ik aan

5.1.2e Ad. 2: de biologische combi luchtwassers van Devriecom B.V. zijn (bijna?) allemaal uitgevoerd met een afwijkende drukkamer zoals is te zien op bijgevoegde foto's. Ik heb geen overzicht van stallen waarin deze luchtwassers zijn toegepast. Op verzoek heeft Devriecom B.V. de meetrapporten van een viertal controlemetingen toegezonden waarin de 'afwijkende' opstelling van de ventilatoren is toegepast. Uit de meetresultaten blijkt dat de ammoniakreductie ligt tussen de 87,5% en 100%. Hiermee is voldoende aan te tonen dat ook bij deze opstelling van de ventilatoren het vereiste reductiepercentage is te realiseren. Als voorbeeld van een dergelijk meetrapport is deze als bijlage toegevoegd;

Ad. 3: de vragensteller neemt iets aan wat niet is onderbouwd. Als er in een afwijkende uitvoering van een luchtwasser emissiemetingen zijn gedaan, zijn deze ook gedaan voor geur. Als de lucht zich goed verdeelt over het aanstroomoppervlak zal ook voor geuraufvang eenzelfde verblijftijd van toepassing zijn en dus eenzelfde reductie van de geur;

Ad. 4: er is inderdaad verwezen naar dwarsstroom luchtwassers omdat alleen bij dit type luchtwassers er sprake kan zijn dat een luchtstroom rechtstreeks op het aanstroomoppervlak is gericht en daardoor kan leiden tot een minder goede luchtverdeling bij onvoldoende afstand tussen ventilator en aanstroomoppervlak;

Ad. 5: bij het gebruik van tegenstroom luchtwassers wordt bij een horizontale luchtstroming nooit de lucht op het aanstroomoppervlak gericht. De uitstrooming is vooral bedoeld om de snelheid uit de luchtkolom te halen omdat deze zich direct verspreid over een groter oppervlak;

Ad. 6: Bij de BWL 2010.02 luchtwassers van Devriecom B.V. gaat het om Duitse meetrapporten. Voor de protocol-metingen zijn de ventilatoren opgesteld dat de luchtstroom eerst naar beneden is gericht en daarna onder in de ruimte van het filterpakket stroomt;

Ad. 7: Bij een egale verdeling zal de luchtsnelheid lager zijn. De natuurkundige formule voor luchtweerstand is $0,5 \times \text{soortelijk gewicht van lucht (ca. 1,2 kg per m}^3 \text{ bij ca. 20 gr.C)} \times \text{luchtsnelheid in meter per seconde in het kwadraat}$. De luchtsnelheid wordt dus bepaald door het totale oppervlak waarover de lucht zich verdeelt. Hiervoor zijn in het Technische Informatiedocument geen voorwaarden gesteld. Dit betekent dat zelfs bij 3 meter afstand de luchtsnelheid nog zodanig kan zijn de er sprake is van onvoldoende remming en dus lage luchtweerstand. Bij het hanteren van de voorwaarde die de leverancier van de luchtwasser stelt aan het oppervlak waarover de lucht zich kan verdelen, is sprake van een lage luchtsnelheid. Lucht zoekt de weg van de minste weerstand en zal daarom altijd zo mogelijk een egale verdeling geven mits er voldoende ruimte is om zicht te kunnen verdelen. Dit is een natuurkundige wet die altijd van toepassing is;

Ad. 8: Zoals hiervoor aangegeven zal een egale verdeling altijd ontstaan als er ruimte is voor een berekende luchtsnelheid van maximaal 2,7 meter per seconde. Dit komt overeen met 1 cm² per m³ maximale ventilatie per uur. Deze norm wordt ook gehanteerd bij bouwkundige luchtkanalen;

Ad. 9: de leverancier van de luchtwasser hanteert zelf als norm, waarbij ook de emissiemetingen zijn uitgevoerd, van een minimaal netto inlaathoogte welke gelijk is aan de dikte/hoogte van het filterpakket. In deze BLW 2010.02 uitvoering van netto 1,2 meter netto hoogte. Hierbij is dan te voldoen aan een lage luchtsnelheid van maximaal 2,7 meter per seconde wat bij het begin van de luchtwasser een luchtweerstand geeft van maximaal ca. 4,5 Pascal. Dit is maar een klein deel t.o.v. de luchtweerstand over de luchtwasser zelf die al gauw ca. 30 Pascal is. Hierdoor zal de lucht zich, uitgaande van een egale luchtweerstand over het gehele aanstroomoppervlak van de luchtwasser zelf ook leiden tot een egale luchtverdeling over het gehele filterpakket. Daarbij is de luchtweerstand in de drukkamer ondergeschikt aan de mogelijke schommelingen in de luchtweerstand in het filterpakket zelf. Kortom het zoeken naar verschillen achter de komma zijn minder belangrijk dan het zoeken naar mogelijke verschillen voor de luchtwasser. Een egale waterverdeling en geen verschil in eventuele vervuiling in het filterpakket kunnen leiden tot een veel lager rendement dan het eventuele geringe verschil in luchtweerstand in de drukkamer zelf;

Ad. 10 t/m 13: uiteindelijk gaat het erom dat de luchtsnelheid zo laag mogelijk blijft. De afstand van 2,5 keer de diameter van de ventilatoren is bedoeld om de luchtsnelheid door de stuwingsrichting te kunnen afremmen. Dit is niet het wateroppervlak maar de achterwand van de drukkamer bij een tegenstroom luchtwasser. De luchtstroming uit de ventilator is niet gericht op het wateroppervlak. Het is een samengaan van afstand en oppervlak wat zorgt voor verdeling van de lucht. Dit is

wetenschappelijk te onderbouwen met aërodynamica maar is vertaald naar de voorwaarden waaronder de metingen zijn
44700314 Wetenschappelijk onderbouwen levert geen toegevoegde waarde op aan het principe waar het om gaat;

Ad. 14: er is niet aangegeven wat de maximale aanstroomoppervlak is van de luchtwasser en om hoeveel maximale ventilatielucht het gaat om deze reden is de vraag niet te beantwoorden. Alleen is te zien dat de breedte van de luchtwasser 8,4 meter is welke veel meer is dan 3 meter. Zonder opgave van de gevraagde waarden is de vraag niet te beantwoorden;

Ad. 15: bedoeld is dat door de werveling van de lucht direct uit de ventilator en het vernevelen van het water direct achter de ventilatoren, er een intensief contact zijn van de neveldruppeltjes met de ventilatielucht waardoor o.a. fijnstofdeeltjes afgevangen worden;

Ad. 16: Dit is als zodanig uitgevoerd bij de uitvoering van de luchtwasser waarbij de emissiemetingen zijn uitgevoerd. Deze zijn als zodanig ook beschreven in de Duitse meetrapporten;

Ad. 17: de extra luchtweerstand in de drukkamer is maar een gering deel van de totale luchtweerstand in het luchtwassysteem. Bij een kortere afstand tussen ventilator en aanstroomoppervlak heeft dit geen significante invloed op het stroomverbruik. De bijdrage in totale luchtweerstand is maximaal ca. 10%. Bij een kleine variatie hierin is het verschil nog maar een klein deel van deze ca. 10%; Het filterpakket waarover het waswater wordt verdeeld en de druppelvanger zijn veel meer de veroorzakers van de luchtweerstand;

Ad. 18: bij het berekenen van de luchtweerstand over het filterwaspakket wordt theoretisch uitgegaan van van de luchtbelasting uitgedrukt per m² aanstroomoppervlak. Echter er is geen sprake van een vrije doorgang in het filterpakket. Er is namelijk een filterpakket aanwezig wat bestaat uit een specifiek contactoppervlak van 125 m² per m³ pakket. Daarnaast wordt hierover heen continu water gesproeid waardoor er permanent een waterfilm op deze grote oppervlak aanwezig is. Hierdoor ontstaat er een intensief contact tussen waswater en te reinigen stallucht. De vele 'botsingen' tussen de ventilatielucht en nat filterpakket zorgt voor een veel hogere luchtweerstand in het filterpakket, maar ook een werkelijk kortere verblijftijd. Als er bijvoorbeeld 100 liter water per m³ filterpakket als waterfilm aanwezig is, zal hierdoor ook de luchtdoorlatende inhoud met ruim 10% afnemen en dus de luchtsnelheid toenemen. De berekende luchtsnelheid is hierdoor niet vergelijkbaar met de berekende luchtsnelheid en weerstand in een open ruimte zonder filterpakket;

Ad. 19: de kans hierop is klein als de drukkamer op een het aanstroomoppervlak van de luchtwasser wordt aangesloten. Echter omdat hier sprake is van een tegenstroom luchtwasser kan bij het plaatsen van de drukkamer naast de luchtwasser sprake zijn van een kleiner doorlatend oppervlak. De kans hierop is reëel als er te weinig ruimte is om de drukkamer te maken. Het is moeilijk om aan te geven of dit vaak het geval is. Dit hangt af van de omvang van de stal en de plaats van de luchtwasser;

Ad. 20: dit is alleen in de praktijk te bepalen als er bij maximale ventilatie de luchtweerstand op verschillende plaatsen zou worden gemeten. Echter veel bepalender is hoeveel lucht aan de bovenzijde uit het filterpakket komt; Hier kan wel aan gerekend worden, maar is geen zekerheid dat hierdoor er geen egale luchtdoorvoer in het filterpakket plaatsvindt. Dit wordt met name bepaald door de luchtweerstand in het filterpakket welke vele malen hoger is. Als hier wisselende weerstanden zijn, is dit meer bepalend voor de egale verdeling van de te reinigen lucht over het aanstroomoppervlak;

Ad. 22 t/m 25: het is juist dat er meer relevante aspecten nu (nog) niet zijn opgenomen in de systeembeschrijving. Mede om deze reden is het belangrijk door niet de focus te leggen op zaken die wel staan beschreven maar minder relevant zijn voor een juiste werking. Op basis van voortschrijdend inzicht is te zeggen dat aanpassing van de systeembeschrijvingen zinvol zijn;

Met vriendelijke groet

5.1.2e 5.1.2e

Mederwerker LAS
Team Agro & Food
Rijksdienst voor Ondernemend Nederland
Aanwezig op maandag, dinsdag, woensdag en donderdag

Bezoekadres: Croeselaan 15 3521 BJ Utrecht
Postadres: postbus 8242 3503 RE Utrecht

5.1.2e @rvo.nl

5.1.2e