# Handhavingsverzoek perceel Wijchen, sectie C, nr. 2295

# Reactie gemeente Wijchen 30-3-2026

## Aanleiding

Op 9 januari 2026 ontvingen wij een mail vanuit de provincie Gelderland met het verzoek te reageren op een handhavingsverzoek dat door de provincie was ontvangen naar aanleiding van het plaatsen van een dassenwerend hekwerk op het perceel gemeente Wijchen, sectie c, nummer 2295. Per mail van 13 januari 2026 heeft de gemeente gereageerd op dit handhavingsverzoek. Op 23 januari 2026 ontving de gemeente bericht van de provincie dat dat het verzoek om handhaving buiten behandeling is gesteld en er geen nadere handhaving zou plaatsvinden. Er was door de gemeente voldoende onderzoek gedaan naar de aanwezigheid van de das en of er al dan niet sprake was van primair leefgebied.

Op 10 maart 2026 bleek uit telefonisch contact dat er bezwaar is ingediend tegen het besluit om het handhavingsverzoek buiten behandeling te stellen en dat de provincie toch een inhoudelijk besluit wil nemen op het handhavingsverzoek. Uit de mail die vervolgens op 12 maart 2026 is ontvangen, wordt medegedeeld dat door de gemeente Wijchen nader moet worden onderbouwd dat er voldoende alternatief leefgebied voor de das aanwezig is, zodat meer duidelijkheid ontstaat over de vraag of dit perceel essentieel foerageergebied is voor de das. Bij de mail zijn enkele foto's met waarnemingen bijgevoegd en is een verslag van bevindingen van de toezichthouder bijgevoegd. In dit verslag wordt gesteld dat niet voldoende kan worden uitgesloten dat het veld, dat wordt omsloten door een hekwerk, essentieel foerageergebied is van de das. Volgens het verslag is ook niet voldaan aan de zorgplicht.

Door middel van het schetsen van het tijdspad gaan we allereerst in op het al dan niet in acht nemen van de zorgplicht.

Volgens gaan we in op de vraag of het perceel moet worden gezien als essentieel leefgebied van de das en of er sprake is van aantasting van dit essentieel leefgebied. Pas als dit bevestigend wordt beantwoord, is een beoordeling van de aanwezigheid van alternatief leefgebied of het uitvoeren van compenserende maatregelen aan de orde.

## Tijdspad en zorgplicht

Op het perceel gemeente Wijchen, sectie c, nummer 2295 is in opdracht van de gemeente Wijchen december 2025 een dassenwerend hekwerk geplaatst. Het gaat om de locatie op de hoek van de Hoogbroekseweg en Heikampseweg in Alverna. Voor deze locatie loopt een initiatief om in een CPO-constructie 8 woningen te realiseren. Ten behoeve van deze ontwikkeling heeft gemeente Wijchen een ontwerp TAM-omgevingsplan ter inzage gelegd (https://document-viewer.dso.kadaster.nl/documenten/NL.IMRO.0296.TAMALVCPOHoogbroek-OW01?locatie-stelsel=RD&locatie-x=180899&locatie-y=424232). Onderdeel van dit plan is een QuickScan flora en fauna (b_NL.IMRO.0296.TAMALVCPOHoogbroek-OW01_tb7.pdf) waarin onder andere wordt ingegaan op soortenbescherming, waaronder de das. In deze QuickScan is de locatie als niet geschikt (essentieel) foerageergebied

voor de das beoordeeld, vanwege de aanwezige omheining en de aanwezigheid van gelijke of geschiktere gebieden in de omgeving.

De termijn voor zienswijzen op het TAM-Omgevingsplan liep vanaf 29 mei 2025 tot en met 9 juli 2025. Er zijn diverse zienswijzen ontvangen op het ontwerp TAM-omgevingsplan. In deze zienswijzen is verwezen naar het rapport dat tussentijds is opgesteld in verband met het realiseren van een AZC in Wijchen. In dit onderzoek zijn dassenburchten en leefgebieden van de das in de omgeving het geplande AZC in beeld gebracht. Zie voor dit rapport: Document wijchen - Dossier 6893 voorblad.pdf - iBabs Publieksportaal en Document wijchen - Dossier 6893 voorblad.pdf - iBabs Publieksportaal.

Dit rapport is met een andere scope en een ander doel opgesteld dan de specifieke ontwikkeling van het perceel van het CPO-initiatief. Uit dit onderzoek bleek dat er ook in omgeving van het CPO-project dassenburchten aanwezig zijn. Maar er is destijds geen gericht veldonderzoek uitgevoerd op de CPO-locatie. In het rapport voor het AZC is primair foerageergebied voor de das in de wijde omgeving aangegeven op kaart op een hoog schaalniveau. Het is daarom lastig te beoordelen of ook de CPO-locatie daarbinnen valt. Het direct trekken van conclusies voor de CPO-locatie op grond van dit AZC dassenrapport is naar onze mening daarom niet mogelijk.

De ontvangen zienswijzen en het onderzoeksrapport voor het AZC waren aanleiding voor de gemeente om een second opinion te laten opstellen op de QuickScan flora en fauna voor de CPO-locatie. Zie hiervoor **bijlage I**. Uit deze second opinion blijkt dat de conclusies uit de QuickScan flora en fauna met betrekking tot de das worden bevestigd.

*'Indien het perceel inderdaad niet betreden werd door de das, kan redelijkerwijs geconcludeerd worden dat het plan niet leidt tot het verloren gaan van essentieel foerageergebied. In dat geval kan Sweco zich aansluiten bij de conclusies van Aelmans ten aanzien van de das dat de ontwikkeling niet leidt tot significant verstoring van dassenburchten in de omgeving. Bovendien dient opgemerkt te worden dat het terrein door langzame verruiging en intensieve betreding door honden in de huidige situatie zonder beheer ook minder geschikt voor de das is geworden.'*

In de second opinion wordt inderdaad beschreven dat normaal gesproken één veldbezoek, onvoldoende is om het terrein te beoordelen. Maar ook dat de situatie hier anders is, omdat er een eerdere quickscan is geweest, en er geen redenen zijn om aan de conclusie uit deze quickscan te twijfelen dat het terrein eerder niet toegankelijk was en dus geen essentiële functie had voor de das. De second opinion beschrijft verder dat bij het veldbezoek ten behoeve van deze second opinion in september 2025 geen sporen van de das zoals graafsporen, wissels, pootafdrukken en snuitputjes zijn gevonden die duiden op intensief gebruik van het perceel door de das. Er waren op dat moment ook geen waarnemingen van de das op het terrein opgenomen in NDFF. Bovendien waren geen foto's of andere beelden beschikbaar bij de gemeente of bij Sweco van een das op het terrein, bijvoorbeeld als onderdeel van de ingediende zienswijzen. Het terrein werd op dat moment, zonder beheer, tevens beoordeeld als minder geschikt voor de das, vanwege langzame verruiging en intensieve betreding door honden.

Omdat de verhuur van het perceel medio september 2025 is beëindigd en het aanwezige hekwerk door de voormalige huurder rond deze tijd is verwijderd, heeft er nog een afstemming met ecoloog van Sweco plaatsgevonden over het opnieuw plaatsen van een

hekwerk om op deze manier te voorkomen dat het perceel zich alsnog als essentieel leefgebied van de das zou gaan ontwikkelen (zie mailwisseling, **bijlage II**). Omdat de ecoloog hierover heeft geadviseerd dat het plaatsen van dassenwerend hekwerk inderdaad verstandig zou zijn, heeft de gemeente opdracht verleend voor het plaatsen van dit hekwerk.

Zoals u uit het voorgaande kunt opmaken, hebben we gehandeld op basis van de informatie die bij ons beschikbaar was. Met het laten uitvoeren van de second opinion hebben wij ons maximaal ingespannen om de situatie zo nauwkeurig en volledig mogelijk in kaart te brengen. We hebben als gemeente hiermee zorgvuldig gehandeld en hebben aldus voldaan aan de zorgplicht zoals opgenomen in de Omgevingswet.

**Gebruik en geschiktheid perceel als essentieel foerageergebied**

Als gemeente zijn we van mening dat het perceel geen essentieel foerageergebied is of is geweest voor de das. Het perceel is namelijk in ieder geval sinds 2005 intensief in gebruik geweest als dierenweide en al die tijd ook omheind geweest. Er was sprake van een degelijk hekwerk in technisch goede staat. De foto's in **bijlage III** laten dit beeld zien. Ook zijn op deze foto's geen graafsporen of sporen van onderdoorgangen bij het hekwerk waar te nemen. Dit was in ieder geval tot en met april 2025 de situatie. De waarnemingen van de ecoloog van Aelmans die de QuickScan heeft opgesteld, bevestigen dit beeld. Bovendien was aan de binnenzijde van het oude hekwerk schrikdraad bevestigd. Ook dit is te zien op de foto's in bijlage III en wordt ook beschreven in de QuickScan van Aelmans. Daarnaast is er grenzend aan de dierenweide een hondenuitlaatplaats gelegen. Gezien deze omstandigheden, achten wij de locatie niet geschikt als essentieel foerageergebied. Dat het perceel zeer incidenteel (zie onze opmerkingen onder de kop waarnemingen) mogelijk is betreden door de das, maakt niet dat het perceel moet worden gezien als essentieel leefgebied. De informatie zoals hierboven omschreven, duidt niet op een intensieve betreding door de das voor een langere periode. De das heeft het perceel mogelijk sporadisch betreden. Dit maakt een locatie niet direct tot essentieel foerageergebied.

Ook in de periode waarin het oude hekwerk was verwijderd en het nieuwe hekwerk nog niet was geplaatst, is het perceel geen essentieel foerageergebied van de das geweest. Zie hiervoor de eerder genoemde opmerkingen in de second opinion van Sweco. Het terrein werd op dat moment niet beheerd. Het terrein verruigde daardoor en werd intensief betreden door honden. Het terrein was daarom in deze periode ook niet geschikt als essentieel foerageergebied.

**Waarnemingen**

Pas met het toezenden van de mail van 11 maart 2026 van 5.1.2e van de provincie Gelderland, hebben wij voor het eerst beelden ontvangen waarop de das het perceel betreedt. Sinds medio maart 2026 zijn deze beelden ook te raadplegen via de NDFF/waarneming.nl. De beelden zijn al gemaakt in juli 2025. Sinds medio maart 2026 zijn ook meerdere waarnemingen in de omgeving van met name dassen geplaatst op waarneming.nl. Meerdere waarnemingen van een oudere datum en veelal waarnemingen van dezelfde persoon. De enige waarnemingen van een das op het CPO-terrein, zijn van juli 2025. Wat ons betreft bevestigt dit (één waarnemer en het slechts éénmaal het betreden van het terrein de afgelopen jaren) het beeld dat het terrein geen essentieel foerageergebied is en het terrein slechts zeer incidenteel is betreden door de das.

Daarnaast ontvingen we op 22 maart 2026 van Natuur Wijchen foto's waarop onderdoorgangen en graafsporen bij het voormalige hek te zien zouden zijn. Er is bij ons geen bron bekend van deze foto's en ook geen datum. Zie **bijlage IV** voor deze foto's. Wij hebben deze foto's ter beoordeling voorgelegd aan de ecologen Sweco die ook de second opinion hebben opgesteld en dus bekend zijn met het terrein. In hun reactie (zie **bijlage V**) geven ze aan dat het lastig is vanaf foto's een inschatting te maken, maar de sporen op deze foto's worden desalniettemin niet beoordeeld als typische dassensporen. De doorgangen lijken te klein voor een das en het graafwerk lijkt ook niet op typische dassensporen.

**Conclusie**

Op basis van wat wij in het bovenstaande uiteen hebben gezet, zijn wij van mening dat het perceel waarop het CPO-project is voorzien, niet moet worden beoordeeld als essentieel foerageergebied voor de das. Het beoordelen of er sprake is van aantasting van essentieel foerageergebied van de das en het beoordelen van geschikt van alternatief leefgebied voor de das is dan ook niet aan de orde.

Daarnaast blijkt dat de gemeente Wijchen, voordat is overgegaan tot het plaatsen van het nieuwe hekwerk, zich maximaal heeft ingespannen om de situatie zo nauwkeurig en volledig mogelijk in kaart te brengen. Ook nadat een handhavingsverzoek bij de provincie is ontvangen, heeft de gemeente haar zorgvuldige manier van handelen voortgezet door nieuwe informatie, die ontvangen is van de provincie Gelderland en Natuur Wijchen, voor te leggen aan de onafhankelijke ecologen van Sweco. Wij zijn dan ook van mening dat de gemeente Wijchen absoluut geen onzorgvuldig handelen of handelen in strijd met de zorgplicht zoals opgenomen in de Omgevingswet, kan worden verweten.

Onze conclusie is dan ook dat wij van mening zijn dat er geen grond bestaat voor handhavend optreden uwerzijds. Wij willen met u in overleg over het bovenstaande en plannen hier graag een afspraak voor in.

**Bijlagen**

I Second Opinion Sweco
II Mailwisseling plaatsen dassenwerend hekwerk
III Foto's
IV Waarnemingen Natuur Wijchen
V Reactie Sweco op waarnemingen Natuur Wijchen

Gemeente Wijchen
Kasteellaan 27
6602 DB
Wijchen

Boxmeer, 15-10-2025

Betreft: Second opinion quickscan natuurwaarden (51033282) perceel Heikampseweg-Hoogbroekseweg te Alverna

Geachte heer/mevrouw,

Sweco heeft van de gemeente Wijchen het verzoek gekregen voor het uitvoeren van een second opinion op een quickscan flora en fauna voor een ontwikkeling aan de Heikampseweg – Hoogbroekseweg te Alverna.

De second opinion is uitgevoerd in het kader van de voorgenomen nieuwbouw op de onderzoekslocatie. Hiervoor is reeds een quickscan opgesteld door Aelmans Milieu in mei 2024 (rapport: AMO240075 d.d. 17 mei 2024). Er is een second opinion uitgevoerd om de resultaten en conclusies van deze quickscan te beoordelen ten aanzien van beschermde soorten, gebieden en houtopstanden.

Hierbij heeft tevens een nieuw veldbezoek plaatsgevonden op 25 september 2025 door 5.1.2e 5.1.2e, Senior ecoloog bij Sweco. Tijdens dit veldbezoek is de gehele onderzoekslocatie, alsmede de directe omgeving beoordeeld. Gedurende het veldbezoek is gelet op de mogelijke aanwezigheid van beschermde en bedreigde soorten op basis van het aanwezige habitat

Verder is aan de hand van verspreidingsatlassen, andere standaardwerken en op basis van “expert judgement” nagegaan welke bijzondere planten- en diersoorten er voor kunnen komen op de onderzoekslocatie en zijn omtrent gebiedsbescherming gegevens van de provincie Gelderland opgevraagd. Actuele verspreidingsgegevens van flora en fauna zijn uit de Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF) opgevraagd.

## Omschrijving plangebied

Het terrein bestaat in de huidige situatie uit een kort grasland met aan de zuidzijde enkele bomen en aan de noordzijde op de perceelsgrens een dichte haag. Enkel aan de westzijde is nog een gaashekwerk aanwezig. Het overige hekwerk is reeds begin september 2025 verwijderd, wat leidt tot het betreden van het terrein door honden. In figuur 1 is een luchtfoto van het plangebied weergegeven. Figuur 2 t/m 7 geven foto’s gemaakt tijdens het veldbezoek weer.



Figuur 1 Luchtfoto van het plangebied.



Figuur 2 Zuidzijde plangebied.



Figuur 3 Overzicht plangebied.



Figuur 4 Oostzijde plangebied.



Figuur 5 Noordelijk perceelsgrens met haag.



Figuur 6 Gaashekwerk westzijde.



Figuur 7 Bomen op zuidgrens.

## Voorgenomen ingreep

De initiatiefnemer is voornemens om acht woningen te bouwen. In figuur 8 is een inrichtingsschets van de toekomstige situatie weergegeven.




Figuur 8 Inrichtingsschets

## Toetsing resultaten en conclusies

In onderhavige paragraaf worden de resultaten en conclusies besproken van de uitgevoerde second opinion quickscan natuurwaarden. Hierbij wordt per soortgroep besproken of de resultaten en conclusies overeenkomen met de quickscan flora en fauna van Aelmans of dat een andere beoordeling wordt gedaan.

### *Broedvogels*

Er zijn broedvogels waarvan de nesten ook beschermd zijn op het moment dat ze niet voor de voortplanting in gebruik zijn. Binnen de bebouwde kom zijn dit soorten als: boomvalk, buizerd, havik, huismus, gierzwaluw, ooievaar, roek, sperwer, slechtvalk, wespendief en zwarte wouw. Van deze soorten kan een nestgeval van slechtvalk en ooievaar op voorhand worden uitgesloten. De slechtvalk broedt enkel op hoge stenige bebouwing, zoals kantoorgebouwen, torens en fabrieksschoorstenen, welke op de onderzoekslocatie of in de omgeving niet aanwezig zijn. Voor de ooievaar geldt tevens dat door het ontbreken van nestmogelijkheden in de omgeving de aanwezigheid kan worden uitgesloten.

*Huismus en gierzwaluw*

Ten aanzien van huismus en gierzwaluw ondersteunt Sweco de conclusie dat negatieve effecten van de ontwikkeling op deze soorten niet te verwachten zijn. Deze soorten broeden in gebouwen, welke niet op de onderzoekslocatie aanwezig zijn. Daarnaast zijn soorten van bebouwd gebied in de regel minder verstoringsgevoelig, waardoor eventuele nestlocaties in de omgeving niet significant verstoord worden door de ontwikkeling.

*Steenuil*

Ten aanzien van de steenuil ontbreekt in de door Aelmans uitgevoerde quickscan voldoende onderbouwing waarom deze soort geen significant negatieve effecten kan ondervinden van de ontwikkeling. Direct naast de locatie is inderdaad geen geschikte verblijfslocatie voor de steenuil aanwezig. Echter op circa 50-55 meter en 70 meter ten zuidoosten van het plangebied bevinden zich twee schuurtjes die optimaal geschikt zijn voor een steenuil (zie figuur 9 en 10). Bovendien zijn in de omgeving ook waarnemingen van steenuilen bekend. Gezien de geschiktheid van het perceel als foerageergebied met kort (tot voorkort begraasd) grasland en de afstand van deze potentiële nestlocaties **wordt aanvullend onderzoek naar steenuil in combinatie met een foerageergebiedanalyse noodzakelijk geacht.** Op basis daarvan dient bepaald te worden of de ontwikkeling leidt tot significante negatieve effecten ten aanzien van één of meerdere verblijfplaatsen van de steenuil en of een vergunningsaanvraag noodzakelijk is.



Figuur 9 Potentiële steenuilnestlocatie op 50-55 meter.



Figuur 10 Potentiële steenuilnestlocatie op 70 m.

*Kerkuil*

Voor de kerkuil geldt dat de schuren in de directe omgeving geen optimale nestlocatie vormen doordat ze moeilijk toegankelijk zijn voor een grote uil. Wel kan niet uitgesloten worden dat een kerkuil met zijn nestlocatie op verdere afstand kan foerageren binnen het plangebied. Echter, het grote oppervlak van het territorium (500-1500 m rondom een nestlocatie voor kerkuil), de aanwezigheid van voldoende alternatief foerageergebied in de omgeving en het feit dat dat foerageergebied vaak gedeeld wordt met andere kerkuilen (bron: kennisdocument kerkuil), maakt dat het verloren gaan van essentieel foerageergebied door de werkzaamheden niet te verwachten is. Daarmee wordt de conclusie, hoewel anders onderbouwd, niet anders dan in de quickscan van Aelmans.

*Roofvogels en roek*

Door Aelmans is aangegeven dat in één van de te kappen bomen een bezet eksternest aanwezig is. In de bomen op en in de directe omgeving van het plangebied zijn geen andere (potentiële) nesten aangetroffen van in Gelderland jaarrond beschermde soorten als boomvalk, buizerd, roek, sperwer en havik, zowel in de eerdere quickscan als tijdens het huidige veldbezoek. Gezien de ligging van het door Aelmans aangetroffen nest direct langs de weg, het gegeven dat het vorig jaar nog een bezet eksternest was en er geen sporen zijn gevonden als braakballen, ruiveren, prooiresten of plukplaatsen, kan worden uitgesloten dat het nest afkomstig is van een roofvogel of roek.

Mogelijk gebruiken broedgevallen van deze soorten, met hun nest verder weg het plangebied, wel het plangebied als foerageergebied. Bovengenoemde soorten hebben echter een dusdanig groot foerageergebied dat de voorgenomen ontwikkeling niet zal leiden tot het verloren gaan van essentieel foerageergebied. Negatieve effecten ten aanzien van nest- en rustplaatsen van deze soorten zijn niet aan de orde. Daarmee wordt de conclusie, hoewel anders onderbouwd, niet anders dan in de quickscan van Aelmans.

*Algemene broedvogels*

Ten aanzien van algemene overige broedvogels zoals het aanwezige broedpaar eksters, geldt dat geadviseerd wordt om groenverwijdering en het bouwrijp maken uit te voeren buiten het broedseizoen. Globaal wordt daarvoor geadviseerd de periode maart-half augustus aan te houden. Dit is een bredere periode dan de aangegeven periode in de quickscan van Aelmans om seizoeninvloeden te kunnen tackelen.

***Vleermuizen***

Volgens de NDFF en bekende inventarisatiegegevens is de onderzoekslocatie gelegen in een deel van Nederland waar de volgende vleermuissoorten kunnen voorkomen: gewone dwergvleermuis, ruige dwergvleermuis, rosse vleermuis, laatvlieger, gewone grootoorvleermuis, meervleermuis, bosvleermuis en watervleermuis.

De onderzoekslocatie is geheel onbebouwd waardoor uitgesloten kan worden dat er verblijfplaatsen van gebouwbewonende vleermuizen aanwezig zijn. De bomen op de locatie zijn onderzocht op spleten, holtes en loshangend schors. Deze zijn net als bij de eerdere quickscan niet aangetroffen, waardoor verblijfplaatsen van boombewonende vleermuizen kunnen worden uitgesloten. Tevens is geen potentiële vliegroute voor vleermuizen op de locatie aanwezig. Wel kunnen de bomenrij en het perceel zelf gebruikt worden als foerageergebied door vleermuizen, maar zijn er voldoende alternatieven als foerageergebied aanwezig in de omgeving. Negatieve effecten ten aanzien vleermuizen zijn dan ook niet aan de orde. Dit bevestigt de eerdere conclusie uit de quickscan flora en fauna van Aelmans.

***Overige zoogdieren***

Alle zoogdieren in Nederland zijn beschermd. Voor sommige algemeen voorkomende soorten geldt een provinciale vrijstelling bij ruimtelijke ontwikkeling. Op deze wijze is er onderscheid te maken in streng beschermde en licht beschermde soorten.

Volgens verspreidingsgegevens van de NDFF ligt de onderzoekslocatie binnen het verspreidingsgebied van de volgende streng beschermde grondgebonden zoogdieren: bever, bunzing, eekhoorn, das, hermelijn, steenmarter, wezel en woelrat.

*Das*

De das komt volgens de verspreidingsgegevens voor in de omgeving. De onderzoekslocatie is door het ontbreken van reliëf en/of schuilmogelijkheden ongeschikt als rust- of voortplantingsplaats voor dassen. Op circa 380 meter ten noordwesten en 500 meter ten oosten zijn wel kraamburchten van de das bekend (Sweco rapport: 51027019-001 d.d. 30-04-2025). Daarmee vormt het plangebied in de huidige situatie wel geschikt foerageergebied voor de das, zoals ook eerder aangegeven in de foerageergebiedanalyse van Sweco (Sweco rapport: 51027019-001 d.d. 30-04-2025). Tijdens het recente veldbezoek voor de second opinion zijn geen sporen van de das zoals graafsporen, wissels, pootafdrukken en snuitputjes

gevonden die duiden op intensief gebruik van het perceel door de das. Op basis van één veldbezoek kan in de huidige situatie echter geen uitsluitsel worden gegeven of het perceel essentieel foerageergebied vormt voor de das. In de regel zou daarvoor nader onderzoek en een foerageergebiedanalyse dienen plaats te vinden.

Ten tijde van de eerdere quickscan van Aelmans in mei 2024 was het terrein echter volledig omheind met een hekwerk. De ecoloog van Aelmans geeft in het rapport aan dat geen graafsporen onder het hekwerk zijn aangetroffen. Deze zouden bij gebruik als essentieel foerageergebied aanwezig moeten zijn, aangezien de das niet zo onder het hek kon doorlopen. Op basis van het veldbezoek heeft Sweco geen reden om aan de waarnemingen van de ecoloog van Aelmans te twijfelen. Indien het perceel inderdaad niet betreden werd door de das, kan redelijkerwijs geconcludeerd worden dat het plan niet leidt tot het verloren gaan van essentieel foerageergebied. In dat geval kan Sweco zich aansluiten bij de conclusies van Aelmans ten aanzien van de das dat de ontwikkeling niet leidt tot significant verstoring van dassenburchten in de omgeving. Bovendien dient opgemerkt te worden dat het terrein door langzame verruiging en intensieve betreding door honden in de huidige situatie zonder beheer ook minder geschikt voor de das is geworden.

*Steenmarter en kleine marterachtigen*

De steenmarter en kleine marterachtigen (wezel, hermelijn en bunzing) gebruiken elementen zoals (rommel)schuurtjes, stenenstapels, takkenhopen, dichte struwelen, ruimtes onder boomwortels en beschutte oude holen (van bijvoorbeeld muizen, konijn, das of vos) als rust- of voortplantingsplaats. Op het perceel zijn deze typen verblijfplaatsen niet aanwezig, aangezien het terrein laag grasland betreft zonder bebouwing. De noordelijk gelegen dichte haag vormt echter wel een potentiële verblijfplaats voor marterachtigen die zich kunnen verschuilen in holen in de grond onder de haag. Tevens vormt dit een verbindend element waar marterachtigen zich langs kunnen verplaatsen. Ten aanzien van deze soorten ontbreekt in de quickscan van Aelmans voldoende onderbouwing waarom deze verblijfplaats van deze soorten geen significante verstoring kunnen ondervinden van de ontwikkeling. **Daarom wordt geadviseerd een ecologisch werkprotocol op te stellen om significante verstoring te voorkomen met maatregelen tijdens en na de werkzaamheden. Indien het niet mogelijk is met maatregelen significante verstoring te voorkomen dan dient alsnog aanvullend onderzoek naar (potentiële) verblijfplaatsen van steenmarter en kleine marterachtigen uitgevoerd te worden in de haag** en afhankelijk van het nader onderzoek een vergunning te worden aangevraagd.

*Eekhoorn*

De hoge bomen nabij de onderzoekslocatie zijn onderzocht op eventuele eekhoornnesten, welke niet zijn aangetroffen. Deze zijn tevens niet aangetroffen tijdens het onderzoek van Aelmans. Negatieve effecten ten aanzien van de eekhoorn, als gevolg van de voorgenomen plannen, zijn op basis hiervan uitgesloten. Dit bevestigt de eerdere conclusie uit de quickscan flora en fauna van Aelmans.

*Overige streng beschermde soorten*

Het voorkomen van overige grondgebonden zoogdieren waarvoor geen vrijstelling geldt als bever en woelrat is tijdens het veldbezoek niet vastgesteld. Vanwege het ontbreken van geschikt habitat en/of op basis van verspreidingsgegevens kan het voorkomen ervan redelijkerwijs worden uitgesloten.

*Licht beschermde soorten*

De onderzoekslocatie vormt geschikt habitat voor een aantal soorten grondgebonden zoogdieren. Het gaat daarbij om algemene soorten als haas, konijn en diverse algemene muizensoorten. Door de voorgenomen werkzaamheden bestaat de kans dat negatieve effecten optreden ten aanzien van verblijfplaatsen/holen van de bovengenoemde soorten. Voor deze soorten geldt een vrijstelling bij

ruimtelijke ontwikkeling. Wel geldt dat rekening dient te worden gehouden met de zorgplicht, zoals ook beschreven in de quickscan flora en fauna van Aelmans.

***Reptielen***

Volgens gegevens van de NDFF zijn er in de afgelopen 5 jaar binnen enkele kilometers van de onderzoekslocatie de volgende streng beschermde reptielen waargenomen: levendbarende hagedis en zandhagedis.

Reptielen stellen specifieke eisen aan het habitat die betrekking hebben op verschillende factoren. Op de onderzoekslocatie is geen geschikt habitat voor reptielen aanwezig. De waarnemingen van de streng beschermde levendbarende hagedis en zandhagedis hebben, op basis van de waarnemingen van NDFF, naar verwachting betrekking op het nabij gelegen natuurgebied Overasseltse en Hatertse Vennen. Daarmee sluit Sweco aan bij de conclusies van de quickscan van Aelmans.

***Amfibieën***

Volgens gegevens van de NDFF zijn er in de afgelopen 5 jaar binnen enkele kilometers van de onderzoekslocatie de volgende soorten waargenomen: alpenwatersalamander, bastaardkikker, bruine kikker, gewone pad, heikikker, kamsalamander, kleine watersalamander, knoflookpad, poelkikker en rugstreeppad.

Doordat wateroppervlakten als poelen, sloten en plassen binnen het plangebied ontbreken zijn voortplantingsmogelijkheden voor amfibieën uitgesloten. Vanwege het ontbreken van beschutting en de afstand tot geschikte voortplantingswateren is tevens niet te verwachten dat beschermde amfibieën het perceel gebruiken als landhabitat. Incidenteel kan een algemene soort als gewone pad en bruine kikker worden aangetroffen. Voor deze soorten geldt echter een vrijstelling bij ruimtelijke ontwikkeling. Wel geldt dat rekening dient te worden gehouden met de zorgplicht, zoals ook beschreven in de quickscan flora en fauna van Aelmans.

***Vissen***

Aangezien geen wateren op of aangrenzend aan het plangebied aanwezig zijn, kunnen negatieve effecten op (beschermde) vissen worden uitgesloten. Dit geldt ook voor de grote modderkruiper die in de omgeving voorkomt. Deze conclusie komt overeen met de quickscan flora en fauna van Aelmans.

***Ongewervelden***

*Libellen*

Er zijn slechts enkele libellensoorten die binnen de Omgevingswet een strenge bescherming genieten. Deze zijn voor wat betreft hun verspreiding gebonden aan specifieke habitateisen, die veelal alleen in natuurgebieden zijn te vinden. Waarnemingen van NDFF met betrekking tot streng beschermde libellen in de omgeving (de gevlekte witsnuitlibel en sierlijke witsnuitlibel) zijn bekend in natuurgebied de Overasseltsche en Hatertsche Vennen in de omgeving. Op of rondom het perceel zijn geen geschikte voortplantingswateren voor deze soorten aanwezig. Daarmee stemt Sweco in met de conclusies van Aelmans.

*Vlinders*

Volgens gegevens van de NDFF zijn er in de afgelopen 5 jaar binnen enkele kilometers van de onderzoekslocatie de streng beschermde vlinders grote vos, grote weerschijnvlinder, iepenpage en teunisbloempijlstaart waargenomen. Voor de beschermde soorten in Nederland geldt dat deze veelal gebonden zijn aan specifieke waardplanten. Voor de grote vos (iep; zoete kers, populier en sommige wilgensoorten), grote weerschijnvlinder (vooral boswilg en soms grauwe wilg), iepenpage (diverse soorten iep) zijn op de onderzoekslocatie geen waardplanten aanwezig. Tevens zijn geen waarnemingen gedaan van waardplanten van teunisbloempijlstaart (teunisbloem, wilgenroosje of kattenstaart) en zijn exemplaren omdat het tot onlangs kort gehouden werd ook niet te verwachten. Wel wordt geadviseerd om het terrein kort te houden zodat de waardplanten van de teunisbloempijlstaart en achtereenvolgens de teunisbloempijlstaart zich niet alsnog op het terrein kunnen vestigen. Negatieve effecten ten aanzien van beschermde vlindersoorten zijn op deze manier niet aan de orde. Deze conclusie is in overeenstemming met de conclusie van de quickscan flora en fauna van Aelmans.

*Overige ongewervelden*

Overige beschermde soorten, zoals vliegend hert, Europese rivierkreeft, vermiljoenkever en platte schijfhoren, zijn op het plangebied uit te sluiten. Er is geen geschikt habitat voor dergelijke beschermde soorten binnen het plangebied aanwezig en er zijn geen waarnemingen bekend in de directe omgeving van het plangebied. Hiermee worden de conclusie van de quickscan flora en fauna van Aelmans bevestigd.

**Beschermde gebieden en houtopstanden**

De onderzoekslocatie is niet gelegen binnen een Natura 2000-gebied. Indien er sprake zou zijn van een effect, betreft dit een extern effect. Externe effecten als gevolg van licht, trilling en geluid door de voorgenomen plannen op de onderzoekslocatie zijn, gezien de afstand tot de meest nabijgelegen Natura 2000-gebieden (7,3 km) niet te verwachten. Externe effecten als gevolg van een toename van stikstofdepositie zijn, vanwege de aard van de voorgenomen plannen in combinatie met de afstand tot Natura-2000 gebied,tevens niet te verwachten. Er wordt echter geadviseerd om door middel van een modelberekening (AERIUS-calculator) daadwerkelijk uitsluitsel over te geven. De conclusie is daarmee vergelijkbaar met de quickscan flora en fauna van Aelmans.

De onderzoekslocatie is gelegen op 500 meter afstand van een onderdeel van het Gelders Natuurnetwerk (GNN). Het Natuurnetwerk betreft in Gelderland een louter planologische bescherming van de aangewezen gebieden zelf. Aangezien het planvoornemen niet leidt tot een wijziging van de bestemming van het aangrenzende onderdeel van het Natuurnetwerk zijn aanvullende maatregelen of aanvullend advies ten aanzien van het GNN niet aan de orde. De conclusie is daarmee vergelijkbaar met de quickscan flora en fauna van Aelmans.

Ten aanzien van beschermde houtopstanden geldt dat de bomen aan de perceelsgrens zijn gelegen binnen de bebouwde kom. Bovendien betreft het een bomenrij van minder dan tien bomen, waardoor er geen sprake is van een beschermde houtopstand onder de omgevingswet. De conclusie is daarmee vergelijkbaar met quickscan flora en fauna van Aelmans.

## Conclusie second opinion

Op basis van de uitgevoerde second opinion acht Sweco aanvullend onderzoek noodzakelijk voor de steenuil in combinatie met een foerageergebiedanalyse. Op basis daarvan dient bepaald te worden of de ontwikkeling leidt tot significante negatieve effecten ten aanzien van verblijfplaats van de steenuil en of een vergunningsaanvraag noodzakelijk is.

Ten aanzien van steenmarter en kleine marterachtigen wordt geadviseerd een ecologisch werkprotocol op te stellen om significante verstoring te voorkomen met maatregelen tijdens en na de werkzaamheden. Indien het niet mogelijk is met maatregelen significante verstoring te voorkomen dan dient alsnog aanvullend onderzoek naar (potentiële) verblijfplaatsen van steenmarter en kleine marterachtigen uitgevoerd te worden in de haag en afhankelijk van het nader onderzoek een vergunning te worden aangevraagd.

Indien het perceel inderdaad niet betreden werd door de das, kan redelijkerwijs geconcludeerd worden dat het plan niet leidt tot het verloren gaan van essentieel foerageergebied. In dat geval kan Sweco zich aansluiten bij de conclusies van Aelmans ten aanzien van de das dat de ontwikkeling niet leidt tot significant verstoring van dassenburchten in de omgeving.

Voor beschermde soorten of soortgroepen uit andere groepen sluit Sweco zich aan bij de conclusies van Aelmans dat aanvullend ecologisch onderzoek niet noodzakelijk wordt geacht. Wel wordt geadviseerd om voor het broedseizoen een langere periode aan te houden dan door Aelmans aangegeven, namelijk de periode maart t/m half augustus. Ook wordt geadviseerd het terrein kort te houden zodat de waardplanten van de teunisbloempijlstaart en achtereenvolgens de teunisbloempijlstaart zich niet alsnog op het terrein kunnen vestigen.

Ten aanzien van beschermde gebieden en houtopstanden sluit Sweco zich tevens aan bij de conclusies van Aelmans waarbij geadviseerd wordt om een stikstofdepositieberekening uit te voeren door middel van een modelberekening (AERIUS-calculator) om de effecten van stikstofdepositie uit te sluiten. Overige effecten ten aanzien beschermde gebieden en houtopstanden zijn uitgesloten.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
Senior Adviseur Ecologie

5.1.2e
Kwaliteitscontroleur

5.1.2e

**Van:** 5.1.2e
**Verzonden:** maandag 27 oktober 2025 14:47
**Aan:** 5.1.2e
**CC:** 5.1.2e ; 5.1.2e ; 5.1.2e
**Onderwerp:** RE: offerteverzoek second opinio quickscan Flora- en Fauna

Goedemiddag 5.1.2e,

Als het perceel inderdaad tot begin september inderdaad niet toegankelijk was voor de das, is het verstandig dit wel te doen.
Omdat je op basis daarvan kan zeggen dat het nog geen essentiële functie heeft in combinatie met eerder uitgevoerde quickscan.

Het enige spannende zou ik eraan vinden dat mocht de natuurvereniging nu ineens met foto's komen van sporen van graafwerkzaamheden onder het voormalig hek of sporen op het terrein, dan zou daarmee de conclusie van de quickscan ermee onderuitgehaald worden dat het terrein ontoegankelijk was. Maar zoals in de notitie al aangegeven heb ik geen reden om de twijfelen aan de eerdere conclusie van de ecoloog. Ik zou denken als de natuurvereniging sporen heeft gezien dat ze deze al meegestuurd zouden hebben.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
Senior Adviseur Ecologie/Specialist

Sweco Nederland B.V. | Boxmeer

SWECO

Lees hier voor meer informatie over hoe Sweco uw persoonsgegevens verwerkt.

---

**Van:** 5.1.2e
**Verzonden:** maandag 27 oktober 2025 14:31
**Aan:** 5.1.2e
**CC:** 5.1.2e ; 5.1.2e ; 5.1.2e
**Onderwerp:** RE: offerteverzoek second opinio quickscan Flora- en Fauna

Hallo 5.1.2e,

Bedankt voor het toezenden van de second opinion. Vanwege vakantie van collega's volgt onze complete inhoudelijke reactie nog, maar vanwege de urgentie wil ik alvast een aanvullende vraag bij de second opinion stellen met betrekking tot de das. Begin september is het hekwerk weggehaald. Is het raadzaam om opnieuw een (daswerkend) hekwerk te plaatsen op deze locatie om te voorkomen dat het perceel alsnog essentieel foerageergebied wordt voor de das?

Ik hoor graag hoe jullie hier tegenaan kijken.

Alvast bedankt!

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
Beleidsadviseur Ruimtelijke Ordening

WERKORGANISATIE
Druten Wijchen

www.werkorganisatiedrutenwijchen.nl

Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag en donderdag

*Wij werken voor de gemeenten Druten en Wijchen*

**Bijlage III Foto’s**

Foto’s van 11 april 2025






HONDENTOILET
12



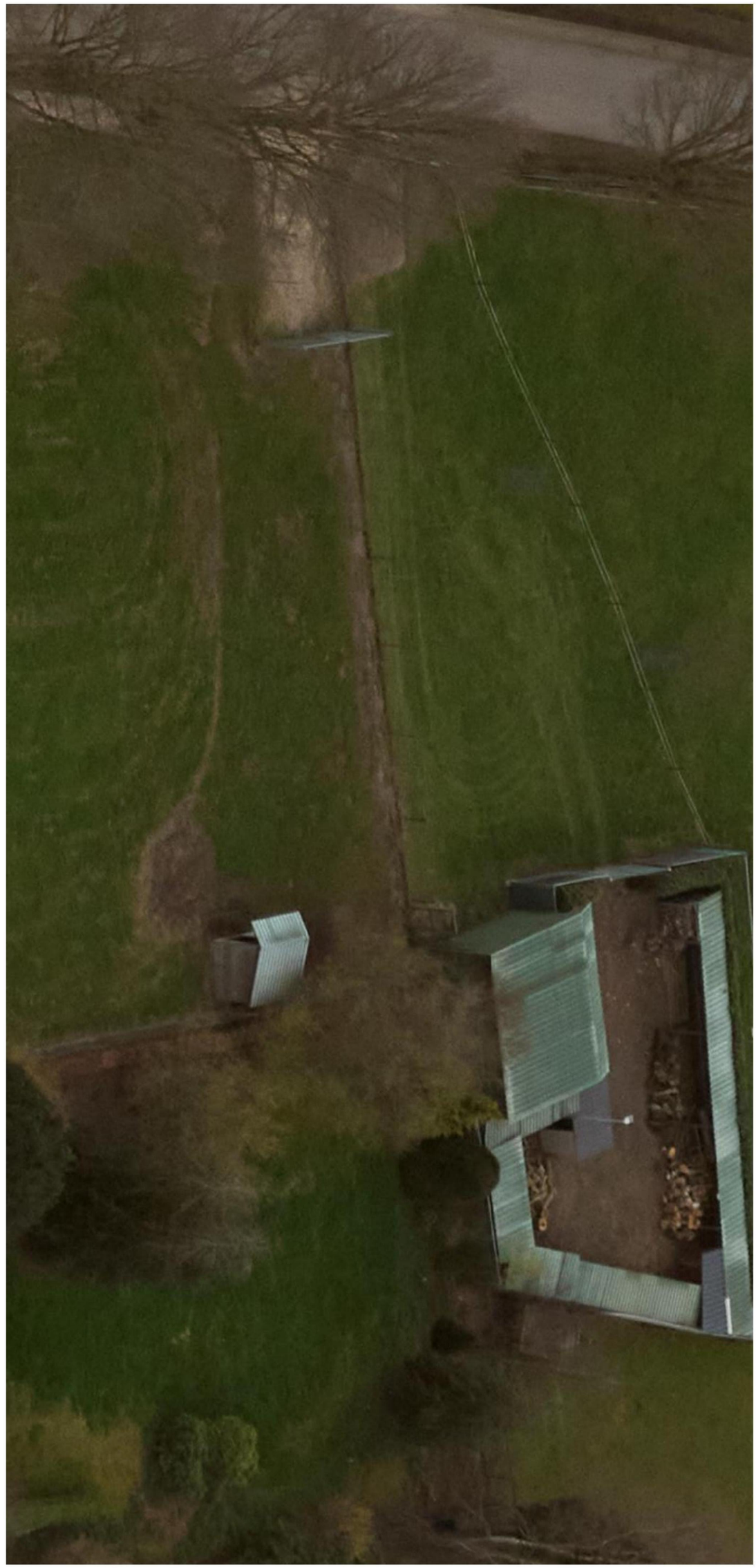


Foto’s van 18-04-2025





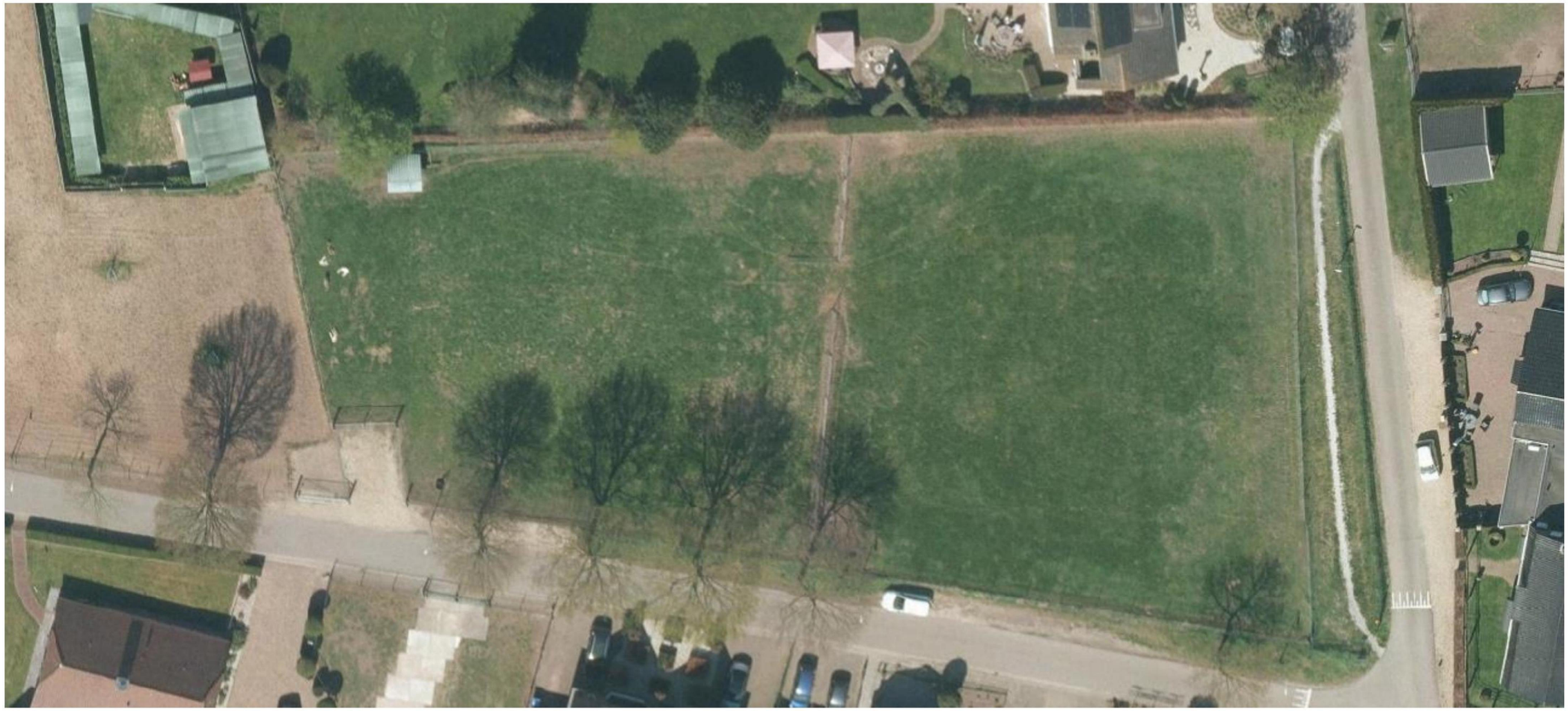
44682550







Situatie 2005 (hekwerk al aanwezig)







44682550

0018




44682550








44682550



5.1.2e

**Van:** 5.1.2e
**Verzonden:** woensdag 25 maart 2026 10:39
**Aan:** 5.1.2e
**CC:** 5.1.2e ; 5.1.2e
**Onderwerp:** RE: CPO Hoogbroek, Alverna, dassen

Hallo 5.1.2e

Wij vinden dit geen typische dassensporen. Alhoewel het lastig is om in te schatten vanaf de foto's lijken de doorgangen te klein voor een das om onderdoor te gaan. Daarnaast is het graafwerk ook niet typisch das.

Het is echter lastig om het helemaal uit te kunnen sluiten. Vooral bij de foto bij de poort waar pennen in zijn gestoken is het onduidelijk of de onderkant van het hek naar boven was geduwd waardoor er misschien meer ruimte was dan nu lijkt.

Ik kan dus helaas op basis van deze foto's geen zekerheid geven, maar hopelijk hebben jullie hier wel wat aan.

Wij zijn een half uurtje bezig geweest om de foto's te beoordelen (0,5 euro)

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
Adviseur Ecologie
Sweco Nederland B.V. | Boxmeer

SWECO

ELK STUKJE TELT

Lees hier voor meer informatie over hoe Sweco uw persoonsgegevens verwerkt.

---

**Van:** 5.1.2e
**Verzonden:** woensdag 25 maart 2026 09:41
**Aan:** 5.1.2e
**CC:** 5.1.2e ; 5.1.2e
**Onderwerp:** RE: CPO Hoogbroek, Alverna, dassen

Hallo 5.1.2e,

Graag wil ik nog even terug komen op ons gesprek afgelopen week. Wij zijn contact met de provincie Gelderland aan het voorbereiden en hebben daarnaast afgelopen donderdag nog gesproken met Natuur en Milieu Wijchen. Uit dit gesprek bleek dat er ook foto's zijn van onderdoorgangen bij het oude hekwerk om het CPO-terrein. We hebben deze inmiddels ontvangen, zie de bijlagen. Ondanks dat we geen bron en datum hebben bij deze foto's (over de locatie is geen twijfel), zijn we wel benieuwd hoe we deze foto's moeten beoordelen. Zijn dit typische sporen van dassen? Zijn er opvallendheden?

Het zou fijn zijn als jullie hier kort op willen reageren. Een factuur mag uiteraard weer worden toegezonden.

Alvast hartelijk dank.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
Beleidsadviseur Ruimtelijke Ordening

WERKORGANISATIE
Druten Wijchen

www.werkorganisatiedrutenwijchen.nl
Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag en donderdag

*Wij werken voor de gemeenten Druten en Wijchen*

buiten verzoek

Deze pagina's zijn reeds openbaar of niet openbaar. Voor de reden verwijzen wij u naar het woo-besluit en de inventarislijst.

39 - 39

buiten verzoek