

Verslag stuurgroepvergadering Windpark Echteld-Lienden

Datum: 3 april 2026, via Teams

Aanwezig: Ans Mol (Provincie Gelderland), Martine de Bas (gemeente Buren), Stefan van Someren (gemeente Neder-Betuwe), 5.1.2e en 5.1.2e (Vattenfall), 5.1.2e en 5.1.2e (Energiecoöperatie Echteld Lienden), 5.1.2e (Omgevingsadviesraad), 5.1.2e en 5.1.2e (Provincie Gelderland).

Introductie

De aanleiding voor deze extra stuurgroep-vergadering is het bericht van het stilleggen van de aanleg van Zonnepark Panderweg-Oost. Zie hiervoor dit bericht: [Vattenfall start niet met bouw van zonnepark Panderweg-Oost - Energiepark Echteld Lienden](#). Dit zonnepark houdt nauw verband met het beoogde windpark Echteld-Lienden.

1. Opening, vaststellen agenda, mededelingen

- Mol opent de vergadering. Deze extra stuurgroepvergadering is ingepland naar aanleiding van de recente ontwikkelingen.
- .
- Mol vraagt of er mededelingen zijn van anderen. Die zijn er niet.

2. Korte schets van de algemene stand van zaken van de procedure windpark Echteld-Lienden

- Mol licht kort de situatie toe. In september 2025 is het projectbesluit vastgesteld. Er is beroep ingesteld door 9 tegenstanders. Momenteel is de provincie bezig met het verweer; 8 april is de termijn waarbinnen de Raad van State ons vraagt een verweer in te dienen.
- Mol vraagt of er vragen of opmerkingen zijn. Die zijn er niet.

3. Toelichting besluit Vattenfall om de aanleg stil te leggen

- 5.1.2e (Vattenfall): Hij heeft twee opmerkingen vooraf: ten eerste: we zitten hier voor het windpark, maar we willen ook best wat over het zonnepark zeggen.
- 5.1.2e heeft een aantal van de aanwezigen in deze stuurgroep al gebeld. 5.1.2e heeft diverse mensen geïnformeerd over het zonnepark door de nauwe relatie met het windpark. De korte samenvatting van de situatie is dat er twee besluiten moesten worden genomen. De bouw van het zonnepark moest beginnen en er moest een grote vervolgbetaling worden gedaan voor de netaansluiting voor het zonnepark en windpark. Het management van Vattenfall heeft negatief besloten over deze gecombineerde investering. De reden hiervoor was de onzekerheid die er nog is over de vergunning voor het windpark. Omdat het zonnepark op zichzelf de investering in de netaansluiting niet kan dragen, was daarmee de totale investering op dit moment te risicovol. Het zonnepark zat aan een tijdslimiet vanuit de SDE (subsidie duurzame energie); die termijn is nu niet gehaald en daarom is die SDE vervallen.
- Van Someren: drie vragen:
 - (1): Hij begrijpt dat de businesscase van het zonnepark slecht is en dat dit tot een afweging leidt. Maar een zonnepark zou niet eens aan het net hoeven te leveren, maar kan ook rechtstreeks aan partijen leveren die het nodig hebben. Hij begrijpt dat een SDE eis dit wel eist, maar vraagt of dit toch nog een scenario is.
 - (2): Hij vraagt wat is de impact op de haalbaarheid van het windpark is door het uitblijven van het zonnepark?

(3): Als Vattenfall de netaansluiting niet gaat afnemen, kan dan de capaciteit door anderen gebruikt worden?

- **5.1.2e**: ons voorkeursscenario zou zijn een combinatie van zonnepark en windpark, met eventueel een batterij daarbij. Ook vanuit netcongestie zou dat gewenst zijn. Nu die voorkeursvariant is weggefallen, moeten we andere scenario's bekijken. Daarbij zijn er veel vragen: moeten er verleende vergunningen worden gewijzigd? Hoe staan de betreffende grondeigenaren in een vervolg? De belangrijkste vraag is nu of Liander wil en kan meewerken aan het uitstellen van de investering in de netaansluiting.
- **5.1.2e** (Vattenfall): In alle gevallen is het onderzoeken van directe afnemers interessant, hiervoor zijn ook al veel gesprekken gevoerd. Maar het is moeilijk om te schakelen over een mogelijke ontwikkeling over drie jaar. Deze optie wordt misschien wel belangrijker. Dat hangt ook af van of Vattenfall uitstel krijgt van Liander voor het afnemen van de netaansluiting. Vattenfall wacht nog op de uitslag en hoopt erop dat ze uitstel krijgen.
In reactie op vraag 3: Het is aan Liander om een afweging over de verdeling van netcapaciteit te doen.
- **5.1.2e**: Hij geeft aan dat de economische koppeling zonnepark en windpark belangrijk was voor de netaansluiting. Hij heeft aan dat er nu allerlei zaken schuiven en veranderen, bijvoorbeeld andere SDE-eisen en ook andere condities voor de te leveren windturbines. **5.1.2e** hoopt dat het windpark zelf de netaansluiting kan dragen.
- Mol vraagt of er nog andere reacties zijn.
- De Bas: heeft twee vragen:
 - (1): De vergunning voor het zonnepark is onherroepelijk, waarom zijn de opstalovereenkomsten dan nog twijfelachtig?
 - (2): De **5.1.2e** van Vattenfall heeft aangegeven dat met een beperkte teruglevering ook een rendabel zonnepark te maken is, is dat zo?
- **5.1.2e**: Legt uit hoe het met de opstalovereenkomsten werkt: na de onherroepelijke vergunningen gaan ze aan de slag om de definitieve opstalrechten te vestigen en vast te leggen. Dat is uitgesteld. Inzake vraag 2: Ja het is inderdaad denkbaar dat het zonnepark met een beperkte teruglevering realiseerbaar is, maar er zijn nog veel onzekerheden; bijvoorbeeld het al dan niet toevoegen van een batterij is heel belangrijk.
- De Bas: geeft aan dat de vergunning voor het zonnepark al 3 jaar oud is. Bij een ander project, Molenkampen, speelde iets soortgelijks, dat project nam toen een andere aanbieder over. Is dat hier ook denkbaar? De Bas vindt het nu maar laten bungelen en uitstellen van dit project namelijk ingewikkeld.
- **5.1.2e**: op dit moment gaat Vattenfall het zonnepark niet verkopen, de intentie is nog steeds hier een energiepark te maken. Er kan evenwel nu nog geen besluit genomen worden; Vattenfall is nu aan het hergroeperen: alle opties liggen op tafel.
- De Bas: vraagt naar de termijn waarop meer bekend gaat zijn.
- **5.1.2e**: Dit is een terechte vraag. Vorige week is er een eerste overleg geweest met Liander. Zij streven ernaar eind april uitsluitsel geven over uitstel-verzoek. Dit betekent dat binnen een aantal weken dus al een besluit van Vattenfall kan komen. Vattenfall wil ook zelf graag ook zo snel mogelijk duidelijkheid geven naar alle betrokken partijen
- De Bas: vindt dat er nog een paar scenario's boven de markt blijven hangen; bijvoorbeeld dezelfde constructie als bij Molenkampen. Daar is dus de vergunning overgedaan aan een andere partij, nadat bleek dat Vattenfall de businesscase niet rond kreeg. De andere partij kon daarna het zonnepark wel gerealiseerd krijgen. De Bas benadrukt dat het zonnepark Echteld-Lienden belangrijk is voor het RES-bod van Buren en hecht er aan dat het wel gerealiseerd wordt.
- **5.1.2e**: Het scenario van overdracht aan een andere partij ligt op tafel, maar vooralsnog is alles gericht op realisatie door Vattenfall. Als dat niet lukt, kijken we naar andere opties, onder meer levering aan andere partij.

- Mol: concludeert dat Vattenfall wacht op bericht van Liander over behoud van het recht voor de netaansluiting. Daarnaast weten we als het goed is straks ook meer over de stand van zaken van de Raad van State-procedure inzake het windpark. Mol vraagt of het realiseren van het zonnepark uitgesteld wordt tot wanneer zeker is dat het windpark ontwikkeld kan worden.
- **5.1.2e**: Als Vattenfall de netwerkcapaciteit kan behouden, dan kan het zonnepark wel sneller gerealiseerd worden. Voor het windpark begint namelijk ook nog een aanlegperiode die vrij lang duurt. Je praat dan wel over een termijn van 2 tot 3 jaar.
- De Bas: Geeft aan dat de gemeente Buren wel gaat nadenken over het al dan niet in stand houden van die verleende vergunning inzake het zonnepark; die ligt er namelijk al 3 jaar.
- **5.1.2e**: stelt voor om over het zonnepark een keer een separaat overleg te plannen.
- De Bas: vindt dit prima, maar stelt dat als Vattenfall alles aan elkaar blijft knopen, het overleg wel lastig blijft.
- Van Someren: Vraagt of het klopt dat het moment dat je weet dat je het windpark kunt realiseren, je dan ook het zonnepark kunt realiseren, eventueel met batterij? Van Someren vraagt wat er gebeurt als de net-aansluiting niet behouden wordt en Vattenfall geen uitstel van Liander krijgt?
- **5.1.2e**: Vattenfall zou zonder die aansluiting met een groot probleem zitten. Dit is een hele lastige vraag dus. Natuurlijk kijkt Vattenfall ook naar directe afnemers, maar de vraag is of dit al voldoende draagbaar is. Het maakt dus heel erg uit dat de netaansluiting behouden wordt.
- Van Someren: betekent dit dat de planvorming voor het windpark stopt als de netaansluiting vervalt?
- **5.1.2e**: Dan is wel sprake van een meer dan donkere wolk. Wel is belangrijk te benadrukken dat de besluiten over het zonnepark en het windpark afzonderlijke besluiten zijn.
- Van Someren: heeft dit grote consequenties voor de verdien capaciteit en dus de revenuen die de Energiecoöperatie Echteld Lienden kan verdienen? Kan daar al wat over gezegd worden of is dit te vroeg? Want dit kan wel wat betekenen voor het draagvlak.
- **5.1.2e**: geeft aan dat de businesscase best ook nog wel eens beter kan worden, dan nu voorzien wordt: voor nu is het risicoprofiel te groot, maar dat kan nog wijzigen., bijvoorbeeld als de prijzen voor een turbine meevallen. **5.1.2e** maakt zich nog niet zo heel erg zorgen over de businesscase. Het is niet zo dat de situatie persé slechter is geworden voor de Energiecoöperatie Echteld Lienden.
- Mol: concludeert af dat er nog nader contact zal zijn tussen Vattenfall en Buren over het zonnepark.
- De Bas geeft aan dat dit overleg met de **5.1.2e** van Vattenfall er al is, maar dat blijft steeds haken op het investeringsbesluit en dus stagneert.
- **5.1.2e**: geeft aan dat we over een paar weken meer weten over de netaansluiting, daarna kan Vattenfall meer zeggen over het zonnepark.
- Mol: concludeert dat Vattenfall in overleg gaat met Buren nadat meer bekend is worden over de netaansluiting, de uiterste datum daarvoor is april. Daarna kunnen we ook weer nadenken over het windpark en daarover moeten we wellicht doorpraten met de stuurgroep. Ze vraagt of dit zo een goede conclusie is.
- **5.1.2e**: vindt dit een goede conclusie. Hij geeft aan dat er nu overleg plaatsvindt tussen Vattenfall en Liander, binnen de kaders die gelden vanuit o.a. de Autoriteit Consument & Markt (ACM) en er zit nog wel wat grijs gebied. Het zou Vattenfall daarom helpen als ook de provincie en gemeenten zich uitspreken richting Liander.
- Mol: geeft aan dat zij regelmatig spreekt met Liander, met name over netcongestie. Maar zij weet niet precies wat de consequenties zijn van deze kwestie en kan daarom geen harde toezegging doen. Het zou bijvoorbeeld kunnen zijn dat de capaciteit die vrijvalt opeens wel voor een ander windpark gebruikt zou kunnen worden.
- **5.1.2e**: Begrijpt dit, maar stelt dat er niet een andere windparkontwikkeling in de buurt is gelegen. Hij biedt aan om de argumenten die Vattenfall heeft aangevoerd richting Liander te delen. Hij laat het verder aan partijen om richting Liander de belangen te onderstrepen, en geeft aan dat dit totale energiepark wel een grote hap uit de RES-doelen vormt.

- 
- 
- Mol: Bedankt voor het delen van de argumenten. Dan is dit agendapunt afgerond.

4. Rondvraag en sluiting

- **5.1.2e** vermeldt dat de inbreng in de omgevingsadviesraad verder is verbreed; de dorpsraad Echteld en de dorpsraad Ijzendoorn / Pottum is nu ook vertegenwoordigd in de omgevingsadviesraad. Er wordt nog steeds rekening gehouden met realisatie van het windpark.
- Mol dankt **5.1.2e** voor deze mededeling. Nu er verder geeft vragen zijn sluit Mol de vergadering en vat de conclusies nog eens samen:
 - (1): Nadat meer bekend is over het verkrijgen van uitstel inzake de netaansluiting zal Vattenfall overleg voeren met Buren over het zonnepark.
 - (2): In het geval het uitstel niet wordt verleend en de netaansluiting zou vervallen, is het zinvol om wederom een stuurgroepoverleg te beleggen over de gevolgen voor het windpark.