



Actualisatie rekenregels cumulatie van geluid

Gesprek BRS 26 mei 2020



Opbouw presentatie

1. Voorstelronde
2. Toelichten doel van dit gesprek
3. Korte inhoudelijke toelichting door 5.1.2e (IenW/DGMI)
4. Reacties ophalen op gestelde vragen (zie laatste sheet)
5. Afronding



Doel

- › Inzicht krijgen in hoe verschillende gemeenten tegen deze wijziging aankijken en welke effecten zij voorzien.
- › Reactie op Nota van Toelichting:
 - Bevat deze de juiste elementen als handvat voor de door gemeenten te maken afweging?
 - Is context voldoende geschetst?

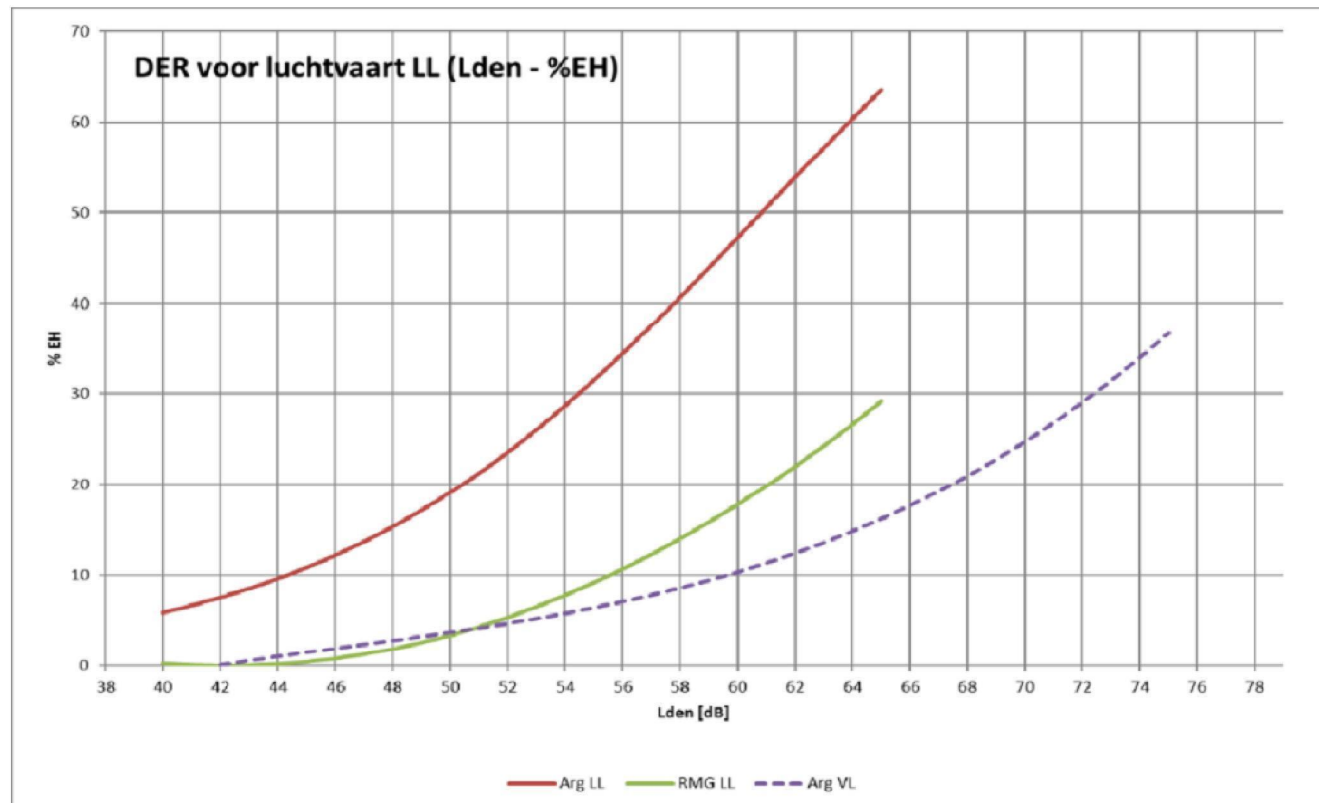


Wat wijzigt er?

- › Actualisatie dosis-effect relatie luchtvaart naar GES Schiphol 2002
- › Systeem van hindergewogen cumulatie wijzigt niet: zelfde als onder Wet geluidhinder
- › Ook onder Omgevingswet geen norm voor gecumuleerd geluid
- › Gecumuleerde geluidbelasting stijgt door zwaarder meewegen luchtvaart
- › Die hogere belasting is element in de integrale gemeentelijke afweging
- › Gemeenten hebben eigen beleid. Effect per gemeente verschilt



Dosis-effect relaties





Voorbeelden

- › qua hinderlijkheid is 48 dB L_{den} luchtvaartgeluid vergelijkbaar met ca. 64 dB L_{den} wegverkeersgeluid
- › qua hinderlijkheid is 50 dB L_{den} luchtvaartgeluid vergelijkbaar met ca. 67 dB L_{den} wegverkeersgeluid
- › qua hinderlijkheid is 55 dB L_{den} luchtvaartgeluid vergelijkbaar met ca. 73 dB L_{den} wegverkeersgeluid



Kwalificaties

Gecumuleerde geluid in L_{cum}	Kwalificatie
≤ 45	Zeer goed
46 – 50	Goed
51 – 55	Redelijk
56 – 60	Matig
61 – 65	Tamelijk slecht
66 – 70	Slecht
≥ 71	Zeer slecht



Reactie deelnemers op vragen

- › Hoe kijkt u tegen deze actualisatie in de Aanvullingsregeling geluid aan?
- › Voorziet u effecten voor uw gemeente en zo ja, welke?
- › Het is de bedoeling dat de Nota van Toelichting handvatten geeft voor de afweging die gemeenten moeten maken, ook in situaties met hogere cumulatiewaarden. Biedt de toelichting die handvatten? Wat ontbreekt of moet gewijzigd worden?