

- 3) De strijdigheid van het mestverwerkingsgebouw/loods (nr. 18) met art. 4.1.1.
Opmerking, gelet op de opzet van het vigerende bestemmingsplan (zie art. 4.5.1 en 4.5.3 waaruit blijkt dat een mestverwerkingsinstallatie iets anders is dan een co-vergister en dat een mestverwerkingsinstallatie in strijd is met de doeleindenvoorschriften van art. 4.1) ben ik van mening dat de mestverwerkingsloods/gebouw in strijd is met art. 4.1 (doeleindenvoorschrift) (zowel voor het deel dat binnen als het deel dat buiten de functieaanduiding "specifieke vorm van agrarisch – co vergisting" ligt). Er is geen sprake van een situatie die onder het overgangsrecht valt (noch onder het bouwovergangsrecht noch onder het gebruiksovergangsrecht want er was geen sprake van een bestaande legale situatie).

Vraag: is hier sprake van een situatie die onder het overgangsrecht valt? Wanneer is het gebouw gebouwd en werd er aan het toen geldende bestemmingsplan voldaan?

Antwoord: de gemeente (mail 5.1 5.1.2e van 29 november 22) zegt dat ten tijde van het bouwen van het mestverwerkingsgebouw (uit luchtfoto's van de gemeente blijkt dat het gebouw tussen maart 2014 en april 201 is gebouwd, zie blauwe opmerkingen in bijlage bij mail 5.1 5.1.2e van 28 november 2022) bestemmingsplan Buitengebied partiële herziening 2012 van kracht was. Net als onder het vigerende bestemmingsplan gold onder dat bestemmingsplan dat op gronden met de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch-co vergisting" geen gebruik ten behoeve van intensieve veeteelt was toegestaan (zie art. 6.5.3 "Tot een gebruik in strijd met de bestemming wordt in ieder geval verstaan een gebruik van gronden ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch-co-vergisting" voor _e veehouderij").