

To: 5.1.2e 5.1.2e @gelderland.nl]; 5.1.2e 5.1.2e @gelderland.nl]; 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e @gelderland.nl]
From: 5.1.2e
Sent: Tue 2/3/2026 12:49:05 PM
Subject: Re: URGENT: 5e update plaatsing anti-dassenhek
Received: Tue 2/3/2026 12:49:09 PM

5.1.2e laat jij het me weten als ik iets kan/moet doen?

5.1.2e
5.1.2e
afdeling Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving

06 5.1.2e 5.1.2e @gelderland.nl | www.gelderland.nl
Werkdagen: maandag | dinsdag | donderdag | vrijdag

≡ provincie
Gelderland

Van: 5.1.2e <5.1.2e@gelderland.nl>
Verzonden: dinsdag 3 februari 2026 13:30
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@gelderland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@gelderland.nl>; 5.1.2e
<5.1.2e@gelderland.nl>
Onderwerp: FW: URGENT: 5e update plaatsing anti-dassenhek

Hoi,

Ik ga deze mail zelf nog zorgvuldig door. Maar ter informatie bij deze. Dit is de zaak in Alverna met betrekking tot de dassen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
Toezichthouder Omgevingswet

Afdeling Vergunningverlening, Toezicht & Handhaving

+31 (0)26 5.1.2e | sms of whatsapp 06 5.1.2e 5.1.2e @gelderland.nl | www.gelderland.nl
werkdagen: maandag | dinsdag | woensdag | donderdag | vrijdag

≡ provincie
Gelderland

Van: 5.1.2e <5.1.2e>
Verzonden: maandag 2 februari 2026 17:41
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@dassenboom.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@gmail.com>
CC: 5.1.2e <5.1.2e@gelderland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@gelderland.nl>
Onderwerp: URGENT: 5e update plaatsing anti-dassenhek
Urgentie: Hoog

Beste 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e en 5.1.2e

Met referte aan onze eerdere communicatie, mid December 2025, naar aanleiding van het plaatsen van een anti-dassenraster op verzoek van de gemeente Wijchen rondom het beoogde CPO terrein op de hoek van de Hoogbroekseweg en de Heikampseweg in Alverna, hierbij een 5e up-date met betrekking tot bijgaande, teleurstellende reactie die wij ontvingen van de provincie.

44682402

0014

Let wel, na overleg met **NW** en **D&B**, werd door **D&B** (**5.1.2e**), plaatsvervanger van **5.1.2e** voorgesteld dat de beste manier om hier iets tegen te doen, zou zijn dat wij een verzoek om handhaving zouden indienen bij de provincie. Dat hebben wij vervolgens onmiddellijk gedaan, maar dat verzoek wordt nu echter niet in behandeling genomen, omdat wij geen “belanghebbenden” zouden zijn in het kader van de Awb, terwijl de handhaver van de provincie die langs is geweest om op locatie polshoogte te nemen, een duidelijk advies had neergelegd ten nadele van de gemeente, namelijk om het hek te verwijderen, omdat de dassen nu hun betreffende fourageerterrein onmogelijk kunnen betreden

In de bijgaande brief van de provincie worden nogal wat onjuistheden vermeld,

- a. op basis waarvan het juridisch twijfelachtig is of wij inderdaad geen belanghebbenden zouden zijn,
- b. alsook ten aanzien van de conclusies die de provincie trekt mbt de geschiktheid van het betreffende terrein als fourageergebied van de das én de aanwezigheid /het gebruik door de das van het terrein vóórdat het anti-dassenraster geplaatst werd. Op basis van de foto's die wij van de das op en in de directe nabijheid van het betreffende perceel gemaakt hebben in de periode vóór de second opinion quickscan (en dat zijn harde bewijzen), zou een geheel andere conclusie moeten volgen.

Het lijkt erop dat de provincie in haar brief toeschrijft naar een (politiek?) wenselijke uitkomst, zonder daar een heldere en op juiste feiten gebaseerde onderbouwing voor te geven.

Bovendien wordt door de provincie in haar brief gesteld, dat er geen beroep mogelijk is op hun brief, waarmee ze proberen ons de mond te snoeren

De provincie stuurt bij haar reactie een kopie mee van een second opinion quickscan voor het terrein, uitgevoerd door SWECO, op 25 september 2025. Blijkbaar heeft de gemeente dus wel actie ondernomen, maar heeft geen van ons daarvan op de hoogte gesteld. Dat wil zeggen, geen van de omwonenden heeft een inhoudelijke reactie ontvangen op de ingediende zienswijzen (dd begin juli 2025).

VRAAG 1: heeft **D&B** wel een inhoudelijke reactie ontvangen op haar zienswijze?

VRAAG 2: heeft **NW** wel een inhoudelijke reactie ontvangen op haar zienswijze?

Het second opinion rapport van SWECO (dd 15 oktober 2025) stelt over de das:

Das

De das komt volgens de verspreidingsgegevens voor in de omgeving. De onderzoekslocaties ontbreken van reliëf en/of schuilmogelijkheden ongeschikt als rust- of voortplantingsplaats. Op circa 380 meter ten noordwesten en 500 meter ten oosten zijn wel kraamburchten van CPO (Sweco rapport: 51027019-001 d.d. 30-04-2025). Daarmee vormt het plangebied in de omgeving wel geschikt foerageergebied voor de das, zoals ook eerder aangegeven in de foerageeronderzoek van Sweco (Sweco rapport: 51027019-001 d.d. 30-04-2025). Tijdens het recente veldbezoek

Het is natuurlijk duidelijk dat er geen das is gehuisvest op het CPO terrein; dat hebben we ook nooit beweerd, maar de dassen gebruiken dat terrein wel heel regelmatig om te fourageren en om zich naar nabijgelegen rustplekken/pijpen/burchten te verplaatsen; uit het kaartje van **NW** met locaties daarvan (en van wissels en doorgangen) blijkt wel hoe centraal gelegen het CPO terrein is! Met maar liefst 3 burchten/verblijflocaties binnen een afstand van **minder dan 140 meter van het CPO terrein**, en een vierde binnen 180 meter, welke blijken het rapport **allemaal nog niet bekend zijn bij SWECO**. En dan is er ook nog een **steenuilennest binnen 85 meter afstand ten NW** van het CPO terrein waar het SWECO rapport geen melding van maakt (dat rapport heeft het alleen over de mogelijke geschiktheid voor steenuilen van de schuren ten ZO van het terrein).

Uit de bovenstaande tekst van SWECO blijkt ook dat de geschiktheid van het CPO terrein als fourageergebied NIET in twijfel getrokken wordt, in tegenstelling tot wat de provincie beweert.

PROVINCIE: De gemeente Wijchen heeft naar aanleiding van de zienswijzen die zijn ingediend op het TAM-Omgevingsplan een second opinion van de quickscan flora- en fauna laten uitvoeren door Sweco. Uit deze second opinion van 15 oktober 2025 blijkt dat het perceel geen essentieel foerageergebied is van de das omdat het perceel omheind was en er geen graafsporen van de das onder het hekwerk zijn aangetroffen. Graafsporen zouden bij een gebruik als essentieel foerageergebied wel aanwezig moeten zijn omdat de das niet onder het hek kon doorlopen. Om nu te voorkomen dat het perceel alsnog als foerageergebied wordt gebruikt is in opdracht van de gemeente Wijchen het dassenwerend hek geplaatst. Gelet op het nadere onderzoek is het dassenwerend hek rechtmatig geplaatst en is er geen sprake van een overtreding.

Het blijkt dus uit het second opinion rapport van SWECO dat ze niet op de hoogte zijn van de hoeveelheid dassenburchten en -pijpen in de directe omgeving van het CPO terrein, die wel op het kaartje van NW staan. En van de wissels en doorgangen hebben ze dus ook geen weet Ik weet niet hoe uitgebreid hun second opinion veldbezoek is geweest, maar er valt nog veel informatie aan toe te voegen

Tenslotte houden ze nog wel degelijk een slag om de arm m.b.t. de conclusie over de das:

Indien het perceel inderdaad niet betreden werd door de das, kan redelijkerwijs geconcludeerd worden dat het plan niet leidt tot het verloren gaan van essentieel foerageergebied. In dat geval kan aansluiten bij de conclusies van Aelmans ten aanzien van de das dat de ontwikkeling niet tot een significant verstoring van dassenburchten in de omgeving.

Dat wil zeggen, dat wanneer ze uit harde bewijzen kunnen concluderen dat het perceel wél betreden is door de das, dat de conclusie dan zou moeten zijn dat het plan wél zou leiden tot het verloren laten gaan van essentieel fourageergebied van de das.

Naar aanleiding van het bovenstaande en de bij D&B en NW bekende informatie over de aanwezigheid van dassen en andere beschermde diersoorten op of in de directe omgeving van het beoogde CPO terrein, hebben wij de volgende vragen:

VRAAG 3: Is D&B het ermee eens dat de conclusie van de provincie mbt de rechtmatigheid van het namens de gemeente geplaatste anti-dassenhek onjuist is?

VRAAG 4: Is NW het ermee eens dat de conclusie van de provincie mbt de rechtmatigheid van het namens de gemeente geplaatste anti-dassenhek onjuist is?

VRAAG 5: Is D&B bereid om zelf een verzoek om handhaving naar de provincie te sturen mbt het geplaatste hek?

VRAAG 6: Zo ja op welke termijn mag dit van D&B verwacht worden? Zo nee, waarom niet?

VRAAG 7: Is NW bereid om zelf een verzoek om handhaving naar de provincie te sturen mbt het geplaatste hek?

VRAAG 8: Zo ja, op welke termijn mag dit van NW verwacht worden? Zo nee, waarom niet?

VRAAG 9: Hoe kan de provincie overtuigd worden van de werkelijke situatie en kan voorkomen worden dat er in de toekomst nog meer reacties door de provincie (lees: van de teammanager handhaving) verstuurd worden die gebaseerd zijn op feitelijke onjuistheden, terwijl de dienstdoende provincie handhavers de werkelijke situatie op locatie wel degelijk kennen?

VRAAG 10: Hoe kan ervoor gezorgd worden dat toekomstige (second opinion) quickscans een degelijk veldonderzoek uitvoeren, inclusief de omgeving van een perceel, zodat de werkelijke situatie meegenomen wordt in de besluitvorming van de betreffende overheden?

Ten slotte nog een vraag voor D&B, n.a.v. de melding tijdens de raadsvergadering dd 15 januari j.l., waar gesproken werd van een "dassen master plan voor de gemeente Wijchen"; dat plan zou eerder die week gereed zijn gekomen en verspreid zijn onder en daaraan zou ook D&B hebben meegewerkt:

VRAAG 11: Kan **D&B** ons s.v.p. per omgaande een kopie sturen van dat plan?

Uitziend naar jullie respectievelijke reacties, inclusief concrete antwoorden op de gestelde vragen, waarvoor bij voorbaat dank.
Met vriendelijke groeten,

5.1.2e

Namens zeer verontruste buurtbewoners en natuurliefhebbers

From: 5.1.2e <5.1.2e@gmail.com>

Sent: Thursday, 22 January 2026 17:42

To: 5.1.2e <5.1.2e>

Subject: Fwd: Reactie op verzoek om handhaving - zaaknummer 2025-016213

----- Forwarded message -----

Van: **ProvincieGelderland** <POST@gelderland.nl>

Date: do 22 jan 2026 om 11:33

Subject: Reactie op verzoek om handhaving - zaaknummer 2025-016213

To: 5.1.2e <5.1.2e@gmail.com> <5.1.2e@gmail.com>

Beste meneer, mevrouw,

Hierbij ontvangt u een brief met 1 bijlage van de provincie Gelderland.

Vragen?

Heeft u vragen over dit bericht? Neem dan contact op met het Provincieloket via telefoonnummer 026 359 99 99.

Met vriendelijke groet,
Provincie Gelderland

