

To: 5.1.2e 5.1.2e @gelderland.nl]
From: 5.1.2e
Sent: Thur 12/11/2025 3:31:22 PM
Subject: Ter kennisname: ingediend Woo-verzoek inzake kap populieren Weidsteeg
Received: Thur 12/11/2025 3:31:27 PM

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2e @ziggo.nl. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Beste 5.1.2e

Graag wil ik je persoonlijk informeren over een stap, die ik inmiddels heb gezet in het dossier rond de kap van 80 populieren aan de Weidsteeg.

Gezien jouw open en duidelijke manier van communiceren vind ik het belangrijk, dat je rechtstreeks van mij hoort dat ik zowel bij de gemeente Culemborg als bij de Provincie Gelderland een **Woo-verzoek** heb ingediend.

Mijn motivatie om dit te doen, is dat het inmiddels teleurstellend is om te moeten constateren dat er van beide kanten (gemeente én provincie) nog geen besluit is genomen op mijn bezwaar en mijn verzoek tot handhaving.

Omdat het voor mij van belang is om inzicht te krijgen in de besluitvorming, de onderliggende onderzoeken en de communicatie tussen de betrokken partijen, hoop ik via deze Woo-verzoeken de benodigde duidelijkheid te verkrijgen.

Ik benadruk, dat deze stap voor mij niet voortkomt uit wantrouwen richting individuele personen (jouw inzet en communicatie waardeer ik juist zeer) maar uit de behoefte aan transparantie en een volledig beeld van het proces.

Mocht je vragen hebben over de inhoud of reikwijdte van mijn Woo-verzoek, dan hoor ik dat uiteraard graag.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e Culemborg

5.1.2e @ziggo.nl

Tel: 06- 5.1.2e

Ik wens jou en je collega's fijne kerstdagen en een voorspoedig nieuwjaar.

Op 10-11-2025 17:44 CET schreef 5.1.2e :

Beste 5.1.2e

Ik ben benieuwd naar de stand van zaken met betrekking tot mijn handhavingsverzoek en wat vinden de vleermuizen experts bij jullie van de huidige situatie?

Naarmate ik mij verder verdiep in de materie, zie ik dat de rol van de provincie hierin steeds belangrijker wordt.

Het gaat om de kap van **80 bomen** in het **buitengebied**, in een regio die is gelegen **tussen twee Natura 2000-gebieden** (Leerdam en Wijk bij Duurstede).

Gelet op deze ligging zijn naar mijn mening ook de **Vogelrichtlijn** en de **Habitatrichtlijn** van toepassing (zie bijlage)

Dit betekent dat een beoordeling op mogelijke effecten op beschermde soorten en hun leefgebieden, én op de instandhoudingsdoelen van de Natura 2000-gebieden, noodzakelijk is, aangezien de vleermuizen en vogels niet stoppen bij gemeentegrenzen (binnen of buiten de bebouwde kom).

Daarnaast wil ik mijn zorg uitspreken over de aanwezige **populatie gewone dwergvleermuizen** (*Pipistrellus pipistrellus*). Sinds de kap heb ik **geen enkele gewone dwergvleermuis meer waargenomen** op de betreffende locatie. Dit roept bij mij ernstige vragen op over waar deze dieren zijn gebleven en of zij de werkzaamheden hebben overleefd.

Van belang hierbij is, dat de gekapte bomen een **verbindingsbaan (ecologische corridor)** tussen verblijfplaatsen en foerageergebieden hadden.

Deze corridor was essentieel voor de vleermuizen om zich efficiënt te verplaatsen. De huidige situatie wordt door langs vliegende vleermuizen niet meer **gebruikt als verblijfplaats**. Door de kap lijkt dus de **verbindingsbaan tussen de uiterwaarden en de stad** volledig verdwenen.

De ernst wordt versterkt door het feit, dat op de **Oudaseweg** een concentratie van gewone dwergvleermuizen bekend is.

Het verdwijnen van deze verbinding kan direct leiden tot verlies van toegang tot belangrijke

44549319gebieden en daarmee tot negatieve effecten op de instandhouding van de populatie.

0013

Gezien het feit dat de gewone dwergvleermuis onder strikte bescherming valt en dat hun functionele leefgebied mogelijk is aangetast, acht ik het belangrijk dat de provincie onderzoekt wat er met deze populatie is gebeurd en welke maatregelen genomen moeten worden om de verbinding te herstellen.

Ik hoor het graag,
groet, 5.1.2e

Op 05-11-2025 16:20 CET schreef 5.1.2e :

Dag 5.1.2e

Fijn, dat je belde. Excuus dat ik het onjuiste e-mailadres heb gebruikt om je te informeren.

Ter informatie, zie beneden.

groet, 5.1.2e

----- Oorspronkelijk Bericht -----

Van: 5.1.2e

Aan: Provincie Gelderland

Datum: 05-11-2025 15:55 CET

Onderwerp: Re: Uw vraag over Kap 80 populieren Weidsteeg Culemborg
(Referentienummer: 251103-000004)

Dag,

Graag hou ik u op de hoogte.

Ik heb kennis kunnen nemen van een notitie van Bureau Viridis van 6 oktober 2025 betreffende de bomenkap aan de Weidsteeg.

Na bestudering van de inhoud en op basis van waarnemingen ter plaatse wil ik enkele belangrijke opmerkingen maken die zowel feitelijk als juridisch relevant zijn voor de beoordeling van mijn bezwaar en het verzoek om handhaving.

1. Onjuiste kwalificatie boomsoort

In de notitie wordt vermeld dat de te verwijderen bomenrij bestaat uit **Populus nigra 'Brandaris'**.

De zwarte populier (*Populus nigra*) is een inheemse soort in Nederland. De cultivar 'Brandaris' is een variëteit van deze inheemse soort, en kan dus niet als uitheems worden gekwalificeerd.

Het argument dat herplant met "toekomstbestendige inheemse soorten" een ecologische verbetering zou zijn, is daarom onjuist en misleidend: de bestaande bomenrij is reeds inheems.

2. Onjuiste informatie over leeftijd en conditie bomen

Eerder heeft de gemeente aangegeven dat het hier om "oude bomen" zou gaan.

Uit de feiten blijkt echter dat deze bomen **ongeveer 35 jaar oud** zijn. De zwarte populier kent een natuurlijke levensverwachting van **60 tot 100 jaar**.

Het is daarom niet juist om deze bomen als "afgeschreven" of "einde levensduur" te presenteren, zeker niet als onderbouwing voor kap.

3. Uitvoering in actieve periode vleermuizen

In de notitie wordt expliciet aangegeven dat kap alleen buiten de actieve periode van vleermuizen (globaal half maart tot eind oktober) mag plaatsvinden om overtreding van artikel 11.46 Omgevingswet te voorkomen.

Desondanks heeft de kap **plaatsgevonden binnen de actieve periode** van vleermuizen, waarmee de kans zeer groot is dat er daadwerkelijk sprake is van opzettelijke verstoring van vleermuizen of hun functionele leefomgeving. Dit vormt een overtreding van de Omgevingswet.

4. Alternatieve maatregelen niet uitgevoerd

Het rapport noemt tijdelijke voorzieningen (zoals **vleermuisgeleidingspalen** of in bakken geplaatste bomen) als noodzakelijke maatregelen om het verlies van de vliegroute op te vangen totdat de nieuwe laan functioneel is.

Bij de uitvoering is geen gebruik gemaakt van dergelijke voorzieningen, waardoor het indirecte effect op de kraamkolonie gewone dwergvleermuizen reëel is en de functionaliteit van hun verblijfplaatsen is aangetast.

5. Vreemde aanbeveling herplantsoort

Opmerkelijk is dat als vervangende soort opnieuw de zwarte populier wordt genoemd.

Gelet op het argument in de notitie dat men wil herplanten met “toekomstbestendige inheemse soorten” lijkt het niet logisch om een soort die nu als problematisch is gepresenteerd (maar in werkelijkheid inheems en relatief jong is) als alternatief aan te dragen.

Dit roept vragen op over de consistentie en de ecologische onderbouwing van het advies.

6. Direct gevaar voor verkeersveiligheid en openbare orde niet verholpen

Als aanleiding voor de kap wordt gesteld dat er sprake was van vallende takken, wat een gevaar zou vormen voor verkeersveiligheid en openbare orde.

Deze maatregel heeft het vermeende gevaar echter niet volledig weggenomen: aan het einde van de Weidsteeg richting de dijk staan nog **17 populieren** van dezelfde soort.

Indien deze argumentatie juist zou zijn, geldt het risico dus nog steeds voor dit deel van de weg. Dit onderstreept dat het veiligheidsargument inconsistent is toegepast (zie foto).

Conclusie en verzoek

Op grond van bovenstaande constateer ik dat:

- De feitelijke onderbouwing in de notitie deels onjuist is (inheemse status van *Populus nigra* ‘Brandaris’, onjuiste voorstelling van leeftijd/conditie, en onvolledige veiligheidsargumentatie).
- De uitvoering niet conform de eigen aanbevelingen in de notitie heeft plaatsgevonden (kap in actieve periode vleermuizen, geen tijdelijke voorzieningen).
- Er vermoedelijk sprake is van een overtreding van de Omgevingswet (art. 11.46 lid 1b en lid 1d).

Ik verzoek u deze punten expliciet mee te nemen in de beoordeling van mijn bezwaar én in het lopende handhavingsverzoek en in dat kader:

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Op 05-11-2025 15:31 CET schreef 5.1.2e :

Dag,

Graag houd ik u op de hoogte. De gemeente heeft bevestigd dat er geen vergunning bij de provincie is aangevraagd.

Ik heb verzocht om dit punt expliciet mee te nemen in de behandeling van mijn bezwaar, aangezien ik hier een andere zienswijze op heb.

Naar mijn mening had de gemeente moeten beoordelen of de gekozen vorm van kroonkap tot vier meter hoogte een **significante verstoring**

kan veroorzaken van een beschermde soort.
Wanneer er ook maar twijfel bestaat over mogelijke schade aan beschermde dieren of hun functionele leefomgeving, vind ik dat het aanvragen van een vergunning of advies bij de provincie noodzakelijk is.

Daarnaast wil ik benadrukken dat de gekapte bomen in het **buitengebied** staan en dus niet binnen de bebouwde kom. Dit gegeven is bekend bij de gemeente en acht ik relevant voor de beoordeling van zowel de verstoring van een beschermende soort, de ecologische impact als mijn belanghebbendheid.
met vriendelijke groet,

5.1.2e

Op 03-11-2025 12:47 CET schreef Provincie Gelderland :

Beste 5.1.2e

Onderwerp: Kap 80 populieren Weidsteeg Culemborg

Reactie (03-11-2025 12:47)

Hartelijk dank voor uw vraag. Wij hebben deze op 03-11-2025 08:48 ontvangen en geregistreerd onder referentienummer 251103-000004

Binnen 10 werkdagen ontvangt u een reactie van ons. In de meeste gevallen krijgt u eerder bericht.

U heeft het volgende bij ons ingediend:

Uw vraag gaat over: Vragen AlgemeenHandhaving (vraag)

Onderwerp: Kap 80 populieren Weidsteeg Culemborg

Voorletters: 5.1.2e

Voornaam:

Tussenvoegsel:

Achternaam: 5.1.2e

E-mail adres: 5.1.2e@ziggo.nl

Mobiel telefoonnummer: 06 5.1.2e

Straat + huisnummer:

Postcode:

Plaats:

Vraag: zie hieronder

Klant (03-11-2025 08:48)

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2e@ziggo.nl.

Ontdek waarom dit belangrijk is

Dag,

Dank voor het bezoek ter plaatse. Begrijp ik uit uw woorden, dat de gemeente gekapt heeft zonder dat een provinciale vergunning is afgegeven?

groet, 5.1.2e

Op 31-10-2025 15:13 CET schreef Provincie Gelderland :

Meer informatie

Heeft u nog vragen? Neem dan contact op met het Provincieloket. Houd hiervoor het referentienummer van de vraag bij de hand. Op die manier kunnen wij u sneller van dienst zijn. Wij helpen u graag verder.

Met vriendelijke groet,
de medewerkers van het Provincieloket

