

AANTEKENEN

Gedeputeerde Staten van Gelderland
Postbus 9090
6800 GX ARNHEM

Vooraf per e-mail: postbus@odra.nl

's-Hertogenbosch, 15 augustus 2024

Inzake : J.M. Driessen en Zonen B.V. / Gelderland
Ref. : 29069/JSC/ah
Uw ref. : ODRA24HB0082
E-mail : [REDACTED]@vil.nl
Betreft : **pro-forma bezwaar tegen bevestiging toepassing spoedeisende
bestuursdwang en opleggen last onder dwangsom d.d. 5 juli 2024**

Geacht college,

Namens cliënte, J.M. Driessen en Zonen B.V., eigenaar van het perceel aan de Parallelweg West 83 (4107 NA) te Culemborg, voor wie ik als advocaat-gemachtigde optreed, richt ik mij tot u.

Bij besluit van 5 juli 2024 heeft het college van Gedeputeerde Staten van Gelderland (hierna: het college) aan cliënte een bevestiging gestuurd van de toepassing van spoedeisende bestuursdwang en een last onder dwangsom opgelegd vanwege milieuovertredingen die zouden zijn geconstateerd op 10 en 11 juni 2024 (hierna bestreden besluit). Als **bijlage 1** is het bestreden besluit bij deze brief gevoegd.

Cliënte kan zich niet vinden in het bestreden besluit en wenst hiertegen in eerste instantie een pro-forma bezwaarschrift in te dienen. Met deze brief wil cliënte vooral ook aangeven dat zij wil meewerken en hoopt in onderling overleg tot een oplossing te komen.

's-Hertogenbosch
Meerendonkweg 21
Postbus 44, 5201 AA 's-Hertogenbosch
Telefoon 088 - 90 80 800
Telefax 088 - 90 80 600
www.vil.nl

Stichting Derdengelden
Van Iersel Luchtmán
IBAN NL61 ABNA0426510984
BIC ABNANL2A

"Van Iersel Luchtmán Advocaten" is de handelsnaam van Van Iersel Luchtmán N.V., ingeschreven in het Handelsregister onder nummer 20131818. Op de dienstverlening door Van Iersel Luchtmán N.V. zijn algemene voorwaarden van toepassing, waarin onder andere een beperking van de aansprakelijkheid is opgenomen. De algemene voorwaarden kunnen op de website worden geraadpleegd.

"Van Iersel Luchtmán Advocaten" is a trade name used by Van Iersel Luchtmán N.V., registered at the Chamber of Commerce no. 20131818. General terms and conditions apply to all services rendered by Van Iersel Luchtmán N.V. These general conditions include a limitation of liability clause. They can be consulted at our website.



Het bestreden besluit bestaat uit twee onderdelen, te weten: 1) de bevestiging van de toepassing van spoedeisende bestuursdwang, en 2) het opleggen van een last onder dwangsom. Hieronder ga ik alvast kort in op beide onderdelen.

1. Toepassen zeer spoedeisende bestuursdwang niet gerechtvaardigd

Cliënte is het niet eens met de toegepaste (zeer) spoedeisende bestuursdwang. Zij is van mening dat er geen sprake was/is van dusdanige gevaren voor mens of milieu die deze ingrijpende bevoegdheid van het college hebben kunnen rechtvaardigen. Via een mondelinge aanzegging zijn alle bedrijfsactiviteiten stilgelegd per 11 juni 2024 om 17:00 uur. Dit is middels een e-mailbericht van de toezichthouder van de omgevingsdienst op 11 juni 2024 om 20:59 uur schriftelijk vastgelegd waarbij is aangegeven dat zo spoedig mogelijk een handhavingsbesluit zal worden genomen waarin dit wordt bekrachtigd. Dat handhavingsbesluit, het bestreden besluit, volgt dan pas op 5 juli 2024. Dat is niet zo spoedig mogelijk en in het bestreden besluit wordt bovendien helemaal niets vermeld over het op 26 juni 2024 door de toezichthouder gevraagde en door cliënte ingediende plan van aanpak om de overtredingen te beëindigen. Het plan van aanpak is bijgevoegd als **bijlage 2**. Cliënte wil het echter niet aan laten komen op daadwerkelijke verbeuring van de last onder dwangsom en houdt zich hieraan.

2. Opleggen last onder dwangsom niet nodig

De zaken die op 10 en 11 juni 2024 zijn geconstateerd door de toezichthouders - de toezichthouder heeft zelfs op uitnodiging van cliënte een bezoek gebracht aan de inrichting - hebben te maken met het verbeteren van het bedrijfsterrein van cliënte. De drie constateringenvan bovenaan p. 2 van het bestreden besluit (1^e alinea) kloppen, maar vrijwel direct na de stillegging is er alsnog een melding gedaan bij de gemeente voor het toepassen van het immobilisaat. De melding is gedaan omdat vanuit de omgevingsdienst werd aangegeven dat er een melding moest worden ingediend. Vervolgens ontving cliënte een brief van de omgevingsdienst dat de melding bij de provincie moest worden ingediend – dat zou voor de omgevingsdienst weinig verschil moeten maken nu deze voor beide instanties uitvoerende werkzaamheden verricht - en is nog aangegeven dat dit een vergunning moest zijn.. Cliënte heeft steeds de stappen gevolgd zoals door de omgevingsdienst aangegeven. Wat hier ook een rol speelt is dat de regelgeving omtrent het melden per 1 januari 2024 is veranderd. Voor zowel het immobilisaat, als het weggegraven zand en in depot plaatsen en de blootstelling van verontreinigde grond is het al genoemde plan van aanpak ingediend, echter een reactie daarop blijft tot op heden uit. Cliënte wil graag de constateringenvan beëindigen ook omdat dat de door de ODRA genoemde milieurisico's ten goede komt. Dat steeds om andere meldingen/aanvragen wordt gevraagd zorgt voor vertraging.

Daarnaast is cliënte van mening dat de last onder dwangsom te ver strekt, alle bedrijfsactiviteiten zijn stilgelegd naar aanleiding van de drie overtredingen, maar dat is niet nodig. De normale bedrijfsactiviteiten zouden normaal doorgang moeten kunnen vinden.

3. Verzoek om overleg en termijn indienen inhoudelijke bezwaargronden

Cliënte verzoekt u haar een termijn van zes weken te geven voor het indienen van de inhoudelijke gronden van bezwaar. Deze langere termijn wordt vooral gevraagd vanwege de wens van cliënte om een overleg te plannen met alle betrokkenen en hopelijk op die manier



tot een oplossing voor deze vervelende situatie te komen. In die zin betreurt cliënte het ook dat haar geen gelegenheid is geboden om eerst een zienswijze in te dienen, dan had het overleg al eerder plaats kunnen vinden.

Zeker ook omdat het bestreden besluit voor cliënte zeer belastend en zij niet inziet waarom de spoed het indienen van een zienswijze in de weg heeft gestaan.

Cliënte heeft binnen de daartoe in het bestreden besluit geboden termijn een omgevingsvergunning ingediend voor de activiteiten toepassen immobilisatie, saneren van de bodem en graven in verontreinigde grond ook al is zij van mening dat hiervoor geen sprake is van een vergunningplicht. Cliënte is van mening dat het hier niet gaat om functioneel ondersteunende activiteiten. Zij wil echter zo snel mogelijk weer haar bedrijfsactiviteiten en de werkzaamheden ten behoeve van het verbeteren van haar bedrijfsterrein hervatten. De proceduretermijn voor de ingediende aanvraag loopt inmiddels alweer 7 weken en cliënte heeft deze week van de vergunningverlener begrepen dat deze nog moet beginnen met de beoordeling van de aanvraag. Helaas wordt ook hier weer de nodige vertraging opgelopen terwijl de zaak toch een spoedeisend karakter heeft.

Zij hoopt dat het uiteindelijk niet noodzakelijk is de bezwaarprocedure verder door te zetten.

Cliënte gaat ervan uit dat een termijn van zes weken lang genoeg is om in eerste instantie in overleg te proberen met elkaar tot overeenstemming te kunnen komen en verneemt graag uw reactie.

Hoogachtend,

5.1.2e

advocaat





Omgevingsdienst Regio Arnhem

Retouradres: Postbus 3066, 6802 DB Arnhem

AANTEKENEN

J.M. Driessen en Zonen B.V.
T.a.v. De bestuurders
3e Industrieweg 5
4147 CV Asperen

Onderwerp: bevestiging toepassing spoedeisende bestuursdwang en opleggen last onder dwangsom

Datum
5 juli 2024

Pagina
1 van 8

Zaaknummer
ODRA24HB0082

Behandeld door
5.1.2e

Geachte bestuurders,

Op 10 en 11 juni 2024 bezocht 5.1.2e toezichthouder van Omgevingsdienst Regio Arnhem, uw terrein aan de 3e Industrieweg 5 in Asperen. Tijdens de controle op 11 juni 2024 is hij bijgestaan door 5.1.2e Buitengewoon Opsporingsambtenaar van de Omgevingsdienst regio Arnhem en 5.1.2e 5.1.2e van de Omgevingsdienst regio Nijmegen. Daarnaast zijn op 11 juni 2024 ook toezichthouders van het Waterschap Rivierenland aangehaakt. In deze brief leest u wat er is geconstateerd en welke gevolgen dat heeft voor u.

Besluit

Op dinsdag 11 juni 2024, op of omstreeks 17.00 uur heeft de toezichthouder, 5.1.2e gelet op de vereiste spoed, de vergunningplichtige werkzaamheden op bovengenoemde locatie stilgelegd. Hierbij bevestigen wij deze stillegging.

U mag de werkzaamheden pas hervatten zodra wij u daarvoor een omgevingsvergunning hebben verleend. Om te voorkomen dat u de werkzaamheden hervat leggen wij u een dwangsom op. Indien u opnieuw artikel 5.1, tweede lid aanhef en onder b. van de Omgevingswet overtreedt, bent u een dwangsom verschuldigd van € 25.000,- per constatering dat u de last overtreedt met een submaximum van € 25.000,- per dag. Het totaal van de te verbeuren dwangsommen stellen wij op € 150.000,-.

De relevante wetsartikelen en de motivering van dit besluit vindt u in bijlage.

Resultaten controle

De toezichthouder constateerde het volgende:

1. U heeft immobilisaat toegepast;
2. U heeft graafwerkzaamheden verricht in de bodem met een kwaliteit boven de interventiewaarde;
3. U heeft de bodem gesaneerd.

Datum
5 juli 2024

Pagina
2 van 8

Zaaknummer
ODRA24HB0082

Ad 1. U bent begonnen met het toepassen van immobilisaat onder de toekomstige asfaltverharding. Volgens opgave gaat het om het immobilisaat Listawee. Listawee is een gebonden funderingsmateriaal dat gebruikt kan worden als fundering voor wegen en terreinen en is opgebouwd uit gerecycled cellenbeton (gasbeton), grond en bindmiddelen. Zodra dit materiaal op de juiste wijze (doelmatig, functioneel en conform van toepassing zijnde wet- en regelgeving) is toegepast, bereiken deze de 'einde afvalstatus' en is aldus sprake van een vormgegeven bouwstof.

Aan de toepassing van immobilisaat zijn strikte voorschriften verbonden en het niet naleven hiervan kan leiden tot grote milieuschade. Wanneer de assen onvoldoende zijn verdicht en in contact komen met hemelwater dan wel grondwater, vindt uitloging plaats naar de bodem en oppervlaktewater. Bij oog- of huidcontact bestaan er gezondheidsrisico's.

De toezichthouder heeft tijdens zijn rondgang op het bedrijf op meerdere plekken de toepassing van immobilisaat gezien. Aan de randen van verharding zag hij dat het immobilisaat verbrokkelt en als fijn gruis uit elkaar valt zodra je er tegen aanschopt. Verder heeft hij gezien dat het losse (overtollige) immobilisaat op meerdere locaties op de bodem aanwezig was.

De toepassing van immobilisaat is een milieubelastende activiteit (verder: MBA) die wordt uitgevoerd binnen een complex bedrijf zoals bedoeld in afdeling 3.3 van het Besluit activiteiten leefomgeving. Dat maakt dat deze MBA vergunningplichtig is. U heeft niet alleen geen vergunning, de manier waarop het immobilisaat is toegepast voldoet niet aan de wet- en regelgeving en geldende beoordelingsrichtlijn (BRL) en vormt een reëel risico voor het milieu.

Ad 2. De toezichthouder heeft gezien dat er grondverzet heeft plaatsgevonden. Hij zag onder andere dat grond is toegepast/herschikt dat veel stortmateriaal bevat. Hij zag in die grond onder andere loodaccu's, autobanden, kabels, verbrandingsresten, asbest en kunststof.

De bodem onder uw terrein is verontreinigd. De grond en het grondwater bevat stoffen waarvan de interventiewaarden worden overschreden. Voor werkzaamheden op of in de bodem geldt hetzelfde als voor het toepassen van immobilisaat; hiervoor is een Omgevingsvergunning noodzakelijk. Om handelingen op of in de bodem te mogen verrichten heeft u een Omgevingsvergunning nodig.

Ad 3. De toezichthouder heeft gezien dat u de afdeklaag (zand) van de aanwezige verontreiniging heeft verwijderd en in depot heeft gezet. Ook

heeft hij gezien dat u direct op de bestaande verontreiniging een laag immobilisaat heeft aangebracht.

Datum
5 juli 2024

U heeft uw plannen met betrekking tot een eventuele sanering niet met ons gedeeld. Ons is onduidelijk welke werkzaamheden u voornemens bent te gaan verrichten. Tevens heeft u verzuimd inzichtelijk te maken (middels bijvoorbeeld een bodemonderzoeksrapportage) wat de milieurisico's zijn. Die zijn daarmee evenmin bekend. Gelet op de mate en omvang van de verontreiniging, alsmede het niet adequaat inzichtelijk hebben gebracht van de milieurisico's achten wij het onverantwoord om niet handhavend op te treden.

Pagina
3 van 8

Zaaknummer
ODRA24HB0082

Zienswijze

Vanwege de spoed hebben wij afgezien u de mogelijkheid te geven een zienswijze naar voren te brengen.

Niet eens met dit besluit?

U kunt binnen zes weken na verzending van deze brief bezwaar maken tegen dit besluit. In de bijlage leest u hoe u dit moet doen.

Heeft u vragen?

Dan kunt u contact opnemen met 5.1.2e bereikbaar op telefoonnummer: 5.1.2e of per e-mail: postbus@odra.nl. Wilt u documenten zoveel mogelijk digitaal opsturen? Dit is milieuvriendelijker en efficiënter. Vermeld dan wel uw zaaknummer ODRA24HB0082. Zo kunnen wij u sneller helpen.

Met vriendelijke groet,
Namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,

5.1.2e

Manager Uitvoering
Omgevingsdienst Regio Arnhem

Bijlagen:

- Motivering
- Relevante wetsartikelen
- Rechtsmiddelen

Bijlage motivering

Datum
5 juli 2024

Pagina
4 van 8

Zaaknummer
ODRA24HB0082

Wij hebben de taak zorg te dragen om handhavend op te treden tegen overtreding van de geldende wet- en regelgeving. De hoogste bestuursrechter van Nederland heeft bepaald dat wij daartoe zelfs verplicht zijn. Alleen in bijzondere situaties mogen wij daarvan afzien.

Daarnaast zijn wij bevoegd tot het opleggen van een last onder dwangsom om de overtredingen op te heffen. Dit blijkt uit artikel 122 van de Provinciewet in samenhang met afdeling 5.3.1. van de Algemene wet bestuursrecht.

Uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State blijkt dat slechts onder bijzondere omstandigheden van het college mag worden gevraagd niet handhavend op te treden. Zo'n situatie doet zich voor als er concreet zicht op legalisatie bestaat of sprake is van overmacht. Daarnaast kan het college afzien van handhaving als uit een belangenafweging blijkt dat handhavend optreden onevenredig zwaar de belangen van de overtreder schaadt in verhouding tot het te beschermen belang.

Bij een besluit tot handhavend optreden is het wel belangrijk dat de nadelige gevolgen niet onevenredig zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen. Daarbij moeten wij in elk geval motiveren waarom het besluit geschikt is om het doel te bereiken, waarom het een noodzakelijke maatregel is en waarom het besluit in dit concrete geval evenwichtig is.

Geschiktheid

De toezichthouder heeft overwogen dat niet gewacht kon worden met handhavend optreden en dat de risico's op (onherstelbare) milieuschade dermate groot zijn, dat geen begunstigingstermijn kon worden gegeven. Er is voor gekozen om te interveniëren door het toepassen van zeer spoedeisende bestuursdwang. Wij achten zijn keuze geschikt gelet op de grote risico's voor en mogelijk (onomkeerbare) schade aan het milieu.

Noodzakelijkheid

Gezien de beginselplicht tot handhaving is de noodzakelijkheid van handhavend optreden in geval van een overtreding gegeven. Voor de effectiviteit van regels moet het uitgangspunt zijn dat die regels ook gehandhaafd worden. De kracht van een regel zou verdwijnen als duidelijk is dat er geen gevolgen zijn voor het overtreden van die regels. De herstelsanctie is geen punitieve sanctie, maar beoogt de situatie in overeenstemming te brengen met het recht. Er kan niet met een minder vergaande maatregel worden volstaan, omdat het geven van een hersteltermijn het risico met zich meebrengt dat u werkzaamheden verricht zonder dat wij hieraan voorschriften hebben kunnen verbinden die de belangen van het milieu adequaat beschermen.

Om een passende wijze van handhavend optreden te bepalen, maken wij gebruik van de Landelijke Handhavingsstrategie Omgevingsrecht. Op basis van deze strategie hebben wij de overtreding ingeschaald naar ernst van de overtreding en het gedrag van de overtreder.

U verricht handelingen in de bodem die een groot risico vormen voor de leefomgeving en het milieu. Er wordt verontreinigd water geloosd op het oppervlaktewater en er wordt op onjuiste wijze immobilisaat toegepast waardoor uitloging naar de bodem plaats kan vinden.

Datum
5 juli 2024

Pagina
5 van 8

Zaaknummer
ODRA24HB0082

Uw handelen kwalificeren wij als calculerend. U bent bekend met het feit dat de bodem onder uw perceel verontreinigd is. Uw projectleider heeft bij het naastgelegen bedrijf leiding gegeven aan mensen die aldaar dezelfde activiteiten hebben verricht en hij was op de hoogte van de van toepassing zijnde regels. U heeft willens en weten de kans aanvaard dat uw handelen nadelige gevolgen voor het milieu heeft. Hoewel u die gevolgen niet perse beoogt, neemt u ze wel op de koop toe.

Het handelen van de projectleider kan u als rechtspersoon worden aangerekend. Er is sprake van een fysiek handelen van iemand die werkzaam is voor uw vennootschap. De gedragingen passen in de normale bedrijfsvoering en is ten bate (geweest) van uw rechtspersoon. U kon beschikken over of de gedraging plaats zou vinden en heeft dit aanvaard door niet in te grijpen.

Evenwichtigheid

Van handhaving kan (of moet) worden afgeweken als er sprake is van bijzondere omstandigheden. Een van die bijzondere omstandigheden is als het handhavingsbesluit onevenredige gevolgen heeft voor de overtreder. Nadelige gevolgen van besluitvorming kunnen en hoeven niet voorkomen te worden. Het gaat om het voorkomen van onnodig nadelige gevolgen.

U heeft een (financieel) belang bij het voorzetten van de activiteiten. U wilt het perceel opnieuw inrichten zodat dit geschikt is voor een nieuwe huurder of koper. Het stilleggen van de werkzaamheden brengt dan ook kosten voor u mee.

Wij hebben uw belang afgezet tegen het algemeen belang dat van handhavend optreden alsmede dat van het belang van de bescherming van het milieu en de leefomgeving. Wij vinden dat deze belangen prevaleren boven uw (financieel) belang. Zeker nu u geen vergunning heeft waar voorschriften aan zijn verbonden, ontbreekt het ons aan handvatten om optreden in het geval werkzaamheden risico's opleveren hetgeen nu feitelijk gebeurt.

In dit geval vinden komen wij tot de conclusie dat er geen sprake is van bijzondere omstandigheden, waardoor wij van handhaving zouden moeten afzien. Wij vinden handhavend optreden in dit geval evenredig.

Legalisatie

Op basis van vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State hoeft bij het opleggen van een stillegging geen onderzoek te worden gedaan naar de mogelijkheden van legalisatie. Wij vragen u op dit moment (nog) niet om de strijdige handelingen ongedaan te maken. Wij bieden u namelijk eerst de gelegenheid om legalisatie van de overtreding te onderzoeken.

Als u van deze gelegenheid gebruik wilt maken, kunt u binnen vier weken na dagtekening van deze brief een aanvraag indienen om verlening van een omgevingsvergunning voor de MBA's die u wilt uitvoeren.

Datum
5 juli 2024

U kunt deze aanvraag indienen via <https://www.omgevingsloket.nl>. Aan de behandeling van een aanvraagprocedure zijn kosten (leges) verbonden.

Pagina
6 van 8

Zaaknummer
ODRA24HB0082

Als u een aanvraag indient, betekent dit nog niet dat de omgevingsvergunning ook wordt verleend. Wij moeten deze toetsen aan de geldende regelgeving en beleidskaders. Wij kunnen dit enkel doen op basis van een volledige aanvraag. Voor meer informatie over het indienen van een aanvraag om een omgevingsvergunning kunt u contact opnemen met Omgevingsdienst Regio Nijmegen, telefoonnummer (024) 751 7700.

Als u van de hierboven genoemde gelegenheid geen gebruik maakt of als uit nadere beoordeling blijkt dat de overtreding niet kan worden gelegaliseerd, dient u de overtreding geheel ongedaan te maken. Dit betekent dat u de activiteiten die worden uitgevoerd in overeenstemming brengt met de eerder vergunde activiteiten. Ook betekent dit dat het toegepaste immobilisaat verwijderd moet worden, dat de bodem wordt hersteld naar de situatie van voor de werkzaamheden en dat het terrein wordt terug gebracht in de staat zoals dit was vóór de werkzaamheden. Indien u dit niet uit eigen beweging doet zullen wij overwegen om ook hiertegen handhavend op te treden door middel van een last onder dwangsom of een last onder bestuursdwang.

Bijlage: Wettelijk kader

De werkzaamheden zijn stilgelegd op grond van artikel 122 Provinciewet in samenhang met de artikelen 5:21 in samenhang met artikel 5:31, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Het handelen zonder vergunning is een overtreding van artikel 5.1, tweede lid aanhef en onder b. van de Omgevingswet.

Datum
5 juli 2024

Pagina
7 van 8

Zaaknummer
ODRA24HB0082

Bijlage: Rechtsmiddelen

Datum
5 juli 2024

Bezwaar

Belanghebbenden kunnen op grond van de Algemene wet bestuursrecht bezwaar maken tegen dit besluit. De termijn bedraagt zes weken en deze termijn gaat in op de dag na bekendmaking van het besluit.

Pagina
8 van 8

Zaaknummer
ODRA24HB0082

Het ondertekende bezwaarschrift kan worden ingediend bij gedeputeerde staten van Provincie Gelderland en dient gezonden te worden aan:

Postbus 9090
6800 GX ARNHEM

Het bezwaarschrift dient op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht ten minste te bevatten:

- de naam en het adres van de indiener;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht, samen met het zaaknummer zoals vermeld in het briefhoofd van ons besluit;
- de gronden van het bezwaar.

Als u bezwaar maakt tegen een besluit wordt de werking van het besluit niet opgeschort.

Voorlopige voorziening

Hebben u of belanghebbenden er belang bij dat dit besluit niet in werking treedt, dan kan een voorlopige voorziening worden aangevraagd. Een verzoek om voorlopige voorziening moet worden ingediend bij:

Rechtbank Gelderland
Team Bestuursrecht
Postbus 9030
6800 EM Arnhem

Hiervoor moet u kosten betalen (griffierecht). Wanneer een verzoek om voorlopige voorziening wordt toegewezen treedt de beschikking pas in werking nadat hierover een beslissing is genomen.

Voor de ontvankelijkheid van het verzoek om een voorlopige voorziening te treffen, is het van belang dat:

- een afschrift van het bezwaarschrift wordt toegezonden;
- er gelet op de betrokken belangen sprake is van onverwijlde spoed.

Het verzoekschrift om een voorlopige voorziening dient aan dezelfde eisen als het bezwaarschrift te voldoen (artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht).



Handelsmaatschappij Driessen & Zn B.V.

Parallelweg West 83 te Culemborg

Plan van aanpak

Aanleiding

Gedurende Q4 2023 is een aanbesteding uitgestuurd naar diverse partijen voor de verbetering van ca 3,15ha bedrijventerrein en is een aannemer geselecteerd om de werkzaamheden uit te voeren.

De opdrachtgever heeft aangegeven dat het zeer wenselijk was om voor de zomer 2024 gereed te zijn. In maart 2024 is gestart met de werkzaamheden ter verbetering van het bedrijventerrein aan de Parallelweg West 83 te Culemborg.

Deze werkzaamheden zijn in opdracht van Handelsmaatschappij Driessen & Zn BV aangenomen door Landheer infra BV. Het is bij Landheer infra bekend dat het terrein een verontreiniging kent van voor 1987 en dat er een saneerplicht (op een natuurlijk moment) van toepassing is. Om die reden is een planning gemaakt waarbij eerst activiteiten gestart zijn waarbij geen ontgravingen noodzakelijk zijn en kan de tijd benut worden om de aanvragen te doen voor het deel waarbij wel ontgraven zal gaan worden.

Tijdens de werkzaamheden is er geen materiaal anders dan verharding van het terrein afgevoerd en is er geen materiaal op het terrein aangevoerd.

Een eerder geplaatste hoeveelheid grond door een derde partij is geleverd met bijbehorende certificaat.

Tijdens een regulier bezoek van de ODR is geconstateerd dat een aantal activiteiten niet correct zijn uitgevoerd welke gecorrigeerd dienen te worden. Gedurende de periode van samenstelling van een plan van aanpak hoe dit gecorrigeerd wordt is een stillegging van toepassing.

Hieronder wordt beschreven hoe de corrigerende maatregelen worden voorgesteld om uit te voeren.

Het betreft een 3 tal situaties welke afzonderlijk zullen worden beschreven.

1. Aangebrachte fundatie middels immobilisaat
2. Weggegraven zand en in depot geplaatst
3. Blootstelling van verontreinigde grond

Plan van aanpak om de 3 tal situaties te corrigeren en daarmee de stillegging op te heffen.

1. Immobilisaat is een bouwstof welke onder certificaat is geleverd. Tot 1 januari 2024 was dit een melding vrije bouwstof. Geconcludeerd is dat voor de toepassing op de locatie Parallelweg West 83 niet voldaan is aan de meldingsplicht. Op basis van het ontbreken van de melding is het bevoegd gezag niet in staat geweest controle uit te voeren op de toepassing en kwaliteit. Aangezien de toepassing en kwaliteit niet zijn gecontroleerd is het niet duidelijk of de afwerkingsranden van immobilisaat welke niet zijn verdicht schadelijk voor de bodem zijn.

De toeleverancier is gevraagd met de juiste middelen de randen die niet verdicht zijn te komen weghalen en het vrijgekomen materiaal af te voeren. Op 14 juni 2024 heeft de toeleverancier de melding geplaatst in het omgevingsloket, een afschrift van de melding is bijgevoegd als bijlage.

2. Bij bespreking van de opdracht is het altijd het doel geweest om met een neutrale/gesloten grondbalans te werken. Tijdens metingen van terreinhoogte is echter gebleken dat niet al het opgebrachte materiaal kon blijven liggen. Om de stabiliteit van de terreinverharding te waarborgen wordt onder de gehele verharding immobilisaat toegepast als fundering laag. Onder het deel wat reeds geheel is afgewerkt (het deel waar de staalplaten weer op liggen) zijn verharding in de vorm van bestrating en stelconplaten verwijderd en afgevoerd naar een erkende verwerker. In de fase waar nu nog geen verharding is aangebracht was geen onderliggende verharding aanwezig maar zand. De bovenzijde van de uiteindelijke verharding is leidend voor de ontgravingsdiepte en om die reden is een laag optisch niet verontreinigd zand weggenomen en in depot geplaatst met als doel te laten keuren als partij keuring.

Inmiddels is bekend dat het zand een aantal jaar geleden door de gemeente Culemborg is aangeboden aangezien dit over was van een aanleg van een fietspad. Het aanbrengen van het zand had als doel het terrein wat meer te egaliseren. Dit werd duidelijk tijdens het wegnemen van het zand aangezien de ondergrond glooiend is. Er is een certificaat beschikbaar van het geleverde zand van de gemeente. Voorgesteld wordt nu om de partij in depot conform AP04 te laten keuren, waarna een beslissing genomen kan worden wat er met het zand gedaan kan worden. De verwachting is dat dit een toepasbare kwaliteit is aangezien het ver na enige verontreinigende activiteit is aangebracht en diende als egalisatie. Voorgesteld wordt om het als één partij te mogen keuren (vergelijkbare aard en samenstelling: eenduidige en gelijke textuur, eventuele bijmengingen qua samenstelling en percentage vergelijkbaar, een verwachte gelijke milieuhygiënische kwaliteitsklasse)

3. Amos Milieutechniek B.V. zal er, ten aanzien van sanerende handelingen (zoals ontgraving op diepte waarbij verontreiniging wordt verwacht, maar ook het realiseren van een formele afdeklaag), bij worden betrokken als adviesbureau en BRL SIKB 6000-erkende milieukundige begeleider.

Het reeds beschikte raamsaneringsplan zal mogelijk deels toepasbaar zijn ten aanzien enkele van de voorgenomen werkzaamheden ter plekke, maar voor de zaken waarbij dat niet het geval is zal Amos een wijziging opstellen hetgeen zal worden ingediend bij de ODRA ter goedkeuring. Gezamenlijk zullen het reeds beschikte raamsaneringsplan en de wijziging(en) voorzien in de geplande activiteiten waarbij in de verontreinigde bodem wordt gegraven, gezien de geschiedenis van het terrein. Amos zal dus ook de milieukundige begeleiding doen tijdens dit traject.

In het reeds beschikte raamsaneringsplan geldt als algemene randvoorwaarde het principe vanerschikken binnen het geval waarna vervolgens de contactmogelijkheden worden voorkomen door middel van een leeflaag of afdeklaag. Vooropgesteld dat de verontreiniging dieper in de bodem zit is er gestart met de optimalisatie van het terrein en is de bestaande terreinverharding verwijderd. De activiteiten zijn verdeeld in fases om zo de toeleveringen van de materialen en de verwerking er van te kunnen plannen en uitvoeren.

In tegenstelling tot de noord west hoek waar alleen betonverhardingen werden aangetroffen is er in de noordoosthoek van het terrein een ongewenste situatie ontstaan waarbij verontreinigde grond is geraakt. Deze ligt momenteel op een locatie waarbij de voorkeur is om het niet meer onnodig te verplaatsen maar het ter plaatse op de juiste manier af te dekken met een leeflaag van 0,5 meter. Op

deze manier is dat deel van de verontreinigde grond in principe herschikt binnen het geval en zal worden geïsoleerd volgens de richtlijnen en is er geen aanvullende risico op schade.

Het aanbrengen van de leeflaag zal onder BRL SIKB 6000-erkende milieukundige begeleiding worden uitgevoerd door een BRL 7000-erkende aannemer (Kok Lexmond B.V.), met gebruikmaking van de geschikte kwaliteit grond. De bijbehorende certificaten zullen worden overlegd.

Hierbij vraag ik u om toestemming dit plan van aanpak uit te voeren zoals beschreven;

1. Kok Lexmond B.V. zal de randen van het immobilisaat wegnemen en afvoeren
2. Amos keurt het depot zand, als één partij van vergelijkbare aard en samenstelling, conform protocol 1001 van BRL SIKB 1000 (analyses conform AP04)
3. De geconstateerde verontreiniging zal onder BRL SIKB 6000-erkende milieukundige begeleiding (Amos) worden afgedekt met een leeflaag van 0,5 m door een BRL 7000-erkende aannemer **5.1.2e**
Voor de zaken waar het raamsaneringsplan niet in voorziet zal een wijziging worden ingediend ter goedkeuring. Alle werkzaamheden (vallend onder het raamsaneringsplan danwel de wijziging daarop) zullen tijdig worden gemeld aan het betreffende bevoegd gezag.