

Woordvoeringslijn GS besluit over verzoek om de taken van de gemeente Ermelo over te nemen ivm taakverwaarlozing rondom Tomassen Duck-to

240111

We hebben een verzoek ontvangen om in de plaats te treden bij de gemeente Ermelo

(Aanleiding voor dit verzoek is het verwaarlozen van haar taak ten aanzien van vergunningverlening, toezicht en handhaving bij de eendenslachterij Tomassen Duck-to in Ermelo).

GS hebben 2 besluiten genomen nav dit verzoek:

1. de wettelijke taken niet over te nemen. De wet staat dit niet toe want dat is plaatsvervangende rechtsbescherming
2. het handelen van de gemeente te onderzoeken want daar is voldoende aanleiding voor.

Dat betekent ambtelijk informatie verzamelen en in gesprek met de gemeente, conform de 2<sup>e</sup> trede op de interventieladder uit het algemeen kader indeplaatsstelling bij taakverwaarlozing.

Aanleiding voor het onderzoek is dat er bij de provincie regelmatig klachten en signalen over het handelen van de gemeente Ermelo betreffende het bedrijf Tomassen Duck-To worden ontvangen.

Een verzoek tot indeplaatsstelling is onlangs door GS afgewezen maar GS heeft het verzoek wel opgepakt als een signaal (stap 1 interventieladder) en besloten om een onderzoek te laten uitvoeren.

(Zie GS besluit d.d. 16 januari 2024 (zaaknr. 2023-015422) om onderzoek in te stellen naar het handelen van de gemeente Ermelo met betrekking tot bedrijf Tomassen Duck-To in relatie tot vergunningverlening, toezicht en handhaving.)

Wat hier gebeurd is dat de regelmatige signalen, klachten en het verzoek tot indeplaatsstelling redenen voor de toezichthouder i.c. de provincie is geweest om bij het betrokken bestuursorgaan informatie te vragen.

Door middel van het onderzoek willen we inzicht krijgen hoe en of de gemeente Ermelo haar medewindstaken betreffende Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving (VTH) procedureel en procesmatig t.a.v. het bedrijf adequaat uitvoert.

Vragen en antwoorden

#### **1. Wat wordt bedoeld met de opmerking dat interbestuurlijk toezicht geen plaatsvervangende rechtsbescherming mag zijn?**

Interbestuurlijk toezicht is geen vorm van rechtsbescherming dwz – als je een mogelijkheid hebt om bezwaar in te dienen, je niet ook om in de plaatsstelling kunt vragen ( omdat je geen gelijk krijgt). Dus als er al een procedure loopt waarin mensen bezwaar maken tegen de beslissing of naar de rechter stappen, dan zal de provincie een verzoek tot in de plaats treden niet in behandeling nemen

In het beleidskader Taakverwaarlozing staat hierover het volgende:

"Hoofdregeel in het stelsel van publiekrechtelijke rechtsbescherming in Nederland is dat een belanghebbende bij een besluit van een bestuursorgaan hier bezwaar tegen kan maken bij het bestuursorgaan dat het betreffende besluit genomen heeft. Bij ongegrondverklaring van dat bezwaar kan vervolgens beroep worden ingesteld bij de bestuursrechter (sector bestuursrecht van de rechtbank) met de mogelijkheid van hoger beroep bij de ABRvS wan[1]neer het beroep bij de rechtbank eveneens ongegrond wordt verklaard. De Awb vormt het kader van het publiekrechtelijk stelsel van rechtsbescherming. Het is echter denkbaar dat in een concreet geval iemand geen rechtsmiddelen (bezwaar, be[1]roep, hoger beroep) aanwendt tegen een besluit van een provinciaal of gemeentelijk bestuursorgaan dat naar zijn of haar mening in strijd met het recht is genomen, maar zich met een verzoek tot indeplaatsstelling tot de bevoegde toezichthouder wendt. Een besluit tot indeplaatsstelling van een toezichthouder kan echter geen substituut zijn voor rechtsbescherming van individuele burgers, maatschappelijke organisaties, bedrijven, instellingen etc. In de regel zal een verzoek tot indeplaatsstelling dan ook niet voor honorering in aanmerking komen onder verwijzing naar ter beschikking staande rechtsmiddelen. Een en ander neemt niet weg dat er onder omstandigheden redenen voor de toezichthouder kunnen bestaan om naar aanleiding van een verzoek tot indeplaatsstelling bij het betrokken bestuursorgaan om informatie te vragen. De aldus verkregen informatie kan er in beginsel toe leiden dat alsnog een besluit tot indeplaatsstelling door de toezichthouder wordt genomen. Het vorenstaande geldt onverkort voor een verzoek tot indeplaatsstelling van iemand die niet als belanghebbende in de zin van artikel 1:2 van de Awb kan worden gekwalificeerd en die om die reden dus geen publiekrechtelijke rechtsmiddelen tegen een besluit van een bestuursorgaan van provincie of gemeente kan aanwenden. In deze situatie geldt eveneens dat de indeplaatsstellingsregeling geen substituut is voor – in dit geval – het ontbreken van publiekrechtelijke rechtsbescherming. "

## **2. Welke aanleidingen heeft GS om een onderzoek te starten?**

Het nieuwe signaal in het verzoek is voldoende aanleiding om de gang van zaken weer te onderzoeken. Vanuit haar rol als interbestuurlijk toezichthouder is GS in het verleden al eerder betrokken geweest bij deze kwestie. Op basis van dit nieuwe signaal is er voldoende aanleiding om de gang van zaken nogmaals nader te onderzoeken.

## **3. De provincie oordeelt dat IBT geen plaatsvervangende rechtsbescherming is, maar de brieven schrijvers zeggen juist dat ze geen belanghebbende zijn. Hoe zit dat?**

Mensen die belanghebbende zijn, hebben de mogelijkheid om gebruik te maken van juridische beschermingsmiddelen, zoals het indienen bezwaar en indienen van beroep. De gemeente heeft bepaald dat verzoeker geen belanghebbende is. Als we akkoord zouden gaan met het verzoek, zou dat eigenlijk inhouden dat we verzoeker een vorm van rechtsbescherming geven waarvan de gemeente Ermelo heeft bepaald dat verzoeker daar geen recht op heeft.

Zie de toelichting in hierboven in onder vraag 1.

## **4. Hoe lang duurt dit onderzoek**

Er zijn geen vaste termijnen vastgesteld om de interventieladder te doorlopen. Naast het vergaren van informatie gaat het ook om het valideren van de informatie. Dus de informatie wordt ook ambtelijk besproken de gemeente Ermelo. Op voorhand is dit moeilijk in te schatten hoe lang dit duurt. We verwachten op korte termijn een ambtelijk overleg te plannen met gemeente Ermelo.

(NB: De provincie kan deze termijnen zelf bepalen, waarbij het uitgangspunt 'redelijkheid' is)

#### 5. Wat gebeurt er met het onderzoek

Dit onderzoek in stap 2 leidt tot een besluit van de toezichthouder om te beoordelen of de overstap naar trede 3 aan de orde is. N.a.v. de bevindingen uit stap 2 wordt met de gemeente overleg gevoerd over eventuele vervolgacties.

De interventie ladder bestaat uit de volgende fases

Fase 1 Signaleren

Fase 2 Informatie opvragen en valideren: het onderzoek bevindt zich in deze fase.

Fase 3 Actief toezicht: afspraken over acties, termijnen en vervolg

Fase 4 Vooraankondiging van juridische interventie

Fase 5 Besluit tot indeplaatsstelling met laatste termijn om alsnog zelf te voorzien

Fase 6 Sanctie indeplaatsstelling

#### 6. Wat is er uit het eerste onderzoek gekomen? Klopt dit 5.1.2e 2

Naar aanleiding van een klacht van een stichting (stDOEH) over de vergunningverlening en de handhaving van eenden slachterij Duck To heeft een gesprek plaatsgevonden met de stichting. Vervolgens zijn de bemerkingen van de stichting door IBT besproken met de gemeente. De gemeente heeft vervolgens gereageerd op de bemerkingen en gestuurd naar IBT. Er was geen aanleiding om IBT toe te passen, mede gelet op de openstaande rechtsbeschermingsmiddelen.

**Commented 5.1.2e :** Ik zou het geen eerste onderzoek noemen. Wij hebben een klacht behandeld en hoor en wederhoor toegepast. Melder horen en het gehoorde voorleggen aan gemeente en daarop een reactie vragen. Melders moesten eerst gebruik maken van openstaande procedures. Daarom geen aanleiding tot interventie.

#### 7. Is dit eerste onderzoek openbaar? Klopt dit 5.1.2e 2

7. —

Nee, er is uiteindelijk geen IBT-onderzoek afgerond. Dit betekent dat er wel onderzoek is uitgevoerd, dus gesignaleerd en gevalideerd, maar de uitkomst hiervan gaf geen aanleiding voor verdere stappen. Het is bij signaleren en valideren gebleven.

**Commented 5.1.2e** Zie vorige opmerking.

#### 8. Wie voert dit onderzoek uit

Dit is een ambtelijk onderzoek in opdracht van GS en wordt gedaan uitgevoerd door een intern onderzoeksteam onder verantwoordelijk van de afdelingsmanager Interbestuurlijk toezicht, afdeling KOB.

#### 9. Wat is het Algemeen beleidskader indeplaatsstelling bij taakverwaarlozing

Dit beleidskader bevat de uitgangspunten voor het nemen van besluiten door een toezichthouder (provincie of het Rijk) wanneer een provincie of gemeente wettelijke taken niet naar behoren uitvoert. Algemeen beleidskader indeplaatsstelling bij taakverwaarlozing | Beleidsnota | Rijksoverheid.nl

#### 10. Heeft provincie Gelderland een eigen specifiek IBT-kader?

Ja, GS heeft het uitvoeringsprogramma interbestuurlijk toezicht vastgesteld (verlengd tot en met 2024). Hierin staat het kader van IBT. [Interbestuurlijk toezicht \(gelderland.nl\)](https://www.gelderland.nl/interbestuurlijk-toezicht)

#### **11. Wat is het doel van de interventieladder uit het algemeen beleidskader**

Uitgangspunt is dat een besluit tot [het uiterste middel van](#) -indeplaatsstelling [bij taakverwaarlozing](#) niet wordt genomen, zonder dat het bevoegde bestuursorgaan zelf in de gelegenheid is [haar om te](#) handelen [te corrigeren](#).

#### **Hoe ziet die interventieladder eruit? [Ook al eerder vermeld.](#)**

Deze interventieladder bestaat uit 6 stappen van de provincie om te komen tot een uiteindelijk indeplaatsstellingsbesluit.

1<sup>e</sup> trede signaleren .

2<sup>e</sup> Trede: Ambtelijk informatie vergaren en valideren

3<sup>e</sup> Trede: bestuurlijk overleg over wat de gemeente moet doen en binnen welke termijn

4<sup>e</sup> Trede: vooraankondiging van in de plaatsstelling als ze niet hebben gedaan wat is afgesproken in trede 3

5<sup>e</sup> Trede: het juridische besluit nemen tot het daadwerkelijk in de plaats treden via een GS-besluit

6<sup>e</sup> Trede: het feitelijk in de plaats treden