

To: 5.1.2e 5.1.2e @gelderland.nl]; 5.1.2e 5.1.2e @gelderland.nl]
From: 5.1.2e
Sent: Thur 12/11/2025 1:18:47 PM
Subject: RE: Handhavingsverzoek 2025-014177
Received: Thur 12/11/2025 1:18:00 PM

Hoi 5.1.2e

Heel erg bedankt ☐*

Groetjes,

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@gelderland.nl>
Verzonden: donderdag 11 december 2025 14:14
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@gelderland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@gelderland.nl>
Onderwerp: RE: Handhavingsverzoek 2025-014177

Hee 5.1.2e,

Ik heb enkele suggesties met track changes erbij gezet.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
Vergunningverlener omgevingswet Flora- en Fauna-activiteit

Mobiel, sms of signal o6 5.1.2e 5.1.2e @gelderland.nl | www.gelderland.nl
werkdagen: maandag | dinsdag | woensdag | donderdag |

≡ provincie
Gelderland

 Denk aan het milieu, alvorens te besluiten deze mail te printen.
De provincie Gelderland ontvangt uw post graag digitaal via post@gelderland.nl

Van: 5.1.2e <5.1.2e@gelderland.nl>
Verzonden: donderdag 11 december 2025 12:39
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@gelderland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@gelderland.nl>
Onderwerp: RE: Handhavingsverzoek 2025-014177

Hoi 5.1.2e en 5.1.2e,

Hierbij het (concept) voornemen afwijzen handhavingsverzoek.

Graag hoor ik jullie bevindingen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Vergunningverlening, toezicht en handhaving | jurist
026 5.1.2e 5.1.2e @gelderland.nl | www.gelderland.nl
wekdagen: maandag | dinsdag | woensdag | donderdag

≡ provincie
Gelderland

Van: 5.1.2e <5.1.2e@ gelderland.nl>
Verzonden: donderdag 4 december 2025 13:34
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@ gelderland.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e@ gelderland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@ gelderland.nl>
Onderwerp: RE: Handhavingsverzoek 2025-014177

Goedemorgen 5.1.2e,

Ik heb de bijgevoegde documenten doorgenomen en zal bij deze mijn bevindingen delen:

Mijnsinziens zijn ze te vroeg begonnen met het kappen van de bomen. Het voorschrift van Viridis zei eind oktober, maar ze zijn rond midden oktober al gestart, wat in de actieve periode van de gewone dwergvleermuis valt. "Begin april tot en met eind oktober" wordt in het kennisdocument aangehouden als de actieve periode van gewone dwergvleermuis, maar met de warme dagen in oktober kunnen ze zelfs langer actief zijn. Ik denk dat niet eind oktober maar begin november had moeten worden aangehouden voor de start van de kapwerkzaamheden. De vroege start zal echter geen invloed hebben gehad op het functioneren van de aanwezige kraamverblijven, die waren tegen die tijd al uit elkaar gevallen.

De gebruikte methodiek van het ecologisch onderzoek is voldoende voor de aangetroffen functies. Verblijven in de bomen zijn terecht uitgesloten met een inspectie. De aanwezigheid van een vliegroute van gewone dwergvleermuis is op basis van expert judgement vastgesteld. De gewone grootoorvleermuis komt ook in de omgeving van Culemborg voor en is gevoeliger voor het wegvallen van dekking dan gewone dwergvleermuis. Een onderbouwing waarom deze soort buiten beschouwing wordt gehouden zie ik niet, maar de gekozen mitigatie is bij een juiste uitvoering ook geschikt voor gewone grootoorvleermuis.

De gekozen werkwijze voor mitigatie, om de stammen van de bomen als geleiders te houden tot dat de boomkronen van de nieuwe aanplant breed genoeg zijn, zou voor beide soorten kunnen werken. Het is wel van belang dat de nieuwe aanplant al een aardige kroonomvang heeft. Met de eis dat de nieuwe aanplant minimaal 4 meter hoog moet zijn wordt de kroonomvang enigszins ingedekt, maar een inspectie of er inderdaad geen grote gaten in de nieuwe route vallen na de herplant is noodzakelijk.

5.1.2i

5.1.2i

Dan om in te gaan op de genummerde punten van de bezwaarmaker:

5.1.2i

2. De mitigatie is niet op de letter van de notitie uitgevoerd maar is wel tot stand gekomen in samenspraak met de ecologisch deskundige. De overgebleven boomstammen worden als extra geleidend element gebruikt in plaats van palen of bomen in potten. De stammen blijven staan tot de kronen van de nieuwe aanplant dusdanig aansluiten dat ze geschikt zijn als vliegroute. Als deze stammen waterloten (stressgroei op de boomstammen) gaan produceren hebben deze mogelijk zelfs een meerwaarde op het gebied van dekking (mits de waterloten niet binnen de actieve periode van vleermuizen weer worden weggehaald).

3. In de notitie van Viridis wordt nergens gesuggereerd dat de zwarte populier uitheems is. Hij wordt immers weer als onderdeel van de inheemse soorten gebruikt voor de nieuwe aanplant. Wat de notitie suggereert is dat de populierenlaan niet toekomstbestendig is, mogelijk door de incidenten met vallende takken. Dat er gekozen wordt voor een varia aan nieuwe boomsoorten maakt de laan ook bestendiger tegen ziektes en extreme weersomstandigheden. Dit zou hem ook potentieel toekomstbestendiger maken.

4. Over de inconsistentie tussen welke bomen wel en niet gekapt zijn i.v.m. verkeersveiligheid en waarom gekozen is voor kap i.p.v. snoei durf ik niets te zeggen. Ik lees dat er incidenten met vallende takken in de desbetreffende laan zijn geweest. Of de 17 bomen die zijn blijven staan in dezelfde staat verkeren als de gekapte laan weet ik niet. Misschien is een boomveiligheidscontrole uitgevoerd waaruit dit blijkt?

Ik hoop dat ik hiermee voldoende ecologisch perspectief heb geboden. Bij vragen of onduidelijkheden kan je altijd telefonisch contact met me opnemen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Vergunningverlener omgevingswet Flora- en Fauna-activiteit

44549167

0012

Van: 5.1.2e <5.1.2e@gelderland.nl>
Verzonden: woensdag 3 december 2025 17:27
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@gelderland.nl>
Onderwerp: Fw: Handhavingsverzoek 2025-014177

Hoi 5.1.2e

Heb jij zin en tijd om onderstaande op te pakken?

Gr 5.1.2e

Verzonden vanaf [Outlook voor Android](#)

From: 5.1.2e <5.1.2e@gelderland.nl>
Sent: Wednesday, November 26, 2025 3:15:38 PM
To: 5.1.2e <5.1.2e@gelderland.nl>
Cc: 5.1.2e <5.1.2e@gelderland.nl>
Subject: Handhavingsverzoek 2025-014177

Hoi 5.1.2e

Momenteel ben ik bezig met een handhavingsverzoek met zaaknummer 2025-014177. De gemeente heeft kapwerkzaamheden uitgevoerd aan de Weidsteeg te Culemborg middels een omgevingsvergunning (zie bijlage). In de betreffende bomen zijn vleermuizen aanwezig en mogelijk betreft het een vliegroute voor vleermuizen. Onze toezichthouder, 5.1.2e is op 31 oktober 2025 op locatie geweest en heeft een controlerapport opgesteld onder zaaknummer 2025-014014 (zie eveneens bijlage). Volgens onze toezichthouder is voldaan aan de zorgplicht.

Is het mogelijk dat een ecooloog meekijkt in deze zaak? Ik ben namelijk benieuwd naar jullie visie op deze situatie met betrekking tot vleermuizen? Is er bijv. voldoende onderzoek uitgevoerd en zijn de juiste (onderzoeks)methoden toegepast? De indiener van het handhavingsverzoek heeft verder gereageerd op de notitie (zie bijlage). Ook daarop ontvang ik graag een reactie.

Ik hoor graag van je.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Vergunningverlening, toezicht en handhaving | jurist
026 5.1.2e 5.1.2e @ gelderland.nl | www.gelderland.nl
wekdagen: maandag | dinsdag | woensdag | donderdag