

From: 5.1.2e PK40
Sent: vrijdag 5 februari 2016 12:55:41
To: 5.1.2e 5.1.2e @gdfsuez.nl'
Cc: 5.1.2e OD40; 5.1.2e OD40
Subject: conceptsaneringsplan GDF-SUEZ centrale nijmegen

Beste 5.1.2e en 5.1.2e

Naar aanleiding van ons overleg van vanmorgen, ben ik met mijn directe collega's gaan brainstormen over of een raamsaneringsplan hier de meest optimale variant is.

De figuur van raamsaneringsplan bestaat wettelijk niet. Wij hebben er wel iets over in ons beleid staan (zie blz 45 nota)

Omdat er geen geval van ernstige bodemverontreiniging is, denken wij dat een raamsaneringsplan voor art 28 Wbb formeel niet kan. We moeten bij vaststelling van een raamsaneringsplan namelijk ook een besluit ernst en spoed kunnen nemen en als er geen geval van ernstige verontreiniging is wordt dat lastig.

Bovendien impliceert het naar onze mening dat de verontreinigingen bekend zijn op het moment van schrijven van het plan. Dit is in elk geval van belang voor mobiele verontreinigingen omdat je daar op voorhand geen standaardaanpak voor kunt schrijven. Daar moet immers altijd een afweging worden gemaakt welke saneringswijze het meest kosteneffectief is (tenzij je voor multifunctioneel gaat).

Wij dachten voor onverwacht aan te treffen immobiele verontreinigingen ook aan BUS TU. Dit heeft echter weer als nadeel dat mobiele verontreinigingen daar niet onder vallen en ook PCB kan niet onder BUS TU.

Of alvast een standaardopzet maken voor de aannemer

Of .

Wij begrijpen dat jullie zoveel mogelijk duidelijkheid willen geven aan de inschrijvers op het sloopbestek en dat jullie tijdens uitvoering zo min mogelijk oponthoud willen hebben. Wij willen meedenken over een praktisch werkbaar variant. Denk dat we daarvoor intern nog wat moeten brainstormen, maar ook met jullie.

Het is mogelijk dat we voor een praktische variant gaan die niet (volledig) aan de wet voldoet. Daarvoor zullen we intern moeten opschalen, maar afhankelijk van de punten waar op afgeweken gaat worden, is dat niet onmogelijk.

Bovendien moeten we ook qua Wbb en Wm een en ander afstemmen.

Ik heb 5.1.2e en 5.1.2e gevraagd om de bevoegde gezagen om tafel te krijgen. Hoop dat dit op korte termijn gerealiseerd is.

Wordt vervolgd!

Groet,

5.1.2e
Sr. Adviseur Bodem

Gemeente Nijmegen | Afdeling Projectmanagement en Ruimtelijke Kwaliteit | Bureau Leefomgevingskwaliteit
Postbus 9105 | 6500 HG Nijmegen | tel.: 024 5.1.2e 5.1.2e @nijmegen.nl

PS1

Realiseer je ook dat een eventueel besluit op een raamsaneringsplan op naam van Engie komt. Dus als een aannemer niet volgens het boekje werkt, ook Engie kan worden aangesproken.

PS2

Ik heb bij Arnhem nagevraagd of BASf een vergelijkbare problematiek is (vanuit bevoegd gezag beschouwd).