de Rechtspraak

Rechtbank Gelderland

[x] AANTEKENEN [ ] PER POST [ ] EMAIL

het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland
Postbus 9090
6800 GX Arnhem

Team bestuursrecht
Arnhem

bezoekadres
Walburgstraat 2-4
6811 CD Arnhem

correspondentieadres
Postbus 9030
6800 EM Arnhem

t 088 361 2000

Veilig mailen;
rechtspraak.nl/contact/GLD
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

datum	12 oktober 2026
onderdeel	AZ-T1 Omgeving
doorkiesnummer	
ons kenmerk	zaaknummer ARN 26 / 3454 OWHAND
uw kenmerk	n.b.t.
bijlage(n)	1
onderwerp	het beroep van R. Ariës te Barchem

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer ARN 26 / 3454 OWHAND deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft het beroep vereenvoudigd behandeld. Dit betekent dat het onderzoek in de zaak is gesloten en dat zonder behandeling ter zitting uitspraak is gedaan. Ik stuur u hierbij een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Als u het niet eens bent met deze uitspraak, kunt u hiertegen een verzetschrift indienen. U moet dat doen **binnen zes weken** na de datum van verzending van deze brief. In uw verzetschrift moet u vermelden waarom u het niet eens bent met de uitspraak en of u uw verzet mondeling wilt toelichten op een zitting van de rechtbank.

In een verzetsprocedure beoordeelt de rechtbank of terecht tot vereenvoudigde behandeling is overgegaan. Is dat niet het geval, dan vervalt de uitspraak waartegen verzet is gedaan en wordt het onderzoek voortgezet. De rechtbank kan in dat geval tevens besluiten om uitspraak te doen op het beroep. Is de vereenvoudigde behandeling wel terecht geweest, dan blijft de uitspraak in stand.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

[redacted]
5.1.2e

BB6 van uw cliënt worden, voor zover nodig, voor een goede procesvoering verwerkt in de registratiesystemen van de Rechtspraak.

131026Batch194

uitspraak

RECHTBANK GELDERLAND

Bestuursrecht

zaaknummer: ARN 26/3454

uitspraak van de enkelvoudige kamer van 12 oktober 2026

in de zaak tussen

5.1.2e eiser

en

het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland.

Inleiding

1. In deze uitspraak beoordeelt de rechtbank het beroep dat eiser heeft ingesteld, omdat het college volgens hem niet op tijd heeft beslist op zijn verzoek om handhavend op te treden van 11 juni 2026.

1.1. Het college heeft met het besluit van 11 augustus 2026 alsnog een besluit op het verzoek van eiser bekendgemaakt.

1.2. Omdat het beroep gericht tegen het niet tijdig beslissen op het verzoek van eiser kennelijk niet-ontvankelijk is doet de rechtbank uitspraak zonder zitting.[1]

Beoordeling door de rechtbank

Is het beroep ook gericht tegen het alsnog genomen besluit van 11 augustus 2026?

2. Als een bestuursorgaan, zoals het college, nadat de betrokkene beroep heeft ingesteld tegen het niet tijdig nemen van een besluit, alsnog dat besluit neemt, dan is het beroep ook gericht tegen dat nieuwe besluit. Dat is niet het geval als dat besluit geheel aan het beroep tegemoetkomt.[2] De rechtbank moet daarom beoordelen of het college met het alsnog genomen besluit van 11 augustus 2026 geheel aan het beroep van eiser tegemoetkomt.

2.1. Met het alsnog genomen besluit van 11 augustus 2026 heeft het college de aanvraag van eiser afgewezen. Hoewel eiser niet heeft gereageerd op de - uitdrukkelijke - vraag van de rechtbank of hij het al dan niet eens is met de inhoud van het alsnog genomen besluit[3] leidt de rechtbank uit eisers reactie van 27 september 2026 op het verweerschrift af dat eiser het niet eens is met het alsnog genomen besluit van 11 augustus 2026. Dat betekent dat er een beroep van rechtswege is ontstaan. Met andere woorden het beroep van eiser is ook gericht tegen het alsnog genomen besluit van 11 augustus 2026.

---

[1] Artikel 8:54 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) maakt dat mogelijk.
[2] Dit volgt uit artikel 6:20, derde lid, van de Awb.
[3] De brief van de rechtbank aan eiser van 28 augustus 2026.

Wat doet de rechtbank met het beroep tegen het alsnog genomen besluit van 11 augustus 2026?

3. Als tegen het alsnog genomen besluit bezwaar open staat bij het bestuursorgaan, vindt de rechtbank het in het algemeen wenselijk dat eerst in de bezwaarprocedure een bestuurlijke heroverweging plaatsvindt. In een dergelijk geval kan de rechtbank het beroep verwijzen naar het bestuursorgaan voor behandeling als bezwaar.[4]

3.1. De rechtbank ziet - anders dan eiser bepleit in zijn reactie van 27 september 2026 op het verweerschrift - geen aanleiding om van dat uitgangspunt af te wijken en verwijst het beroep voor zover gericht tegen het besluit van 11 augustus 2026 daarom naar het college voor behandeling als bezwaar.

Heeft eiser nog een (proces)belang bij de beoordeling van zijn beroep tegen het niet tijdig nemen van een besluit?

4. De rechtbank moet ook beoordelen of eiser nog (proces)belang heeft bij een beoordeling van zijn beroep tegen het niet tijdig nemen van een besluit.[5]

4.1. Eiser wil met zijn beroep tegen het niet tijdig nemen van een besluit bereiken dat het college alsnog een besluit op zijn aanvraag bekendmaakt. Inmiddels heeft het college dit gedaan. Eiser heeft daarmee bereikt wat hij met zijn beroep heeft willen bereiken. Daarom heeft eiser geen (proces)belang meer bij een beoordeling van zijn beroep tegen het niet tijdig nemen van een besluit. Van een ander (proces)belang is de rechtbank niet gebleken.

Heeft eiser recht op vergoeding van het griffierecht en zijn proceskosten?

5. Het beroep van eiser tegen het niet tijdig nemen van een besluit was bij de indiening daarvan ontvankelijk. Het college heeft namelijk niet tijdig een besluit op de aanvraag van eiser bekendgemaakt. Daarom heeft eiser recht op vergoeding van het griffierecht. Het college moet dat vergoeden. Van voor vergoeding in aanmerking komende proceskosten is niet gebleken.

Conclusie en gevolgen

6. Omdat eiser geen (proces)belang meer heeft bij een beoordeling van zijn beroep tegen het niet tijdig nemen van een besluit, is dat beroep kennelijk niet-ontvankelijk. Het van rechtswege ontstane beroep tegen het besluit van 11 augustus 2026 verwijst de rechtbank naar het college voor behandeling als bezwaar.

6.1. Ook moet het college het griffierecht aan eiser vergoeden. Eiser heeft geen proceskosten gemaakt die volgens de wet vergoed kunnen worden.

[4] Dit volgt uit artikel 6:20, vierde lid, van de Awb.
[5] Dit volgt uit artikel 6:20, vijfde lid, van de Awb.

Beslissing

De rechtbank:
- verklaart het beroep tegen het niet tijdig nemen van een besluit niet-ontvankelijk;
- verwijst het van rechtswege ontstane beroep naar het college voor behandeling als bezwaar;
- bepaalt dat het college het griffierecht van € 200 aan eiser moet vergoeden.

Deze uitspraak is gedaan door 5.1.2e rechter, in aanwezigheid van 5.1.2e griffier.
Uitgesproken in het openbaar op 12 oktober 2026.

5.1.2e

Een afschrift van deze uitspraak is verzonden aan partijen op: 12 OKT. 2026

Informatie over verzet
Als partijen het niet eens zijn met deze uitspraak, kunnen zij een verzetschrift sturen naar de rechtbank waarin zij uitleggen waarom zij het niet eens zijn met deze uitspraak. Het verzetschrift moet worden ingediend binnen zes weken na de dag waarop deze uitspraak is verzonden. Als partijen graag een zitting willen om het verzetschrift toe te lichten, moeten zij dit in het verzetschrift vermelden.

5.1.2e

conform
van de
Gelderland

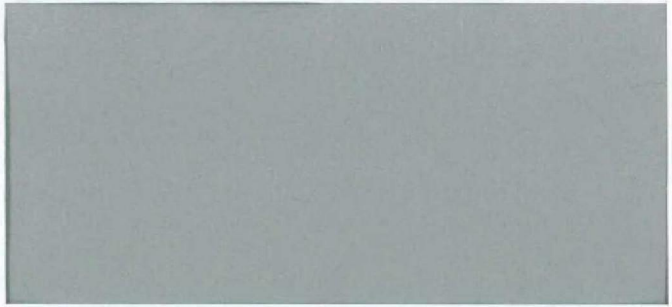
131026Batch

Awb 26/3454

de Rechtspraak

Rechtbank Gelderland

Postbus 9030, 6800 EM Arnhem



postnl

Frankering betaald

R Aangetekend

D-A-1

POSTNL

het College van Gedeputeerde Staten
Postbus 9090
6800GX ARNHEM

3SIQVM6309086

26/3454
Rechtbank gelderland Arnhem
Postbus 9030 6800EM ARNHEM the Netherlands

131026Batch194