

To: 5.1.2e 5.1.2e @ede.nl]; PROVINCIELOKET[provincieloket@gelderland.nl]; Elfvering, Sam[sam.elfvering@ede.nl]  
From: 5.1.2e  
Sent: Wed 1/14/2026 11:47:45 AM  
Subject: Re: [\*DMARC\_fail\*] Re: Uw klacht  
Received: Wed 1/14/2026 11:48:02 AM

Geachte 5.1.2e

Dank voor uw bericht. Uw voorstel om de hoorzitting te laten plaatsvinden zonder dat de onderliggende feiten (Woo- en AVG-stukken) zijn verstrekt, wijs ik resoluut van de hand.

1. Geen discussie over "meningen":

Een hoorzitting heeft tot doel om de feiten te toetsen. Tot op heden heeft de gemeente Ede zich bediend van "imaginaire wetgeving" en niet-onderbouwde lokale afspraken om de nationale wetgeving (RVV Art. 10) te omzeilen. Ik weiger een gesprek te voeren over meningen; ik eis een gesprek op basis van de feiten.

2. De gemeente veroorzaakt de vertraging, niet ik:

U stelt dat het aan mij is om te bepalen of ik wil wachten. Dit is een onjuiste voorstelling van zaken. De gemeente is wettelijk verplicht om tijdig informatie te verstrekken. Gelet op uw eigen bevestiging van 6 januari jl. dat de registraties voor u inzichtelijk zijn, is er geen objectieve rechtvaardiging voor de huidige vertraging. Het is de gemeente die de procedure blokkeert door bewijslast achter te houden.

3. Vasthouden aan termijnen:

Ik herinner u eraan dat de termijn van de ingebrekestelling onverminderd doorloopt tot 22 januari 2026. Het feit dat u de verzoeken intern heeft "doorgeleid" ontslaat de gemeente niet van haar wettelijke plicht om binnen de gestelde termijn te beslissen.

4. Fair Play:

Het forceren van een hoorzitting zonder volledige dossierinzage is in strijd met het beginsel van 'fair play' en de zorgvuldigheidseisen uit de Awb. Ik zal pas een datum voor een hoorzitting plannen zodra de volledige audit-logs en de gevraagde beleidskaders in mijn bezit zijn.

Ik verwacht de volledige stukken uiterlijk voor het verstrijken van de ingebrekestellingstermijn.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

On Wed, Jan 14, 2026 at 11:36 5.1.2e <5.1.2e @ede.nl> wrote:

In vervolg op mijn reactiemail van zonet: ook deze mail stuur ik door naar de behandelaars van de Woo / AVG verzoeken.

Met vriendelijke groet,



5.1.2e

Juridisch adviseur

Juridische zaken, Inkoop en  
Subsidies

0318 - 5.1.2e

Van: [REDACTED] 5.1.2e <[REDACTED] 5.1.2e >

Verzonden: woensdag 14 januari 2026 11:31

Aan: [REDACTED] 5.1.2e <[REDACTED] 5.1.2e @ede.nl >

CC: Provincie Gelderland <[provincieloket@gelderland.nl](mailto:provincieloket@gelderland.nl)>

Onderwerp: [\*DMARC\_fail\*] Re: Uw klacht

Geachte [REDACTED] 5.1.2e

Naar aanleiding van de voortgang van mijn AVG- en Woo-verzoeken stel ik vast dat u mogelijk tracht de reikwijdte van de informatieverstrekking te beperken tot de "vuurwerk-gerelateerde" meldingen. Ik stel hierbij proactief vast dat dit juridisch volstrekt ongegrond en onaanvaardbaar is. 1. Geen rechtvaardiging voor selectieve verstrekking: Mijn verzoek van 2 januari 2026 betreft expliciet alle persoonsregistraties en audit-logs met betrekking tot handhavingsverzoeken in het kader van Artikel 10 RVV 1990 (parkeren op het trottoir). Uw eerdere bevestiging op 6 januari dat deze gegevens voor u inzichtelijk zijn, omvatte de volledige breedte van mijn dossier. Het selectief verstrekken van enkel vuurwerk-gerelateerde data, terwijl de parkeerlogs worden achtergehouden, kwalificeer ik als een doelbewuste poging tot bewijsonthouding. 2. Onrechtmatig onderscheid: Er bestaat geen juridische grondslag om een onderscheid te maken in de snelheid van verwerking tussen verschillende categorieën melding binnen hetzelfde dossier.

Het prioritering van "makkelijke" data (vuurwerk) boven "incriminerende" data (handhaving RVV) is in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel en het gelijkheidsbeginsel (Artikel 1 Grondwet). 3. Misbruik van bevoegdheid: Indien u tracht het klachtentrajec tegen de wethouder enkel op basis van de vuurwerkrapportages af te handelen, maakt u zich schuldig aan 'détournement de pouvoir'. De kern van mijn klacht en het Ombudsman-onderzoek (2002/343) ligt bij de systematische weigering om de nationale wetgeving (RVV) te handhaven op basis van "lokale afspraken". Conclusie: Ik accepteer geen gedeeltelijke nakoming. De termijn van de ingebrekestelling voor het volledige dossier (inclusief alle RVV-registraties en de bijbehorende audit-logs) loopt onverminderd door tot 22 januari 2026. Indien op die datum niet de volledige, ongefilterde set gegevens is verstrekt, zal dit als een volledige weigering worden behandeld in de procedure bij de rechtbank. Ik verzoek u om per ommekeer te bevestigen dat u de volledige scope van de AVG-aanvraag, inclusief de RVV-logs, zult honoreren binnen de gestelde termijn.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] 5.1.2e

On 14 Jan 2026 at 11:26 +0100, [REDACTED] 5.1.2e <[REDACTED] 5.1.2e >, wrote:

Geachte [REDACTED] 5.1.2e

Naar aanleiding van uw recente correspondentie waarin u een verlenging van de Woo-besluittermijn aankondigt tot 21 januari 2026, bericht ik u als volgt:

1. Afwijzing uitstel:

Ik wijs de verlenging van de wettelijke Woo-termijn formeel af. De door u opgegeven redenen ("drukte" en "kerststreses") zijn juridisch niet valide en vormen volgens vaste rechtspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak geen legitieme grond voor uitstel. Bovendien beschik ik over bewijs dat dit een gescript antwoord is dat ook aan derden (waaronder collega's binnen de raad) is verzonden, wat duidt op een gecoördineerde misleiding in plaats van een

feitelijke capaciteitsnood.

2. Onmiddellijke verstrekking bewijslast:

U heeft op 6 januari 2026 schriftelijk bevestigd dat de betreffende meldingen en registraties voor u inzichtelijk en beschikbaar zijn in het systeem. Hiermee is de noodzaak voor extra "zoektijd" of "verwerkingstijd" feitelijk komen te vervallen. Ik eis dat deze registraties, inclusief de volledige onbewerkte audit-logs (AVG-verzoek 20251231876564), onverwijld aan mij worden overgelegd.

3. Onrechtmatige opschorting klachtprocedure:

Het besluit om mijn klacht tegen wethouder Peter de Pater "aan te houden" in afwachting van het Woo-traject is onrechtmatig. U gebruikt hiermee uw eigen vertraging in de informatieverstrekking als instrument om een integriteitsonderzoek te blokkeren. Dit is een ernstige schending van het zorgvuldigheidsbeginsel.

4. Juridisch kader en Ombudsman:

Uw handelen, waarbij nationale wetgeving (Artikel 10 RVV 1990) wordt vervangen door niet-onderbouwde "lokale afspraken", is reeds door de Nationale Ombudsman in Rapport 2002/343 gekwalificeerd als "niet behoorlijk". De Provincie (Provincieloket) is inmiddels op de hoogte gesteld van deze gecoördineerde strategie van bewijsonthouding en de schending van het Interbestuurlijk Toezicht (IBT).

5. Grondwettelijk kader:

Ik blijf onverkort gebruikmaken van mijn rechten onder Artikel 1 van de Grondwet. De willekeur waarmee de handhaving van het RVV wordt toegepast op basis van "lokale gunsten" is een directe schending van het gelijkheidsbeginsel. Ik tolereer geen ongelijke behandeling door administratieve fraude.

Conclusie:

De termijn van mijn op 8 januari verzonden ingebrekestelling loopt onverminderd door en eindigt op 22 januari 2026. Indien de gevraagde beleidskaders en volledige audit-logs niet voor die datum in mijn bezit zijn, zal ik zonder verdere aankondiging overgaan tot het instellen van beroep bij de rechtbank wegens het niet tijdig nemen van een besluit, inclusief het vorderen van de maximale dwangsom en proceskosten.

Een kopie van dit schrijven is verzonden aan het Provincieloket ter aanvulling op het lopende toezichtsdossier.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

On 14 Jan 2026 at 10:58 +0100, 5.1.2e <5.1.2e@ede.nl>, wrote:

Geachte 5.1.2e

Ik hecht er aan u te bevestigen - volledigheidshalve en om misverstanden te vermijden - dat de behandeling van uw klacht thans on hold staat, in afwachting van de beantwoording van uw Woo/AVG-verzoeken.

E.e.a. zoals u schrijft, zie mijn geelarcering in uw e-mail.

Ik hoor van u wanneer de klachtafhandeling wat u betreft vervolgd kan worden - dan kan er met u een hoorgesprek worden ingepland.

Met vriendelijke groet,

44534806

0007



5.1.2e

Juridisch adviseur

Juridische zaken, Inkoop en  
Subsidies

0318 - 5.1.2e

[www.ede.nl](http://www.ede.nl)

---

Van: 5.1.2e <5.1.2e>  
Verzonden: dinsdag 6 januari 2026 9:09  
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@ede.nl>  
Onderwerp: [\*DMARC\_fail\*] Re: Uw klacht

Geachte 5.1.2e,

Bedankt voor uw bericht. Ik waardeer het dat u als juridisch adviseur bent aangesteld om mijn klacht over de onjuiste weergave van de RVV 1990 en de inconsistentie in het zaakstelsel van de gemeente Ede te coördineren.

Met betrekking tot uw verzoek om een nadere toelichting: ik maak graag gebruik van mijn recht om gehoord te worden (hoorplicht). Echter, voor een zorgvuldige en inhoudelijke voorbereiding van dit gesprek - en om de door u genoemde "dubbele werkzaamheden" te voorkomen - is het essentieel dat ik eerst de volledige informatie ontvang uit mijn uitstaande verzoeken:

1. De documenten uit mijn Woo-verzoek van 10 december jl. (waaronder het handhavingkader en de interne communicatie tussen wethouder en adviseurs).
2. De volledige inzage in mijn persoonsgegevens en de bijbehorende audit-logs uit het zaakstelsel (AVG-verzoek), aangezien u aangeeft dat deze meldingen voor u inzichtelijk zijn.

Dit is noodzakelijk om de eerdere (onjuiste) beweringen van de gemeente dat bepaalde situaties "legaal" zouden zijn, aan de hand van de feitelijke registraties te kunnen toetsen.

Zodra ik deze stukken in goede orde heb ontvangen en heb kunnen bestuderen, neem ik direct contact met u op voor het inplannen van het gesprek. Ik ga ervan uit dat de gemeente de wettelijke termijnen voor zowel de Woo als de AVG respecteert.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

---

On Tue, Jan 6, 2026 at 09:04 5.1.2e <5.1.2e@ede.nl> wrote:

Geachte 5.1.2e

44534806

0007

Mijn naam is [5.1.2e] en ik ben [5.1.2e] bij de gemeente Ede.

U heeft een klacht\* ingediend.

U verwacht excuus, inhoudelijke rectificatie inzake RVV 1990 en alsnog reactie op uw lopende vragen

Klachtbehandeling inzake een medewerker gebeurt op grond van ons algemeen mandaatbesluit door de afdelingsmanager.

Ik heb al even met de afdelingsmanager gesproken.

Graag zou ik contact met u hebben, o.a. over het volgende:

- in ons zaakstelsel zie ik dat u meerdere meldingen heeft gedaan in de afgelopen tijd - graag voorkom ik dubbel werk, maar ook dat er iets wordt vergeten;

- wilt u nog nader gehoord worden, zodat u de klacht mondeling kunt toelichten? Dit is overigens geen verplichting - als u meent dat uw melding met evt. aanvulling volstaat, dan is dat ook goed.

Ik verneem graag van u, bedankt alvast daarvoor!

Met vriendelijke groet,



[5.1.2e]

Juridisch adviseur

Juridische zaken, Inkoop en  
Subsidies

0318 - [5.1.2e]

[www.ede.nl](http://www.ede.nl)

\* Uw klacht luidt:

ONDERWERP: Klacht over onbehoorlijk bestuur, weigering van dienstverlening en onjuiste juridische informatieverstrekking

[5.1.2e].

BESCHRIJVING VAN DE GEDRAGING: Hierbij dien ik

een formele klacht in over het handelen van [5.1.2e]

[5.1.2e]. Deze klacht betreft twee

specifieke gedragingen die in strijd zijn met de Algemene

44534806

0007

beginselen van behoorlijk bestuur (Abbb). 1. Weigering van dienstverlening (Strijd met zorgvuldigheidsbeginsel) In correspondentie d.d. 4/12/25 intake de onveilige parkeersituatie aan de Ketelstraat/Jadestraat, heeft **5.1.2e** expliciet aangegeven verdere communicatie te weigeren met de zin: "Op nieuwe mails over dit onderwerp zal ik dan ook niet meer reageren." Als burger heb ik het recht om vragen te stellen over de juridische grondslag van gemeentelijk handelen. Het eenzijdig verbreken van het contact door **5.1.2e** terwijl er nog geen duidelijkheid is verschaft over de wettelijke basis van het beleid, is onbehoorlijk en in strijd met de taak van de overheid om burgers te woord te staan. 2. Verstrekken van feitelijk onjuiste juridische informatie **5.1.2e** stelt namens het bestuur dat het parkeren van 6 voertuigen in 4 gemarkeerde parkeervakken "legaal" is. Deze interpretatie is feitelijk onjuist en in strijd met artikel 24 RVV 1990 (parkeren in de vakken) en artikel 5 Wegenverkeerswet 1994 (hinder/gevaar). Door als **5.1.2e** bewust onjuiste juridische kaders te schetsen om een onveilige situatie te legitimeren, handelt zij in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel. MIJN VERZOEK: Ik verzoek u deze klacht in behandeling te nemen en te laten beoordelen door een onafhankelijk leidinggevende (niet de wethouder zelf, gezien de betrokkenheid). Ik verwacht: 1. Een excuus voor de weigering om mij verder te woord te staan. 2. Een inhoudelijke rectificatie van de stelling dat de RVV 1990 niet geldt voor parkeervakken in mijn straat. 3. Dat mijn lopende vragen alsnog inhoudelijk en juridisch correct worden beantwoord.

De [proclaimer](#) van de gemeente Ede is van toepassing.