

To: 5.1.2e 5.1.2e@gelderland.nl]
From: 5.1.2e
Sent: Thur 11/6/2025 7:02:11 AM
Subject: FW: kap populieren Weidsteeg – mogelijke overtreding Wet natuurbescherming
Received: Thur 11/6/2025 7:02:20 AM

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2e@odrivierenland.nl. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Goedemorgen 5.1.2e

Zie onderstaande. Ik dacht ik zet dit toch maar even door in verband met het verzoek om handhaving.

Hartelijke groet,

5.1.2e
Juridisch adviseur



Adres: J.S. de Jongplein 2, 4001 WG Tiel
Postadres: Postbus 6267, 4000 HG, Tiel
Telefoon: 0344-579314
5.1.2e@ODRivierenland.nl
www.ODRivierenland.nl
Werkzaam op: dinsdag | woensdag | donderdag

Van: 5.1.2e <5.1.2e@ziggo.nl>
Verzonden: woensdag 5 november 2025 15:51
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@ODRivierenland.nl>
Onderwerp: RE: kap populieren Weidsteeg – mogelijke overtreding Wet natuurbescherming

Geachte 5.1.2e

Dank voor de toezending van de notitie van Bureau Viridis van 6 oktober 2025 betreffende de bomenkap aan de Weidsteeg.
Na bestudering van de inhoud en op basis van eigen waarnemingen ter plaatse wil ik enkele belangrijke opmerkingen maken die zowel feitelijk als juridisch relevant zijn voor de beoordeling van mijn bezwaar en het verzoek om handhaving.

1. Onjuiste kwalificatie boomsoort

In de notitie wordt vermeld dat de te verwijderen bomenrij bestaat uit **Populus nigra ‘Brandaris’**. De zwarte populier (*Populus nigra*) is een inheemse soort in Nederland. De cultivar ‘Brandaris’ is een variëteit van deze inheemse soort en kan dus niet als uitheems worden gekwalificeerd.
Het argument dat herplant met “toekomstbestendige inheemse soorten” een ecologische verbetering zou zijn, is daarom onjuist en misleidend: de bestaande bomenrij *is* reeds inheems.

2. Onjuiste informatie over leeftijd en conditie bomen

Eerder heeft de gemeente aangegeven dat het hier om “oude bomen” zou gaan.
Uit de feiten blijkt echter dat deze bomen **ongeveer 35 jaar oud** zijn. De zwarte populier kent een natuurlijke levensverwachting van **60 tot 100 jaar**.
Het is daarom niet juist om deze bomen als “afgeschreven” of “einde levensduur” te presenteren, zeker niet als onderbouwing voor kap.

3. Uitvoering in actieve periode vleermuizen

In de notitie wordt expliciet aangegeven dat kap alleen buiten de actieve periode van vleermuizen (globaal half maart tot eind oktober) mag plaatsvinden om overtreding van artikel 11.46 Omgevingswet te voorkomen. Desondanks heeft de kap **plaatsgevonden binnen de actieve periode** van vleermuizen, waarmee de kans zeer groot is dat er daadwerkelijk sprake is van opzettelijke verstoring van vleermuizen of hun functionele leefomgeving. Dit vormt een overtreding van de Omgevingswet.

4. Alternatieve maatregelen niet uitgevoerd

Het rapport noemt tijdelijke voorzieningen (zoals **vleermuisgeleidingspalen** of in bakken geplaatste bomen) als noodzakelijke maatregelen om het verlies van de vliegroute op te vangen totdat de nieuwe laan functioneel is. Bij de uitvoering is geen gebruik gemaakt van dergelijke voorzieningen, waardoor het indirecte effect op de kraamkolonie gewone dwergvleermuizen reëel is en de functionaliteit van hun verblijfplaatsen is aangetast.

5. Vreemde aanbeveling herplantsoort

Opmerkelijk is dat als vervangende soort opnieuw de zwarte populier wordt genoemd. Gelet op het argument in de notitie dat men wil herplanten met “toekomstbestendige inheemse soorten” lijkt het niet logisch om een soort die nu als problematisch is gepresenteerd (maar in werkelijkheid inheems en relatief jong is) als alternatief aan te dragen. Dit roept vragen op over de consistentie en de ecologische onderbouwing van het advies.

6. Direct gevaar voor verkeersveiligheid en openbare orde niet verholpen

Als aanleiding voor de kap wordt gesteld dat er sprake was van vallende takken, wat een gevaar zou vormen voor verkeersveiligheid en openbare orde. Deze maatregel heeft het vermeende gevaar echter niet volledig weggenomen: aan het einde van de Weidsteeg richting de dijk staan nog **17 populieren** van dezelfde soort. Indien deze argumentatie juist zou zijn, geldt het risico dus nog steeds voor dit deel van de weg. Dit onderstreept dat het veiligheidsargument inconsistent is toegepast.

Conclusie en verzoek

Op grond van bovenstaande constateer ik dat:

- De feitelijke onderbouwing in de notitie deels onjuist is (inheemse status van *Populus nigra* ‘Brandaris’, onjuiste voorstelling van leeftijd/conditie, en onvolledige veiligheidsargumentatie).
- De uitvoering niet conform de eigen aanbevelingen in de notitie heeft plaatsgevonden (kap in actieve periode vleermuizen, geen tijdelijke voorzieningen).
- Er vermoedelijk sprake is van een overtreding van de Omgevingswet (art. 11.46 lid 1b en lid 1d).

Ik verzoek u deze punten expliciet mee te nemen in de beoordeling van mijn bezwaar én in het lopende handhavingsverzoek en in dat kader:

1. Te onderzoeken of er daadwerkelijk een overtreding heeft plaatsgevonden door de kap in de actieve periode.
2. Te beoordelen waarom de voorgeschreven tijdelijke mitigatiemaatregelen niet zijn toegepast.
3. In te gaan op de inconsistentie in soortkeuze bij herplant en de feitelijk onjuiste voorstelling van leeftijd/conditie van de bomen.
4. Te verklaren waarom, ondanks het veiligheidsargument, nog steeds 17 populieren van dezelfde soort zijn blijven staan in het gebied waar het risico op vallende takken aanwezig werd geacht.

Ik zie uw inhoudelijke reactie op deze punten graag tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Geachte 5.1.2e

Dank voor uw e-mail.

Bijgaand treft u het rapport dat ik van de gemeente heb mogen ontvangen. Het betreft een onderzoeksnotitie van Bureau Viridis, een gespecialiseerd ecologisch onderzoeksbureau. Overige documenten zult u in het kader van het bezwaar via de commissie bezwaarschriften ontvangen, dit betreft het procesdossier.

Ook heb ik vandaag contact gehad met 5.1.2e inzake uw verzoek om handhaving. Omdat u van mening bent dat er een vergunning aangevraagd had moeten worden bij de provincie, zijn zij het bevoegd gezag de handhaving kwesie op te pakken. Ik word hierover nader geïnformeerd.

Hopende u hiermee voorlopig voldoende mee te hebben geïnformeerd.

Hartelijke groet,

5.1.2e

Juridisch adviseur



Adres: J.S. de Jongplein 2, 4001 WG Tiel

Postadres: Postbus 6267, 4000 HG, Tiel

Telefoon: 0344-579314

5.1.2e @ODRivierenland.nl

www.ODRivierenland.nl

Werkzaam op: dinsdag | woensdag | donderdag

Van: 5.1.2e <5.1.2e@ziggo.nl>

Verzonden: woensdag 5 november 2025 15:20

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@ODRivierenland.nl>

Onderwerp: RE: kap populieren Weidsteeg – mogelijke overtreding Wet natuurbescherming

Geachte 5.1.2e

Dank voor uw bericht en uw toelichting op de verleende omgevingsvergunningen van 17 september 2025 (Weidsteeg) en 7 oktober 2025 (Rondeel).

Wij wensen op te merken, dat wij **van mening zijn dat voor de werkzaamheden aan de Weidsteeg ook een vergunning had moeten worden aangevraagd bij de Provincie Gelderland** in het kader van de Wet natuurbescherming, zoals deze sinds 1 januari 2024 onderdeel is van de Omgevingswet.

Het feit, dat het hier gaat om een **vliegroute voor vleermuizen** betekent naar onze mening, dat er sprake is van mogelijke aantasting van een **functionele leefomgeving** van een strikt beschermde diersoort. Onder de Omgevingswet (en voorheen de Wet natuurbescherming) geldt dat niet alleen directe fysieke schade, maar ook **verstoring of wijziging van essentiële functies** zoals foerageroutes of verbindingroutes vergunningplichtig kan zijn.

Dat is ook bevestigd in jurisprudentie, waarbij werkzaamheden die de functionaliteit van een vleermuisroute verminderen als “schade” worden aangemerkt.

Daarnaast achten wij het voor zowel het bezwaar als het verzoek om handhaving relevant dat de gekapte bomen **buiten de bebouwde kom** staan. Het betreft hier dus het **buitengebied**.

Deze ligging maakt dat het besluit directe invloed heeft op het buitengebied en de daarbij behorende ecologische waarden. Dit versterkt de belanghebbendheid van ons bezwaar en ons verzoek om handhaving.

Gelet op bovenstaande menen wij dat:

1. De gemeente had moeten beoordelen of de vorm van kroonkap tot vier meter hoogte, een **significante verstoring** van een beschermde soort veroorzaakt.
2. Bij twijfel over het voorkomen van schade aan beschermde dieren of hun functionele leefomgeving een aanvraag bij de provincie noodzakelijk is.
3. Het nalaten van een provinciale aanvraag kan leiden tot een onvolledige vergunningverlening en daarmee tot een **gebrek in de rechtmatigheid van het besluit**.

Wij verzoeken u deze punten expliciet te betrekken bij zowel de behandeling van ons bezwaar als bij de beoordeling van ons verzoek tot handhaving.

Tevens verzoeken wij u om de onderliggende onderzoeksrapporten naar de vleermuizen en hun vliegroute volledig aan ons te verstrekken!

Hopende u hiermee onze standpunten voldoende te hebben verduidelijkt, zien wij uw reactie met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Op 04-11-2025 11:46 CET schreef 5.1.2e <5.1.2e@odrivierenland.nl>:

Geachte 5.1.2e

Dank voor uw bericht.

De wet natuurbescherming is per 1 januari 2024 opgegaan in de Omgevingswet. Deze wet bundelt verschillende wetten.

Voor activiteiten, zoals het kappen van bomen, die invloed kunnen hebben op de flora, fauna of natuurgebieden is een omgevingsvergunning vereist.

Deze omgevingsvergunning hebben wij op 17 september 2025 voor de bomen aan de Weidsteeg en op 7 oktober 2025 voor de bomen in het gebied Rondeel verleend. Uw bezwaar richt zich tegen deze besluiten.

In de omgevingsvergunning is duidelijk aangegeven (zie pagina 5) dat men zich dient te houden aan de regels van de Omgevingswet. Dat betekent dat geen schade mag worden veroorzaakt aan beschermde planten en dieren. Indien die mogelijkheid bestaat moet onderzoek verricht worden naar mogelijkheden dit te voorkomen. Slechts wanneer de schade aan dieren en planten niet voorkomen kan worden moet een vergunning worden aangevraagd bij de provincie Gelderland.

Daar is echter geen sprake van. Zoals in mijn eerdere e-mail aangegeven heeft de gemeente onderzoek laten verrichten, waaruit is gebleken dat het hier gaat om een vliegroute voor vleermuizen. Uit dit onderzoek zijn een aantal vervolgstappen bepaald. De gemeente moet alternatieve voorzieningen treffen voor de vleermuizen. De gemeente heeft er nu voor gekozen om alleen de kronen van de bomen te kappen en de stam tot vier meter te laten staan. Hierdoor ontstaat er geen schade voor de vleermuizen en hoeft derhalve geen vergunning bij de provincie te worden aangevraagd.

Tevens wens ik op te merken dat uw verzoek om handhaving is doorgezet naar één van onze handhavingsjuristen. Ik behandel het bezwaar. Graag wens ik op te merken dat ook in het kader van handhaving uw belanghebbendheid beoordeeld zal worden.

Hopende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hartelijke groet,

5.1.2e

Juridisch adviseur

Adres: J.S. de Jongplein 2, 4001 WG Tiel
Postadres: Postbus 6267, 4000 HG, Tiel
Telefoon: 0344-579314
5.1.2e @ODRivierenland.nl
www.ODRivierenland.nl
Werkzaam op: dinsdag | woensdag | donderdag

Van: 5.1.2e <5.1.2e@ziggo.nl>

Verzonden: vrijdag 31 oktober 2025 17:55

Aan: 5.1.2e @ gelderland.nl; 5.1.2e <5.1.2e@ODRivierenland.nl>

Onderwerp: kap populieren Weidsteeg – mogelijke overtreding Wet natuurbescherming

Geachte 5.1.2e 5.1.2e
Geachte College van B&W Culemborg,

De kap van circa 80 populieren aan de Weidsteeg te Culemborg is nog gaande.
Tot op heden heb ik geen bevestiging ontvangen dat hiervoor een ontheffing/vergunning op grond van de Wet natuurbescherming is verleend door de provincie Gelderland.

Aangezien vleermuizen in het gebied voorkomen en alle inheemse vleermuissoorten streng beschermd zijn (artikelen 3.5, 3.8 en 3.10 Wnb), kan voortzetting van deze werkzaamheden een overtreding opleveren.

Ik verzoek u per direct:

1. Te bevestigen of er een geldige Wnb-ontheffing of vergunning is verleend, voordat de kap begonnen is!
2. Indien geen ontheffing vooraf bestaat: de kap onmiddellijk stil te leggen en handhavend op te treden.

Graag ontvang ik ook graag het ecologisch rapport, indien beschikbaar.

groet, 5.1.2e