

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Verzoek tot handhaving parkeren – structurele overtreding

To: 5.1.2e <5.1.2e@ede.nl>
5.1.2e <5.1.2e>

Thu, Dec 4, 2025 at 5:08 PM

Beste 5.1.2e

Het is vervelend voor u dat u overlast ervaart door het parkeergedrag van uw burens, maar onze interpretatie is helder: wanneer auto's binnen parkeervakken staan geparkeerd is dit legaal. Of het er nu 4 of 6 zijn.

U heeft daarover een andere mening maar die wordt niet ondersteund door de wet- en regelgeving. Er ligt hier wat ons betreft dus geen taak voor de gemeente om te handhaven. We hebben hierover nu alle argumenten uitgewisseld. Op nieuwe mails over dit onderwerp zal ik dan ook niet meer reageren.

Wanneer u hier met uw burens in goed overleg niet uitkomt kunt u overwegen om buurtbemiddeling/mediation in te schakelen en een gesprek te voeren met uw burens. Via Malkander is er buurtbemiddeling <https://socialekaart.ede.nl/is/product/119771/3016/invis2/buurtbemiddeling-edo>

U heeft daarnaast een melding gedaan over rommel in de openbare ruimte. Ik ga inhoudelijk niet in op uw melding, die heeft u immers al gemaakt en zal worden opgepakt.

Voor wat betreft de honden, via onderstaande link ziet u de plekken waar honden los kunnen lopen, verder kunnen eigenaren met hun aangelijnde hond gewoon wandelen over de trottoirs en pleinen. Uiteraard met opruimplicht van de drollen.

<https://www.ede.nl/in-de-gemeente-edo/honden>

Voor zowel handhaving als het onderhoud van de openbare ruimte geldt dat de gemeente beperkte capaciteit heeft en dus niet op alle meldingen en verzoeken direct actie kan ondernemen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e @ede.nl

06 5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e>

Verzonden: dinsdag 2 december 2025 8:41

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@ede.nl>

Onderwerp: [*DMARC_fail*] Re: [*DMARC_fail*] Re: Verzoek tot handhaving parkeren – structurele overtreding

Beste 5.1.2e

In aanvulling hierop wil ik melden dat het blowverbod op het grasveld voor mijn woning structureel niet wordt gehandhaafd. Hierdoor liggen er regelmatig gebroken glazen voorwerpen en achtergelaten spullen in plastic tassen. Dit vormt een risico voor honden en zorgt voor een rommelige en onveilige omgeving. Hiervoor heb ik melding 20251202863011 bij de gemeente gedaan.

Daarnaast begrijp ik dat meerdere hondeneigenaren hebben verzocht om dit gebied veiliger en beter ingericht te maken voor honden. Ondanks de relatief hoge hondenbelasting in de gemeente zijn er binnen de grenzen van het dorp weinig veilige looproutes en uitlaatplekken beschikbaar. Het gebrek aan handhaving en de huidige staat van het veld versterken dit probleem.

Ik vraag u dit punt mee te nemen in de terugkoppeling, omdat consequente handhaving en aandacht voor de inrichting van de openbare ruimte direct bijdragen aan de leefbaarheid in de straat.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

On Fri, Nov 21, 2025 at 08:02 5.1.2e <5.1.2e> wrote:

Beste 5.1.2e

Dank voor uw bericht en voor het doorzetten van mijn vragen naar de betreffende afdelingen. Ik waardeer deze

terugkoppeling.

Tegelijkertijd wil ik aangeven dat ik het teleurstellend vind dat ik als inwoner zelf het proces van verantwoording en interne afstemming in gang moet zetten. Het gaat hier om een basisvraag over de toepassing van landelijke regelgeving, waarbij ik had verwacht dat de gemeente dit zelfstandig en proactief zou oppakken.

Ik zie uw inhoudelijke reactie na 2 december tegemoet.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

On Thu, Nov 20, 2025 at 20:23 <5.1.2e <5.1.2e@ede.nl> wrote:

Goedenavond 5.1.2e

Ik heb je vragen uitgezet bij de afdeling handhaving en bij verkeer. 5.1.2e ik heb ze gevraagd om wel alvast naar mij te reageren, maar ik kan mijn mail niet openen 5.1.2e dus ik reageer na 2 december.

Ik hoop dat dat oké is,

Met vriendelijke groet 5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e >

Verzonden: woensdag 19 november 2025 11:49

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@ede.nl>

Onderwerp: [*DMARC_fail*] Re: Verzoek tot handhaving parkeren – structurele overtreding

Geachte 5.1.2e

Dank voor uw bericht. Ik verzoek u om de volgende verduidelijkingen:

1. Juridische basis van uw interpretatie

Graag ontvang ik het exacte artikel of de officiële richtlijn binnen het RVV 1990 of aanverwante regelgeving waarop de handhaving haar standpunt baseert dat twee voertuigen in één gemarkeerd parkeervak geparkeerd mogen worden.

Mijn interpretatie, gebaseerd op artikel 24 en 25 RVV 1990, is dat elke markering één plaats voor één voertuig aangeeft.

Indien de gemeente een andere wettelijke grondslag hanteert, verzoek ik u deze concreet te benoemen.

In dit kader hoor ik ook graag of deze interpretatie betekent dat de vier aangrenzende parkeervakken — die qua

lengte identiek zijn — eveneens gebruikt mogen worden voor zes voertuigen in plaats van vier.

2. Gevolgen voor veiligheid en escalatie

De door de gemeente gehanteerde interpretatie heeft geleid tot een escalatie in de straat die ik zelf niet kan oplossen. De betrokken bureaus spreken mij op luide toon aan, en [redacted] 5.1.2e kan ik niet de-escaleren of adequaat communiceren.

Hierdoor voel ik mij niet veilig in mijn directe woonomgeving. Een gemeentelijke interpretatie van de verkeersregels zou conflicten moeten verminderen, niet verergeren.

3. Vervolgstappen

Graag ontvang ik van u welke maatregelen de gemeente zal nemen om:

- consistente en juridisch onderbouwde handhaving te waarborgen,
- de veiligheid in de straat te verbeteren,
- en een oplossing te bieden die aansluit bij de nationale interpretatie van het RVV.

Ik zie uw toelichting graag tegemoet.

Met vriendelijke groet,

[redacted] 5.1.2e

On Tue, Nov 18, 2025 at 10:12 [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @ede.nl> wrote:

Geachte [redacted] 5.1.2e

Zoals ik al in eerdere mails heb aangegeven, interpreteert u de wet op een andere manier dan onze afdeling handhaving. De auto's staan binnen de parkeervakken, daarmee is het legaal. Dat is geen abstracte interpretatie en/of een asymmetrische toepassing van de wet. Inhoudelijk zult u het moeten doen met de eerdere reactie die u heeft ontvangen, afgestemd met de afdeling Toezicht & Handhaving Openbare Ruimte. Ik heb helaas niet de verwachting dat wij het eens worden.

Ik ben verrast door uw insinuatie dat [redacted] 5.1.2e van invloed is op de communicatie tussen u en mij en ik hoor graag wat u daar precies mee bedoelt.

Voor wat betreft de containers, u veronderstelt dat er sprake is van een schending van een vergunning of meldplicht. U kunt een melding doen via het formulier:

<https://formulier.ede.nl/melding-woon-of-leefomgeving/startpagina>

Verder staat het u vanzelfsprekend vrij het college van de rechten van de mens te benaderen indien u daar aanleiding toe ziet.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e @ede.nl

06 5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e >

Verzonden: zaterdag 15 november 2025 17:45

Aan: 5.1.2e <5.1.2e @ede.nl>

Onderwerp: [*DMARC_fail*] Re: FW: FW: Verzoek tot handhaving parkeren – structurele overtreding

Beste 5.1.2e

Ik schrijf u zonder reactie op mijn e-mail van 22 september. Ik heb ook geen reactie ontvangen op mijn klachten die ik, zoals de gemeente heeft geadviseerd, aan de handhaving heb gestuurd.

In uw eerdere reactie erkende u dat de handhaving de voorkeur gaf aan een abstracte interpretatie van de wet in plaats van een feitelijke. Ik vind dit onverantwoord en gevaarlijk: als ik van plan was andere wetten, zoals bijvoorbeeld de Wet op de zedenmisdrijven, op deze manier te interpreteren, zou ik snel worden tegengehouden. Dat de overheid verantwoordelijk is voor een asymmetrische toepassing van de wet is vanuit maatschappelijk oogpunt zorgwekkend, vooral omdat 5.1.2e mij in het nadeel lijkt te hebben gebracht in de communicatie met u.

Verder vind ik het gebrek aan betrokkenheid van zowel de gemeente als de handhaving democratisch problematisch, omdat zij tekortschiet in haar zorgplicht jegens inwoners. De handhaving is verplicht om rechtstreeks op deze klacht aan mij te reageren met een duidelijke reden: dat is niet gebeurd. In plaats daarvan heeft u mij laten weten dat de handhaving creatief innoveert in haar interpretatie van de wet. Vreselijk dat de gemeente dit laat gebeuren.

Zonder officiële reactie binnen 7 dagen zal ik dit escaleren naar het College voor de Rechten van de Mens. Verantwoording afleggen in het bestuur is verplicht, niet optioneel.

Het is jammer dat de gemeente zo weinig constructief mee lijkt te kunnen denken. We zijn nog niet eens tot mogelijke oplossingen gekomen om meer ruimte te creëren, bijvoorbeeld door de te lange ruimte te verkorten.

In plaats daarvan lijkt de handhaving van regels waaraan 17 miljoen mensen zich lijken te moeten houden als onderdeel van het Nederlandse sociaal contract, een probleem te zijn. Een onafhankelijke derde partij kan dat wel oplossen.

Ik wacht op een formeel antwoord. En wees u ervan bewust dat er momenteel twee containers staan, schijnbaar zonder vergunning, die de toch al drukke straat in beslag nemen.

Regards,

5.1.2e

On Mon, Sep 22, 2025 at 14:03 <5.1.2e> <5.1.2e> wrote:

Geachte 5.1.2e

Dank voor uw terugkoppeling op mijn melding. Ik kan mij echter niet verenigen met de conclusie dat het toegestaan zou zijn om twee voertuigen – een personenauto en een microcar – in één parkeervak te plaatsen, zolang deze binnen de lijnen blijven.

Het Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990 (RVV 1990) is hierover duidelijk:

- Artikel 24 lid 1 RVV 1990: voertuigen mogen alleen parkeren in daartoe bestemde parkeervakken;
- Artikel 25 RVV 1990: voertuigen moeten binnen de vakken worden geplaatst.

De formulering en strekking van deze artikelen impliceren dat een parkeervak is bedoeld voor één voertuig. Het idee dat een parkeervak met meerdere voertuigen gedeeld mag worden, leidt in de praktijk tot onveilige en onwerkbare situaties. In mijn geval betekent dit dat ik geen toegang heb tot mijn kofferbak, terwijl ik het parkeervak op correcte wijze gebruik. Dit beperkt mijn normale gebruik van de openbare ruimte en brengt mij bovendien in direct conflict met mijn burens.

Ik wijs u er tevens op dat deze interpretatie in strijd is met de kernfunctie van parkeervakken: het ordelijk en veilig benutten van de openbare ruimte. Indien uw redenering zou worden gevolgd, zou het immers ook toegestaan zijn om twee voertuigen in elk willekeurig parkeervak te plaatsen, zolang ze maar binnen de lijnen blijven. Dit is naar mijn mening niet in lijn met de bedoeling van de wetgever.

Daarbij komt dat een dergelijke uitleg van duidelijke wettelijke bepalingen ruimte laat voor willekeurige interpretaties van andere verkeers- en bestuursrechtelijke regels. Dit is maatschappelijk onwenselijk, omdat het leidt tot rechtsonzekerheid en ongelijke behandeling van burgers.

Ik verzoek u daarom uw standpunt te herzien, en alsnog te bevestigen dat één parkeervak slechts voor één voertuig bedoeld is. Indien de gemeente dit standpunt handhaaft zonder nadere juridische onderbouwing of beleidsdocument, zie ik mij genoodzaakt een formeel bezwaarschrift in te dienen en de kwestie eventueel voor te leggen aan de Nationale Ombudsman.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

On Mon, Sep 22, 2025 at 13:42 [REDACTED] 5.1.2e <[REDACTED] 5.1.2e @ede.nl> wrote:

Geachte [REDACTED] 5.1.2e

Een vervelende situatie voor u. Ik heb contact gehad met de afdeling handhaving en zij melden het volgende terug: Het parkeervak waar u op doelt is een relatief groot parkeervak. Dat betekent dat het dus ook mogelijk is om daar 1 normale en 1 kleine auto te parkeren. Dat past net (ook al kunt niet tot moeilijk) bij uw kofferbak.

Er kan alleen gehandhaafd worden als auto('s) buiten het vak staan. Het maakt dus niet uit of er 1 of 2 auto's in het vak staan, zolang het binnen het parkeervak is, is het legaal.

Dat uw buurman u de toegang ontzegt tot de openbare parkeergelegenheid, dat kan natuurlijk niet. Het woord openbaar zegt al genoeg. Deze parkeervakken zijn niet toebedeeld aan eigenaren van woningen of voertuigen. U mag daar dus gewoon parkeren.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] 5.1.2e

[REDACTED] 5.1.2e

[REDACTED] 5.1.2e @ede.nl

06 [REDACTED] 5.1.2e

Van: [REDACTED] 5.1.2e <[REDACTED] 5.1.2e >

Verzonden: vrijdag 5 september 2025 9:36

Aan: [REDACTED] 5.1.2e <[REDACTED] 5.1.2e @ede.nl>; Pater, Peter de <Peter.de.Pater@ede.nl>; Kohsiek, Henk <henk.kohsiek@ede.nl>; Bijl, Karin <karin.bijl@ede.nl>; Elfvering, Sam <sam.elfvering@ede.nl>

Onderwerp: Re: FW: Verzoek tot handhaving parkeren – structurele overtreding

Geachte wethouder,

Vanmorgen ben ik opnieuw door mijn buurman aangesproken. Hij deelde mij mee dat ik voortaan "niet meer mag" parkeren in de openbare parkeerplaats voor z'n woning. Dit terwijl iedere woning in deze straat reeds beschikt over ruime privéparkeerplaatsen, vaak met plek voor vier voertuigen.

Ik wil met klem benadrukken dat dit niet acceptabel is. De eerdere interventie van Handhaving lijkt de situatie juist te hebben laten escaleren in plaats van opgelost. Door het uitblijven van consistente en zichtbare handhaving is de kwestie verschoven van een juridische naar een persoonlijke sfeer, waardoor ik nu zelfs te maken krijg met intimidatie door mijn burens.

Dit is nadrukkelijk geen burenruzie, maar een gevolg van het feit dat de gemeente de bestaande verkeersregels niet handhaaft. Volgens **artikel 24 lid 1 en artikel 25 RVV 1990** dienen voertuigen uitsluitend in de daartoe bestemde vakken en binnen die vakken geparkeerd te worden. Het telkens opnieuw toestaan van overtredingen ondermijnt de veiligheid en leefbaarheid in de wijk.

Zonder concrete stappen om de meldingen die ik heb ingediend adequaat en structureel af te handelen, rest mij niets anders dan mij tot de Nationale Ombudsman te wenden. Het uitblijven van handhaving leidt tot een gevoel van onveiligheid en tot directe confrontaties met burens, wat geheel voorkomen had kunnen worden door consequente toepassing van de wet.

Ik verzoek u met spoed aan te geven welke maatregelen zullen worden genomen om zowel de reeds gedane meldingen als toekomstige overtredingen voortvarend op te volgen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

On 4 Sep 2025 at 07:50 +0200, 5.1.2e <5.1.2e@ede.nl>, wrote:

Geachte 5.1.2e

De wethouder heeft uw mail ontvangen en besproken met de afdeling Handhaving en Toezicht. Zij zullen een terugkoppeling aan ons geven. Kunt u aangeven om welke straat het gaat? (ik denk dat dat het gemakkelijker maakt om te zoeken naar de melding(en).

Bovendien kan ik met een straatnaam ook nagaan hoe het zit met vergunningen en parkeren op eigen terrein.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e@ede.nl

06 5.1.2e

Van: [5.1.2e] <[5.1.2e]>

Verzonden: woensdag 3 september 2025 13:52

Aan: Pater, Peter de

CC: Kohsiek, Henk; gemeente@ede.nl

Onderwerp: Verzoek tot handhaving parkeren – structurele overtreding

Geachte wethouder,

Ik richt mij tot u omdat er sprake is van een terugkerend probleem met een microcar in mijn straat die consequent in dezelfde parkeervakken wordt geplaatst als andere voertuigen. Dit is in strijd met de verkeersregels.

Ondanks meerdere meldingen bij Handhaving is er geen gevolg gegeven aan deze overtredingen. Gisteren is de eigenaar zelfs bezocht, maar vandaag heeft zij de microcar opnieuw op dezelfde manier geplaatst. Ik heb geen enkele uitleg ontvangen over het uitblijven van handhaving of eerdere acties.

Volgens artikel 24 lid 1 RVV 1990 geldt dat bestuurders hun voertuig uitsluitend mogen parkeren in daartoe bestemde parkeervakken. Artikel 25 RVV 1990 bepaalt bovendien dat voertuigen binnen de aangegeven vakken geplaatst moeten worden. Het plaatsen van een extra voertuig in een parkeervak is daarmee in strijd met de wet.

Het gevolg voor mij persoonlijk is dat ik regelmatig geen toegang heb tot mijn kofferbak. Dit leidt tot onnodige ergernissen en – erger nog – tot civiele conflicten. Toen ik weigerde “een parkeervak te delen” ben ik zelfs uitgescholden voor “eikel”. Zulke spanningen zouden niet hoeven ontstaan wanneer de gemeente de verkeersregels daadwerkelijk handhaaft.

Handhaving van de verkeerswetgeving is een basisverwachting van inwoners. Wanneer dit niet gebeurt, ontstaan er conflicten tussen bewoners die in werkelijkheid juridische kwesties betreffen.

Daar komt bij dat veel bewoners in de buurt beschikken over ruime parkeergelegenheid op eigen terrein, soms voor wel vier voertuigen. Toch behouden zij recht op parkeervergunningen en parkeren zij vaak op de openbare weg, zelfs voor hun eigen oprit en daarmee buiten de vakken. Dit leidt tot een ongelijk gebruik van de schaarse parkeerruimte.

Ik verzoek u dringend om duidelijkheid te verschaffen over dit gebrek aan handhaving en te zorgen dat de bestaande regels voortaan worden nageleefd.

Met Vriendelijke Groet,

[5.1.2e]

