

To: 5.1.2e [ 5.1.2e @ gelderland.nl ]  
From: 5.1.2e  
Sent: Tue 5/27/2025 7:47:36 AM  
Subject: FW: Oude bosgroeiplaatsen: opdracht - GS-voorstel  
Received: Tue 5/27/2025 7:47:39 AM

Ter info

Met vriendelijke groet,

5.1.2e  
5.1.2e

5.1.2e | 5.1.2e @ gelderland.nl | [www.gelderland.nl](http://www.gelderland.nl)  
maandag, dinsdag, donderdag, vrijdag

≡ provincie  
**Gelderland**

---

Van: 5.1.2e  
Verzonden: dinsdag 27 mei 2025 09:47  
Aan: 5.1. 5.1.2e < 5.1.2e @ gelderland.nl >  
Onderwerp: RE: Oude bosgroeiplaatsen: opdracht - GS-voorstel

Hoi 5.1.2e,

- Bodemonderzoek is juist nodig bij oude bosgroeiplaatsen. Het is met name de bodem die alles wat er op staat voedt. En de oude gelaagdheid, schimmelstructuren en zaadbank zijn juist hetgeen wat je niet wil verliezen in Nederland. Het is essentieel voor het voortbestaan van de natuur. Wist je dat er meer leven ondergronds is dan bovengronds? De biodiversiteit hangt enorm af van oude bodems. Ik wil daar best met 5.1.2e over praten.
- Het onderzoek van Borgman geeft slechts een beeld van 1 aspect, namelijk van of er uitheemse boomsoorten staan. Dat is zwaar onvoldoende om de kwaliteit van de oude bosgroeiplaats als geheel van aan te geven. In een eerder gesprek noemde jij ook dat we allemaal weten dat het onderzoek van Borgman niet veel toevoegt. Vanuit Harolds perspectief begrijp ik dat hij zit te hameren op die inschatting. Als Borgman zegt dat 35% van lagere kwaliteit is (begreep ik dat uit je vorige mail of heeft Harold alleen gezegd dat hij 35% te weinig zou vinden?) dan schat ik in dat sowieso nog minder dan 35% van lage kwaliteit is. Als je namelijk met het Borgman rapport al kan stellen dat de indicator 'uitheemse bomen' bij 35% van de oude bosgroeiplaatsen relevant is, dan blijft er daarvan dus minder over als je de andere indicatoren ernaast legt.
- Nee sorry, dat laatste punt heb je niet goed begrepen. De criteria die ik aan het uitwerken ben gaan juist over hogere en lagere waarde. Met die criteria kun je vervolgens onderzoek doen omdat je dan indicatoren hebt waaraan getoetst moet worden.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e  
5.1.2e

5.1.2e | 5.1.2e @ gelderland.nl | [www.gelderland.nl](http://www.gelderland.nl)  
maandag, dinsdag, donderdag, vrijdag

≡ provincie  
**Gelderland**

---

Van: 5.1. 5.1.2e < 5.1.2e @ gelderland.nl >  
Verzonden: maandag 26 mei 2025 18:22  
Aan: 5.1.2e < 5.1.2e @ gelderland.nl >  
Onderwerp: RE: Oude bosgroeiplaatsen: opdracht - GS-voorstel

Zonder hier een hele groepsmail aan te wijden. Volgens mij lopen er nu zaken door elkaar.

- We delen de mening dat zonder ecologisch onderzoek het niet concreet is vast te stellen wat de waarde is van een oude bosgroeiplaats. Of hier ook bodemonderzoek voor nodig is betwijfel ik. Als je dit daadwerkelijk vindt stel ik voor dat je met 5.1.2e vakinhoudelijk van gedachten wisselt in deze.
- Om tot een goed politiek voorstel te komen heeft onze bestuurder behoefte aan de impact van de keuzes die worden gemaakt. Hij vraagt daarom om een inschatting van oppervlaktes i.r.t. de waarden. Die is gegeven met het onderzoek van Borgman.
- N.a.v. de gewijzigde bestuurlijke opdracht worden er nieuwe criteria opgesteld voor wat wij in Gelderland zien als hoge en lage waarden. Als ik jou goed begrijp heeft dit geen gevolg voor het toetsingskader dat je aan het maken bent omdat deze enkel bedoeld is als leidraad voor het onderzoek en niet voor de criteria en daarmee voor de categorisering.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e 2e

5.1.2e

5.1.2e sms of whatsapp 5.1.2e 5.1.2e @ gelderland.nl | www.gelderland.nl

werkdagen tot 15.00uur: maandag | dinsdag | woensdag | vrijdag

≡ provincie  
Gelderland

Van: 5.1.2e <5.1.2e@gelderland.nl>

Verzonden: maandag 26 mei 2025 11:30

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@gelderland.nl>; 5.1. 5.1.2e <5.1.2e@gelderland.nl>; 5.1.2e

<5.1.2e@gelderland.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@gelderland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@gelderland.nl>; 5.1.2e

<5.1.2e@gelderland.nl>

CC: 5.1.2e 2e 5.1.2e <5.1.2e@gelderland.nl>

Onderwerp: RE: Oude bosgroeiplaatsen: opdracht - GS-voorstel

Beste allen,

Zonder bodem- en ecologisch onderzoek is nooit vast te stellen hoe hoog de waarde is van een oude bosgroeiplaats. Ook luchtfoto's of de constatering dat er uitheemse bomen aanwezig zijn kunnen niet vaststellen wat de waarde is van een oude bosgroeiplaats. De 35% die dan blijkbaar uit het onderzoek van Borgman is gekomen als verminderde waarde is dus aan te duiden als onvolledig onderzoek.

Om op 5.1.2e vraag terug te komen over het toetsingskader wat ik aan het opstellen ben: een toetsingskader is bedoeld als leidraad voor het onderzoeken van de waarde van oude bosgroeiplaatsen. Maar het opstellen van criteria toont niet welke oude bosgroeiplaats een hoge waarde heeft en welke niet. Daar moet bodem- en ecologisch onderzoek aan te pas komen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e | 5.1.2e @ gelderland.nl | www.gelderland.nl

maandag, dinsdag, donderdag, vrijdag

Van: 5.1.2e <5.1.2e@gelderland.nl>

Verzonden: maandag 26 mei 2025 09:29

Aan: 5.1. 5.1.2e <5.1.2e@gelderland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@gelderland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@gelderland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@gelderland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@gelderland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@gelderland.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@gelderland.nl>

Onderwerp: RE: Oude bosgroeiplaatsen: opdracht - GS-voorstel

Hallo collega's,

Dat is jammer en brengt spanning met zich mee voor onze planning.

Om dit nog vóór de zomer te kunnen regelen, is het noodzakelijk dat GS uiterlijk op 24 juni een besluit neemt. Dit betekent dat het onderwerp uiterlijk op 16 juni besproken moet zijn in de portefeuillevergaderingen van Zoet en Vreugdenhil.

Het vergaderschema heb ik als bijlage toegevoegd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Procescoördinator omgevingsverordening | telefoonnummer: 5.1.2e | aanwezig op: maandag t/m vrijdagochtend

Van: 5.1. 5.1.2e <5.1.2e@gelderland.nl>

Verzonden: dinsdag 20 mei 2025 09:50

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@gelderland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@gelderland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@gelderland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@gelderland.nl>; Harold <5.1.2e@gelderland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@gelderland.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@gelderland.nl>

Onderwerp: Oude bosgroeiplaatsen: opdracht - GS-voorstel

Hallo collega's,

Gisteren was het GS-voorstel en de PS-brief in het P-beraad van Harold Zoet. Om kort te zijn: Harold kon zich niet in het voorstel vinden. Hij is van mening dat met dit voorstel te weinig ruimte wordt gecreëerd voor ruimtelijke plannen. Hij baseert zich m.n. op de data van de ha's per waarden zoals benoemd in de analyse van bureau Borgman. In mijn woorden; 35% van de oude bosgroeiplaatsen buiten GNN en Natura2000 die als van weinig waarde worden gecategoriseerd is voor hem te weinig. Afgesproken is het afwegingskader (toetsingskader specifiek voor Gelderland) dusdanig uit te werken dat het strenger wordt op hetgeen van hoge waarden is en dit op te nemen in een nieuw GS-voorstel. Dit vóór de zomer!! zodat het mee kan met de wijzigingsronde van de Omgevingsverordening. Voor ons een tegenvaller.

@ 5.1.2e heb jij vanuit het toetsingskader dat je aan het schrijven bent een beeld, hoeveel van de oude bosgroeiplaatsen buiten GNN en Natura2000 écht van hoge waarden zijn?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

026 - 3598726 | sms of whatsapp 5.1.2e 5.1.2e @gelderland.nl | www.gelderland.nl

Werkdagen tot 15.00uur: maandag | dinsdag | woensdag | vrijdag

