

Bevindingen ENGIE van ODRN in het slooptraject, een en ander vastgesteld op grond van het WOO-dossier (waar gewenst of nodig nader onderbouwd met voorbeelden):

- **Onprofessioneel gedrag**, diverse e-mailberichten getuigen van persoonlijke opvattingen en overtuigingen, vaak door emotie gedreven, die niet bijdragen aan oplossing van problemen
- Gekoppeld aan het bovenstaande valt op dat er een bijzonder **negatief sentiment** bestaat over het bedrijf **ENGIE** zonder dat voor ons duidelijk is waarom
- **Doorlooptijden van issues die opkomen zijn (te) lang**; eind oktober 2022 ontvangt ODRN een conceptrapport van ODRA over het stofonderzoek dat bij de laatste blow down van 7 oktober is uitgevoerd en in juni 2023 wordt in relatie daarmee naar ENGIE toe gehandeld; uit de stukken blijkt waarom
- **Onvoldoende kwaliteit en zorgvuldigheid**, het conceptrapport – zie boven – dat nog niet gedeeld en besproken is met ENGIE wordt wel gedeeld met zo'n beetje alle stakeholders van ODRN én ENGIE en de kritiek die ENGIE op het conceptrapport heeft wordt niet beantwoord; kortom, er zit geen goed afgesproken proces tussen concept en definitief
- **Opgedrongen en afgedwongen bodemonderzoek**, gekoppeld aan bovenstaande twee punten mag het geen verrassing heten dat ENGIE niet zonder meer bereid was om in juni 2023 medewerking te verlenen aan bodemonderzoek door ODRA; tegen de wil van ENGIE in heeft ODRA met gebruik van bevoegdheden doorgezet en een onderzoek opgeleverd dat tot niets leidt (overigens zagen ook andere instanties die door ODRN om advies waren gevraagd geen reden tot vervolgacties op grond van het rapport)
- **Ongeloofwaardige motivatie**, hoe beargumenteer je dat er 8 maanden na de laatste blow down een urgent risico bestaat voor leefomgeving als gevolg van opwaaiend en verwaaiend stof van het terrein van ENGIE? Voor een terrein dat bijna 90 jaar gebruikt is voor kolenstook? ENGIE is zich volop bewust van haar verantwoordelijkheden aangaande bodem, eventuele achtergebleven risico's voor mens en milieu zullen worden weggenomen, maar het maken van een plan van aanpak voor ondergrondse sloop en sanering kost tijd en aandacht;
- **Medewerker versus bewoner**, voor ENGIE staat de veiligheid en gezondheid van iedereen die onder haar verantwoordelijkheid werk komt verrichten voorop; bij wet zijn we gebonden aan het garanderen van een veilige en gezonde werkomgeving; als we dat aantonen, ook voor wat betreft blootstellingsrisico's aan aanwezig stof op het terrein, waarom meent ODRN dat dit dan onvoldoende is voor bewoners die vele malen minder blootstelling hebben dan eigen medewerkers? Zelfs na gelijkloidend oordeel van GGD?
- **Niet precies** zijn in bewoordingen, in diverse e-mailberichten wordt al te gemakkelijk een ongenueanceerde kwalificatie gemaakt die een eigen leven kan gaan leiden
- **Praten met bewoners**, gekoppeld aan bovenstaande punten vindt ENGIE dat zij aanwezig moet zijn bij overleg; het is primair onze verantwoordelijkheid om goed met de omgeving te communiceren, en als dit naar het oordeel van ODRN en/of bewoners op onderwerpen onvoldoende is, dan horen we dat graag uit de eerste hand; "praat met elkaar in plaats van over elkaar"
- **Onvoldoende kennis en ervaring**, uit diverse e-mailberichten blijkt dat betrokken specialisten van ODRN en andere instanties moeite hebben om complexe materie goed te beoordelen; een afbraakproject van de omvang en complexiteit als we op ons terrein in Nijmegen meegemaakt hebben vraagt om brede samenwerking, ook met diegene die het werk verricht of zelfs met kennis- en ervaringsdragers in de energiesector; wij vinden het jammer dat genoemde betrokken specialisten zelf al googelend op zoek gaan naar kennis, daar waar die ruim voor handen is bij ons, de aannemer of de sector
- **Onvoldoende oog voor praktijk**, de gedachte dat ENGIE en de sloopaannemer het terrein maar moesten afdichten met een folie om water af te vangen dat voor stofbestrijding werd gebruikt laat zien hoever het toezicht en de praktijk van elkaar verwijderd lagen; ook op andere

onderwerpen van discussie hebben we gezien dat belangrijke doorbraken pas worden bereikt als mensen die oordelen hebben over hoe het moet ter plaatse komen

- **Onvoldoend oog voor de eenmaligheid (unieke) van sloop**, het slopen van een industrieel bouwwerk als Centrale Gelderland gaat niet zonder hinder en overlast; echter, deze vallen in het niet bij de effecten die uitgingen van bijna 90 jaar uitbating; ENGIE vindt dat deze balans/afweging op bepalende momenten onvoldoende door ODRN is gemaakt;
- **Verbod op het gebruik van explosieven**, primair omwille van de veiligheid van uitvoerende medewerkers in sanering en sloop, gelet op de toestand van de centrale na beëindiging van het contract met de eerste sloopaannemer, heeft ENGIE voor de tweede fase bewust gekozen voor de inzet van explosieven; ENGIE leest in de stukken dat deze keuze door ODRN slecht wordt begrepen, er is zelfs sprake van het mogelijk verbieden van deze sloopmethode; wij vragen ons af hoe dergelijke overwegingen bij ODRN tot stand komen, gegeven de verstrekkende gevolgen die een verbod zouden hebben gehad
- **Geen referentiekader** voor het beoordelen van sloop met inzet van explosieven, uit de stukken blijkt dat er bij ODRN voor de sloopmelding alsook voor de afzonderlijke blow downs niet of nauwelijks een referentiekader voor beoordeling bestond; ENGIE had veel meer begrip kunnen hebben voor de lange doorlooptijden bij ODRN als dit gegeven was gedeeld; sterker nog, wellicht had samenwerking kunnen bijdragen aan het vinden van dit referentiekader door gebruik te maken van de ervaring die ENGIE op andere plaatsen in Nederland met diensten en instanties had opgebouwd
- **Losliggend asbest** na kanteling ROI, gegeven de discussie over gezondheidsrisico's van opwaaiend en/of verwaaiend stof vindt ENGIE het onbegrijpelijk dat de sloopaannemer verboden werd om na kanteling van de ROI eventueel aanwezig losliggend asbest op te ruimen, maar dit te moeten laten liggen (afgedekt met een zeiltje) totdat het volledige proces van inventarisatie, rapportage en werkplannen maken was doorlopen, inclusief vrijgave door betrokken instanties; met alle risico's voor omgeving van opwaaiing of verwaaiing van dit stof tot gevolg
- **Eerste aannemer versus tweede aannemer**, uit de stukken blijkt dat de tweede sloopaannemer veel kritischer werd benaderd dan de eerste, dit terwijl de eerste aantoonbaar milieu regels overtreden had en vastgelopen was in de complexiteit van het slopen van met name het ketelhuis; de tweede sloopaannemer heeft een goede staat van dienst en ruime ervaring in het slopen van grote energiecentrales; de Nederlandse wet- en regelgeving was nieuw voor deze aannemer, daarom liet hij zich bijstaan door Nederlandse adviseurs en Nederlands personeel; het sloopbedrijf heeft gedurende het gehele traject zich professioneel opgesteld naar ODRN en andere betrokken instanties, maar heeft naar hun ervaring en die van ENGIE ongekend veel weerstand of tegenwerking ontmoet; waarom?
- **Communicatie**, ENGIE heeft bewezen goede communicatie gevoerd met de omgeving, vriend en vijand hebben dit door de jaren heen bevestigd; hoe kan het dan gebeuren dat ODRN zichzelf een positie wenst te geven om over ENGIE's communicatiestrategie en communicatieplannen te oordelen en goedkeuring voor sloopgebeurtenissen hiervan af te laten hangen; daar waar ENGIE al jaren een goed functionerend communicatie afstemmingsoverleg had lopen met de gemeente Nijmegen en de gemeente Beuningen? waarom wordt ENGIE op dit punt met zoveel wantrouwen bejegend? daar waar menig ander bedrijf zou kunnen leren van onze praktijk; om maar niet te spreken over het totaal ontbreken van participatie en communicatie door de gemeente zelf in de ontwikkeling van het NYMA-terrein waar ENGIE directe buur van is