

**Van:** 5.1.2e  
**Verzonden:** donderdag 11 juni 2026 08:31  
**Aan:** 5.1.2e  
**CC:** 5.1.2e 5.1.2e  
**Onderwerp:** FW: beantwoording vragen brief GS van 12 mei 2026  
**Bijlagen:** exb-2016-2179 Nb-vergunning 2016.pdf; Zaaknummer 2014-009928 Besluit.pdf; Zaaknummer 2013-007408.pdf; Bijlage 1\_def order241223\_Def order CowToilet.pdf

Beste 5.1.2e

Op 12 mei 2026 is verzocht om aanvullende gegevens. 5.1.2e heeft in onderstaande mail de gevraagde argumentatie aangeleverd.

In het gesprek op 14 april jl - met u en 5.1.2e - heeft 5.1.2e bevestigd dat in de periode tussen 1 januari 2020 en 1 januari 2025 fysiek is gestart met de activiteiten in de veronderstelling dat daar vanwege intern salderen geen natuurvergunning nodig was. U vroeg om bewijsvoering van deze fysieke start. Als bijlage hebben wij de aankoopbevestiging toegevoegd van de CowToilets. Deze ordebevestiging is een onomkeerbare verplichting tot afneming en betaling van de Cowtoilets. Hiermee is onzes inziens de fysieke start aangetoond.

We gaan ervanuit dat hiermee afdoende argumentatie en bewijsvoering is aangeleverd, en zien uw reactie met belangstelling tegemoet.

U verzocht de gevraagde gegevens uiterlijk 12 juni 2026 via het Omgevingsloket toe te sturen, onder vermelding van zaaknummer. Deze e-mail met antwoorden inclusief bijlagen wordt aan het Omgevingsloket toegevoegd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Adviseur ruimtelijke ordening en milieu



Groten Bos 3  
 7131 NW Lichtenvoorde M 5.1.2e  
 Tel. 0315 82 01 00 E 5.1.2e@locisadviseurs.nl

Bereikbaar op maandag, dinsdag en donderdag

[www.locisadviseurs.nl](http://www.locisadviseurs.nl) [Disclaimer](#)

---

**Van:** 5.1.2e <5.1.2e@denhollander.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 9 juni 2026 16:55  
**Aan:** 5.1.2e <5.1.2e@denhollander.nl>  
**CC:** 5.1.2e <5.1.2e@gmail.com>; 5.1.2e <5.1.2e@gmail.com>  
**Onderwerp:** beantwoording vragen brief GS van 12 mei 2026

Goedenmiddag 5.1.2e

Bij brief van 12 mei 2026 is namens GS verzocht om aanvullende gegevens en is tevens verzocht een tweetal aspecten uit te werken. Het gaat om de volgende passage:

1. *Uw argumentatie en bewijsvoering waarom het bedrijf onder de uitzonderingen op de Rendac-uitspraak valt*
2. *Uw argumentatie waarom er geen sprake is van wijziging van het project t.o.v. de vigerende natuurtoestemming*

Ad 1.

Voor het bedrijf zijn drie natuurtoestemmingen verleend, te weten op 10 maart 2014 (vergunning voor het houden van melk- en kalfkoeien, vrouwelijk jongvee, vleesvarkens, pauwen en damherten en tevens voor een mestvergistingsinstallatie, warmtekrachtkoppeling en een stoomketel), op 15 december 2014 (gewijzigde vergunning voor wijzigen van luchtwassysteem van chemisch naar combi-luchtwasser voor de stallen 2, 3, 4 en 7) en op 22 januari 2016 (vergunning voor het in werking hebben van een co-vergistingsinstallatie, warmtekrachtkoppeling en een stoomketel (vergund op 10 maart 2014 samen de dieren) OF in plaats hiervan een mestverwerkingsinstallatie). Ik sluit deze drie vergunningen als bijlage bij.

Uitgangspunt blijven vorengenoemde vergunningen. Voor zover er van wijzigingen aan installaties sprake is, brengt dit geen wijziging in de eerder vergunde aantallen dieren en installaties waarin de dieren worden gehuisvest. Slechts is sprake van een verbetering c.q. aanpassing van emissiearme systemen. Zo wordt in de rundveestal een aantal cow-toiletten aangebracht omdat deze in bijlage V bij de Omgevingsregeling staan vermeld. Dit in tegenstelling tot het vergunde huisvestingssysteem waarvan de goede werking wordt betwijfeld. De varkensstallen blijven ook volledig aanwezig met daarin niet meer dan de vergunde aantallen, maar wel wordt vanwege door de Omgevingsdienst geconstateerde tekortkomingen het toegepaste luchtwassysteem daar waar nodig aangepast.

GS vragen om een argumentatie waarom het bedrijf onder de uitzonderingen op de Rendac-uitspraak valt. De uitzondering betreft het verleend zijn van natuurtoestemmingen voor het bedrijf. Op grond daarvan geldt de natuurtoestemming en hoeven niet alle vergunde onderdelen te zijn gerealiseerd. Dit betekent dat de nog niet geheel gerealiseerde melkrundveestal alsnog op grond van de reeds verleende natuurtoestemming mag worden gebouwd en in werking gebracht. Voor de varkensstallen geldt, dat daarvoor eveneens een natuurtoestemming is verleend, maar dat de varkensstallen ook zijn gerealiseerd. Er hoeft derhalve niet intern te worden gesaldeerd.

Ad 2.

Het gaat hier om één-en-hetzelfde project nu de stallen voor de varkens reeds aanwezig zijn en de rundveestal wordt uitgebreid waarvoor reeds een natuurtoestemming is verleend. De aan de orde zijnde wijzigingen maken niet dat niet langer sprake is van één-en-hetzelfde project. Verwezen zij in dat verband naar een tweetal uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak uit 2025 (ECLI:NL:RVS:2025:3389 en ECLI:NL:RVS:6396). In die uitspraken wordt gerefereerd aan het arrest van het Hof van Justitie van de Europese Unie van 7 november 2018 (ECLI:EU:C:2018:882) waarin wordt overwogen dat een activiteit kan worden aangemerkt als één-en-hetzelfde project waarvoor geen nieuwe beoordeling nodig is op grond van artikel 6, derde lid, van de Habitatrichtlijn, “mits het daarbij gaat om één enkele verrichting die zich kenmerkt door een gemeenschappelijk doel, continuïteit en volledige overeenstemming, met name wat betreft de plaatsen waar en de voorwaarden waaronder de activiteit wordt uitgevoerd.”

Nu de stallen ongewijzigd blijven en, voor zover deze nog niet volledig zijn gerealiseerd, zoals de rundveestal, maar waarvoor wel een natuurtoestemming is verleend, het slechts gaat om een geringe

aanpassing aan een ondergeschikt onderdeel daarvan, wordt voldaan aan de voorwaarde dat het moet gaan om volledige overeenstemming voor wat betreft de plaatsen en de voorwaarden waaronder de activiteit wordt uitgevoerd. Sprake is van een gemeenschappelijk doel, continuïteit en volledige overeenstemming, met name wat betreft de plaatsen en voorwaarden waaronder de activiteit wordt uitgevoerd. Het doel het houden van varkens en melkrundvee wijzigt niet, er is sprake van continuïteit en de plaatsen en de voorwaarden blijven eveneens hetzelfde. Onder die omstandigheden is sprake van één-en-hetzelfde project.

Ik stuur je deze mail zodat je deze kan toevoegen aan de bewijsmiddelen waarom in de brief wordt verzocht.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e