

To: 5.1.2e 5.1.2e @ gelderland.nl]; 5.1.2e 5.1.2e @bij12.nl]  
From: 5.1.2e  
Sent: Thur 10/16/2025 2:24:20 PM  
Subject: RE: mail voor Hoge Veluwe  
Received: Thur 10/16/2025 2:24:39 PM

Goedemiddag 5.1.2e en 5.1.2e hierbij nog even een verduidelijking op de vragen van 5.1.2e m.b.t. mijn opmerkingen.  
Groeten 5.1.2e

5.1.2e  
Adviseur Natuurinformatie  
T: +31 (0)6 5.1.2e | E: 5.1.2e @bij12.nl  
Leidseveer 2, 3511 SB Utrecht | T: +31 (0)85 486 222 | bij12.nl  
Ik werk op maandag, dinsdag, woensdag en donderdag.



Van: 5.1.2e  
Verzonden: donderdag 16 oktober 2025 16:01  
Aan: 5.1.2e 5.1.2e  
Onderwerp: RE: mail voor Hoge Veluwe  
Dag 5.1.2e en 5.1.2e  
Bij deze vanuit mij even een reactie.

- Opmerkingen/ suggesties op de mail richting 5.1.2e in groen.
- Op het Excel bestand als voorbeeld heb ik geen opmerkingen. Als leek kan ik hier in ieder geval niets mee. Ik vraag mij dan ook sterk af of het Park dit ziet als waar zij heen willen;
- Met de opmerking van 5.1.2e ben ik het eens: als het Park inderdaad hun genetische data door WENR wil laten analyseren, dan moeten er goede afspraken komen over de kosten. En implementeren van de gegevens in de voortgangsrapportages. Als dat geen probleem voor ze is, dan is dat prima. Wij betalen immers ook voor alle andere terreineigenaren op de Veluwe de kosten.
- Opmerking 5.1.2e over aanvullend (beeld)materiaal: mijn afdronk na het overleg is dat het Park dit niet wil. De gehele monitoring behouden ze aan zichzelf. Het gaat puur om de analyses; daarbij kun je je de vraag stellen of dit dan past binnen de reguliere werkwijze zoals dit nu in de rest van NL gaat;

Ja, dat is idd ook mijn afdronk maar dat betekent niet per se dat we vanuit onze kant geen minimale voorwaardes over aanvullende info kunnen stellen. Ik vind dit persoonlijk in ieder geval iets om over na te denken, ook als we daarmee riskeren dat we dan überhaupt geen info uit het park krijgen. DNA-analyses geven maar een gedeeltelijk beeld van wat er in het park gebeurt, om het plaatje zo volledig mogelijk te kunnen leggen zou het fijn zijn als we ook de in mijn eerdere mail genoemde info krijgen. Als dit niet het geval is is het inderdaad de vraag of dit dan past binnen de reguliere werkwijze.

- Ik zie even niet waar de risico's moeten liggen van het publiceren van genetische codes en wat provincies hiervan moeten vinden. Dat doen we toch nu ook al?

We publiceren nu alleen de conclusie uit de genetische DNA codes van de individubepaling, namelijk individu code GW...m/f. Daar is weinig discussie over mogelijk. Bij het publiceren van de totale genetische codes kan dit voor discussie en vragen zorgen als andere partijen gaan proberen de DNA codes te interpreteren en het werk van WENR ter discussie kunnen gaan stellen.

- De financiële consequenties zijn verwaarloosbaar, had ik begrepen? Deze basic info in het Excel bestand wordt al gegenereerd, of heb ik dit verkeerd begrepen?

Met vriendelijke groet,  
5.1.2e  
5.1.2e  
06 5.1.2e | 5.1.2e @ gelderland.nl | www.gelderland.nl  
werkdagen: maandag | dinsdag | woensdag | donderdag | vrijdag  
≡ provincie  
Gelderland

Van: 5.1.2e <5.1.2e @bij12.nl>

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@bij12.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@gelderland.nl>

Onderwerp: RE: mail voor Hoge Veluwe

Hi 5.1.2e

Bijgevoegd een nieuwe Excel file waarin ik de individu codes en herkomst roedel met XXXX weergegeven heb. Het dient puur als voorbeeld dus het lijkt mij goed als die informatie voor nu geanonimiseerd wordt.

Mede afhankelijk van hoe de provincie Gelderland hierin staat, denk ik dat we ook even moeten nadenken welke voorwaarden wij aan data uitwisseling willen stellen. Ik vind het zelf niet vanzelfsprekend dat de provincie wel de kosten voor DNA-analyses voor de HV op zich zou nemen maar de HV zelf geen verdere informatie verschaft in het WMP. Om een volledig plaatje te leggen zou het, naast DNA uitslagen, voor ons zinvol zijn om iig gevalideerde waarnemingen van welpen te kunnen verzamelen maar het liefst ook aanvullende beelden van de roedel(s).

Misschien kun je ergens in de mail nog refereren naar het feit dat we met de provincies in overleg moeten over niet alleen landelijke publicatie van de uitgebreide genetische codes uit de DNA-individubepalingen maar ook over de aard van de overeenkomst met de HV. Dit kan namelijk een precedentwerking hebben voor andere terreineigenaren die nu nog geen medewerking (willen) verlenen aan de actieve monitoring. Met provincies moet daarnaast duidelijk besproken worden wat eventuele risico's zijn van publicatie van uitgebreide genetische codes uit DNA-individubepalingen en welke (financiële)consequenties dit zou hebben binnen de opdracht met WENR.

Hartelijke groet,

5.1.2e

---

Van: 5.1.2e <5.1.2e@bij12.nl>

Verzonden: woensdag 15 oktober 2025 17:16

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@bij12.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@gelderland.nl>

Onderwerp: mail voor Hoge Veluwe

Hoi 5.1.2e en 5.1.2e

Naar aanleiding van gesprek met 5.1.2e en 5.1.2e vervolgens is mijn voorstel om een schriftelijke reactie naar 5.1.2e te sturen.

Het bericht stem ik graag even vooraf af en de vraag of ik deze excel ook mag delen?

Beste 5.1.2e

Naar aanleiding van ons gesprek over de analyse van DNA monsters zijn we nagegaan welke gegevens geleverd kunnen worden.

Bijgevoegd een voorbeeld van **een uitgebreide genetische individu code die verstrekt kan worden** per DNA **individu**-analyse. Deze gegevens kunnen voor iedere DNA **individu**-analyse geleverd worden.

In het gesprek gaf jij aan dat je graag de **uitgebreide gegevens uit de individu analyses** hebt om een volledig databestand te hebben voor de toekomst. Is dit de informatie die je hiervoor zoekt?

Daarnaast was een tweede doel het openbaar maken van deze gegevens. Volgens mij was onze gedeelde conclusie in het gesprek wel dat de meeste mensen hier niets mee kunnen **en dit als risico heeft dat het veel onrust en vragen op kan leveren door verkeerde interpretatie**. Rood toegevoegde strookt niet met de zin ervoor. Er staat namelijk dat de meeste mensen er niets mee kunnen, dus waarom is er dan een risico? Ik zie die risico's niet. WenR geeft daarbij aan dat indien een ander laboratorium aan de slag gaat en de meting niet apparatuur niet gelijk geijkt is dit tot andere resultaten leidt. **Andere codes etc.? Wolf/ geen wolf of welk individu (GW-nummer) lijkt mij toch ongeacht de apparatuur niets uit te maken?** Deze zin moet anders, want hiermee wordt het onderbuikgevoel van het Park bevestigd dat zaken anders gaan waar men geen zicht in heeft. Dit maakt dus ook vergelijken lastig. Dit is op voorhand van belang bij besluit over publiceren van deze gegevens.

Vraag is of de geleverde excel voor jullie de gewenste meerwaarde heeft.

Aanvullend is de vraag of de publicatie hiervan voor jullie **ook een eis zou zijn als besloten wordt om landelijk dezelfde werkwijze te hanteren**.

Op basis hiervan is dan de volgende stap om aan de provincies voor te leggen dit landelijk zo op te pakken omdat de wens is wel 1 lijn te kiezen.

Alvast dank voor je reactie en mocht het vragen oproepen dan hoor ik het graag,