

To: 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] @gelderland.nl]
From: 5.1.2e [redacted]
Sent: Fri 4/23/2021 9:39:45 AM
Subject: FW: Illegale horeca in NNN Heesselt
Received: Fri 4/23/2021 9:39:48 AM

Hallo 5.1.2e [redacted],
5.1.2e [redacted] stelt voor om Drenth te laten bellen met 5.1.2e [redacted] om ze duidelijk te maken dat ze niet bij de provincie moeten zijn. Ik zou daar een annotatie voor maken. Wil jij nog even meelesen of ik geen rare dingen roep? Met vriendelijke groet,

5.1.2e [redacted]
5.1.2e [redacted] | 5.1.2e [redacted] @gelderland.nl | www.gelderland.nl
werkdagen: maandag | dinsdag | woensdag | donderdag | vrijdag
≡ provincie
Gelderland

Annotatie gedeputeerde Drenth

De familie 5.1.2e [redacted] heeft op diverse vragen en van verschillende medewerkers antwoord gekregen. Zij zien nog steeds een rol voor de provincie om in te grijpen bij de illegale horeca-activiteiten bij hun burens. In de laatste mail grijpen ze terug naar een zienswijze van GS op een ontwerpbestemmingsplan in 2002. Daarmee willen ze blijkbaar de bemoeienis van de provincie aantonen. Maar de spelregels en het beleid zijn ondertussen veranderd. Met de laatste mail die via het account van gedeputeerde Drenth is verzonden hebben we geprobeerd het vragenvuur te beëindigen. De boodschap was dat de familie 5.1.2e [redacted] zich voor de nieuwe horeca-activiteiten (een mobiele keet) bij RWS en de gemeente moet zijn. Maar ze grijpen dit aan om aandacht te vragen voor de totale illegale situatie van de theetuin bij Heesselt en de ongelijke behandeling door de gemeente.

De provincie heeft/had de volgende "indirecte" rollen in deze casus:

Vanuit Interbestuurlijk toezicht hadden wij de gemeente kunnen aanspreken op het niet handhaven i.v.m. de illegale situatie bij de theetuin. Maar omdat de gemeente een ontwerpbestemmingsplan had vastgesteld verviel voor de gemeente de verplichting om te handhaven i.v.m. zicht op legalisatie. Daarmee verviel ook onze titel om hierop toezicht uit te oefenen.

Wij beoordelen bestemmingsplannen met een provinciaal belang. Het provinciale belang in deze casus is het GNN. Wij hebben op het ontwerpbestemmingsplan een zienswijze ingediend omdat de aanpassing van de GNN-begrenzing ter plaatse formeel nog niet van kracht was. Provinciale Staten moeten de wijziging van het GNN in de Omgevingsverordening nog vaststellen. Het wijzigen van het GNN gebeurt niet om de legalisatie mogelijk te maken. RWS staat al de lat om een watertoets uit te voeren op het ontwerpbestemmingsplan.

Ook hebben wij onderzocht of er naar de burger rechtstreeks werkende regels zijn, waarop de provincie zelf zou kunnen handhaven. Die zijn er niet en dat is ook aan de familie 5.1.2e [redacted] medegedeeld.

Van: Drenth, Peter

Verzonden: woensdag 14 april 2021 07:55

Aan: 5.1.2e [redacted]

CC: Drenth, Peter

Onderwerp: FW: Illegale horeca in NNN Heesselt

5.1.2e [redacted],

Bijgaand weer een mail van 5.1.2e [redacted], wederom wil hij weer een reactie.

Wil jij een reactie maken voor Peter.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e [redacted]

Managementassistente

**Gedeputeerde Natuur, Landbouw, Cultuur, Erfgoed,
Vergunningverlening en Handhaving, Foodvalley
en Bestuur Interprovinciaal Overleg.**

P.C. (Peter) Drenth

Provincie Gelderland | Markt 11 | 6811 CG Arnhem
026 – 359 9036

Routebeschrijving:

<https://www.gelderland.nl/Route>

Van: 5.1.2e [redacted] <5.1.2e [redacted]@outlook.com>

Verzonden: dinsdag 13 april 2021 11:01

Aan: Drenth, Peter <p.drenth@gelderland.nl>

Onderwerp: Re: Illegale horeca in NNN Heesselt

Geachte 5.1.2e [redacted],

44475294

0001

Dank voor uw reactie van 7 april 2021.

Hierbij laat ik u weten het niet eens te zijn met uw conclusie dat ik voldoende duidelijkheid zou moeten hebben; relevante vragen blijven onbeantwoord.

Ik verbaas me over uw stelling dat ik bij de provincie niet aan het goede adres ben inzake de illegale horecagelegenheid op Steenfabriek 3-5 te Heesselt.

Onderstaande tekst gaat over het vaststellen van het maximaal bebouwd oppervlak van Steenfabriek 3-5 in Heesselt in het Bestemmingsplan 'Buitengebied Neerijnen' wat onherroepelijk is geworden op **28 maart 2002**. **GS verwijst hierbij naar detailplankaart 182, specifiek voor Steenfabriek 3-5. In het kader van het Ontwerp BP Steenfabriek 3-5 Heesselt het volgende:**

Gedeputeerde Staten geeft aan dat bij rivier gebonden activiteiten het bestaand bebouwd oppervlakte moet worden opgenomen in het bestemmingsplan, om te kunnen vaststellen wat 10% of 15% van dat bestaand bebouwd oppervlakte betreft. Dat zijn de maximale uitbreidingsmogelijkheden. Er is vervolgens alsnog een maximum oppervlakte toegekend van 472 m² aan het plangebied. Detailplankaart 182 [horend bij het bestemmingsplan] welke specifiek gaat over het perceel 'Steenfabriek 3 en 5' [het gaat hier dus niet om een overzichtskaart, maar om de kaart van enkel de percelen van de 'Steenfabriek'] waarop wordt gedomd in de zienswijze, betreft het plangebied waarop ook het voorliggende ontwerp ziet.

Vervolgens wordt het bestemmingsplan 'Heesseltsche Uiterwaarden' correct vastgesteld. Dat blijkt ook uit de beantwoording van de gemeente op een klacht uit 2017 afkomstig van Van Kruijsbergen.

Zienswijze Gedeputeerde Staten op Ontwerp 'BP Buitengebied Neerijnen' 2002.

2. Beleidslijn Ruimte voor de Rivier.

Aan de gronden die vallen onder de beleidslijn Ruimte voor de Rivier is, naast de hoofdbestemming, de medebestemming 'Winterbed' van kracht. Op grond van deze medebestemming mogen de riviergebonden activiteiten hun bebouwing met maximaal 10% van het bestaande oppervlak uitbreiden. Gedeputeerde Staten heeft op grond van het ontbreken van een opgave van het bestaande bebouwde oppervlak goedkeuring onthouden. Hierdoor is het niet te bepalen wanneer er sprake is van 10% uitbreiding. Dit is strijdig met de doelstelling van de beleidslijn Ruimte voor de Rivier. Goedkeuring is onthouden aan de bestemmingen 'Bedrijfsdoeleinden' en 'Woondoeleinden' op de detailplankaarten 59 en 63 voor zover buitendijks gelegen en de detailplankaarten 182, 206 en 208.

In dit plan wordt op de betreffende bouwvlakken het bestaande, op het tijdstip van het ter visie leggen van dit plan, oppervlak aan bebouwing opgenomen.

Verder is voor de niet-riviergebonden activiteiten in het winterbed niet duidelijk wat de uitbreidingsmogelijkheden zijn.

Binnen artikel 17 is de uitbreidingsregeling aangepast. Het uitgangspunt is dat de niet-agrarische bedrijven maximaal met 15 procent mogen uitbreiden. Voor de bedrijven in het winterbed is een aparte regeling opgenomen. De niet-riviergebonden bedrijven mogen niet rechtstreeks uitbreiden. Zij kunnen alleen via een vrijstelling met maximaal 10 procent uitbreiden. De riviergebonden bedrijven mogen wel rechtstreeks uitbreiden met 15 procent, maar hiervoor geldt tevens het bepaalde in artikel 22.

Bij de vrijstelling voor wijziging van het bedrijfstype is conform het voorstel van de provincie voor een wijziging van een riviergebonden naar een niet-riviergebonden activiteit een wijzigingsplanprocedure en advies van de rivierbeheerder vereist.

Graag ontvang ik uw reactie welke duidelijk maakt waarom Gedeputeerde Staten in de kwestie van de illegale Horecagelegenheid en de illegale bebouwing op Steenfabriek 3-5 te Heesselt, denkt dat dit nu opeens enkel een verantwoordelijkheid is van de gemeente West Betuwe.

Met vriendelijke groet,

Van: Drenth, Peter <p.drenth@gelderland.nl>

Verzonden: woensdag 7 april 2021 09:16

Aan: [redacted] <[redacted]@outlook.com> <[redacted]@outlook.com>

Onderwerp: Illegale horeca in NNN Heesselt

[redacted]

In uw mail van zondag 28 februari 2021 stelde u mij dezelfde vraag. Mijn antwoord daarop heeft u ook al ontvangen op maandag 8 maart 2021. Bij deze wijs ik u er nogmaals op dat u zich met deze vragen zal moeten richten tot de gemeente West Betuwe en/of Rijkswaterstaat. U bent hiervoor bij de provincie niet aan het goede adres en ik kan u hiermee niet verder helpen. Ik begrijp dat u ook vragen heeft gesteld bij andere afdelingen binnen de provincie, en dat ook die inmiddels zijn beantwoord. Aan de hand van de antwoorden die u heeft ontvangen zou u voldoende duidelijkheid moeten hebben.

Met vriendelijke groet,

P.C. (Peter) Drenth

Gedeputeerde Natuur, Landbouw, Cultuur, Erfgoed,

Vergunningverlening en Handhaving, Foodvalley

en Bestuur Interprovinciaal Overleg.

026 – 3599036 p.drenth@gelderland.nl

provincie

Gelderland

Van: [redacted] <[redacted]@outlook.com>

Verzonden: dinsdag 9 maart 2021 17:54

Aan: Drenth, Peter <p.drenth@gelderland.nl>

Onderwerp: Re: Illegale horeca in NNN Heesselt

Geachte heer Drenth,

Hierbij reageren wij op uw mail van 8 maart. In december zijn wij benaderd door [redacted], naar aanleiding van uitgebreid contact met (over een langere periode) met [redacted]. De [redacted] heeft samen met [redacted] vanuit hun IBT-rol een gesprek met ons gevoerd inzake het dossier Steenfabriek 3 en 5 te Heesselt. De situatie gaat veel verder als een simpele wagon, dat is bij deze heren en [redacted] al lange tijd bekend.

Het gaat hier om een EHS, Natura 2000, een KRW en een NURG-project, allemaal onderwerpen waarvan het Beleidsplan van de provincie zegt dat de Provincie hier verantwoordelijk is voor handhaving. Daarnaast is het handelen van de gemeente West Betuwe in inzake ons dossier inmiddels ook een verantwoordelijkheid van de provincie geworden. Wij vragen u hierbij nogmaals om onze vraag te beantwoorden:

"Wij vragen u hierbij ons duidelijkheid te verschaffen wat hier nu precies aan de hand is.

Waarom wordt er op de terp (er zijn slechts twee families aanwezig) voor de ene familie de wet strikt aangehouden en voor de andere familie de wet structureel genegeerd?"

Met vriendelijke groet,

[redacted] en [redacted]

Van: Drenth, Peter <p.drenth@gelderland.nl>

Verzonden: maandag 8 maart 2021 18:04

Aan: [redacted] <[redacted]@outlook.com> <[redacted]@outlook.com>

CC: [redacted] <[redacted]@gelderland.nl>

Onderwerp: RE: Illegale horeca in NNN Heesselt

[redacted]

Op 28 februari stuurde u een mail waarin u vraagt om duidelijkheid te verschaffen wat er precies aan de hand is bij de Steenfabriek 3-5. Uit u mail begrijp ik dat u burenen een wagon voor de verkoop van eten en drinken hebben geplaatst.

U heeft deze casus ook onder de aandacht gebracht van [redacted]. Hij heeft in zijn beantwoording aangegeven dat de gemeente West Betuwe en Rijkswaterstaat dit moeten beoordelen. Dit is inderdaad het geval. Het ruimtelijk natuurbeleid (GNN) kent geen rechtstreeks werkende bepalingen naar burgers of bedrijven waar de provincie vanuit toezicht en handhaving een rol in heeft of kan pakken.

Met vriendelijke groet,

44475294 **Drenth**

0001

Van: 5.1.2e <5.1.2e@outlook.com>

Verzonden: zondag 28 februari 2021 13:10

Aan: Drenth, Peter <p.drenth@gelderland.nl>

Onderwerp: FW: Illegale horeca in NNN Heesselt

Geachte heer Drenth,

Wij vragen u hierbij ons duidelijkheid te verschaffen wat hier nu precies aan de hand is.

Waarom wordt er op de terp (er zijn slechts twee families aanwezig) voor de ene familie de wet strikt aangehouden en voor de andere familie de wet structureel genegeerd?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e

Verzonden: zondag 28 februari 2021 13:03

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@rws.nl> <5.1.2e@rws.nl>; 5.1.2e (ON)' <5.1.2e@rws.nl>;

5.1.2e@westbetuwe.nl; 5.1.2e <5.1.2e@gelderland.nl>;

5.1.2e@staatsbosbeheer.nl <5.1.2e@staatsbosbeheer.nl>

Onderwerp: Illegale horeca in NNN Heesselt

Geachte 5.1.2e,

Ruim een week geleden stuurden wij u onderstaande mail.

Piet van den Heuvel

Za 20-2-2021 13:07

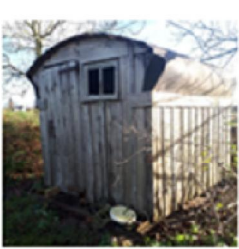
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@rws.nl> <5.1.2e@staatsbosbeheer.nl>

Geachte 5.1.2e

Dit weekend is er in de theetuin van Steenfabriek 3 te Heesselt opnieuw illegale horeca uitgebreid in de bestemming "Natuur". Er is een wagon op minder als 50 meter vanaf ons perceel opgesteld voor de verkoop van eten en drinken. Hiervoor is geen omgevingsvergunning verleend. Dit is op grond in eigendom van Rijkswaterstaat. Behalve de illegale uitbreidingen van de houten schuren, waarop de gemeente weigert te handhaven (ondanks onze mails hierover) staat er dus nu een wagon opgesteld zonder dat hiervoor vergunning is verleend. De wagon is groter als de wagon die wij ruim een jaar geleden moesten verwijderen van de gemeente (dwangsom 20.000 euro) naar aanleiding van een verzoek om handhaving van deze eigenaren van de illegale horeca en de wagon; zie de foto's hieronder van de horecawagon en onze wagon (origineel van de steenfabriek die hier op de terp stond).



Wagon voor horeca Steenfabriek 3 in bestemming Natuur op grond van RWS en waar SBB de WBR-vergunning van heeft en vd Heuvel mede-eigenaar is van deze WBR-vergunning in het 'Stroomvoerend Regime'.



Originele Steenfabriekswagen die in 2019 (onder meer) moest verwijderd **binnen** **5.1.2e** **eigen bouwvlak** naar aanleiding verzoek om handhaving eigenaars horeca steenfabriek 3

Wij richten dit aan u omdat er geen vergunning is verleend door de gemeente, RWS verantwoordelijk is voor de Waterwet en de provincie Gelderland verantwoordelijk is voor handhaving van natuurbeleid.

Waarom wordt er consequent niet ingegrepen bij deze illegale activiteiten binnen de bestemming natuur (het gaat niet enkel om deze wagon, dat is bij de meesten van u bekend)?

Graag ontvangen wij uw hierop uw reactie.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Steenfabriek 1
4063CE Heesselt

Rijkswaterstaat geeft aan dit "inhoudelijk te bekijken, beoordelen en advies in te winnen". Van alle overige overheden hebben wij geen enkele reactie ontvangen. De situatie is bij u allen al geruime tijd heel duidelijk. Wij vragen u waarom hier niet wordt ingegrepen.

Wij weten dat de gemeente op maandag 22 februari om 12.30 uur de strijdigheid heeft geconstateerd.

Dit weekend staat de wagon op dezelfde plaats en is onverminderd open voor horecadoeleinden. Dit staat de hele week ook aangekondigd op de pagina van 'Riverlounge'!



Wij vragen u hierbij om op korte termijn te reageren op bovenstaande vragen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e en **5.1.2e**