

To: [redacted] 5.1.2e [redacted]@ gelderland.nl]  
From: [redacted] 5.1.2e [redacted]  
Sent: Thur 10/19/2023 8:48:09 AM  
Subject: RE: [redacted] 5.1.2e heeft de gevraagde berekeningen gemaakt. Aanvullende opmerking van mij: nu een piekbelaster, straks ook een piekbelaster volgens de LBV+?  
Received: Thur 10/19/2023 8:48:11 AM  
[Opdracht en uitwerking.docx](#)

Hierbij het document met de uitwerking. Deze staat ook in de map waarvan ik net de rechten met jou heb gedeeld.

Zijn 2 pagina's. Mocht je vragen hebben kan je me bellen.

Gr [redacted] 5.1.2e

---

Van: [redacted] 5.1.2e [redacted]@ gelderland.nl>

Verzonden: donderdag 19 oktober 2023 10:46

Aan: [redacted] 5.1.2e [redacted]@ gelderland.nl> [redacted] 5.1.2e [redacted]@ gelderland.nl>

Onderwerp: Re: [redacted] 5.1.2e heeft de gevraagde berekeningen gemaakt. Aanvullende opmerking van mij: nu een piekbelaster, straks ook een piekbelaster volgens de LBV+?

Hoi [redacted] 5.1.2e

Wellicht een gedeelde ondedrivemap?

En kun je mij een conclusie/samenvatting mailen van je uitkomsten?

Groet,

[redacted] 5.1.2e

Verzonden vanaf [Outlook voor Android](#)

---

From: [redacted] 5.1.2e [redacted]@ gelderland.nl>

Sent: Thursday, October 19, 2023 9:26:06 AM

To: [redacted] 5.1.2e [redacted]@ gelderland.nl> [redacted] 5.1.2e [redacted]@ gelderland.nl>

Subject: RE: [redacted] 5.1.2e heeft de gevraagde berekeningen gemaakt. Aanvullende opmerking van mij: nu een piekbelaster, straks ook een piekbelaster volgens de LBV+?

Hoi [redacted] 5.1.2e, [redacted] 5.1.2e

Is er een locatie op Sharepoint waar ik mijn map met documenten kan plaatsen? Dan kunnen jullie er beide in en ook bewerken.

We kunnen anders zo eventueel wel een overleg plannen (met z'n 2 en of 3en) als er nog toelichting hoeft.

Gr [redacted] 5.1.2e

---

Van: [redacted] 5.1.2e [redacted]@ gelderland.nl>

Verzonden: woensdag 18 oktober 2023 17:32

Aan: [redacted] 5.1.2e [redacted]@ gelderland.nl>

CC: [redacted] 5.1.2e [redacted]@ gelderland.nl>

Onderwerp: Re: [redacted] 5.1.2e heeft de gevraagde berekeningen gemaakt. Aanvullende opmerking van mij: nu een piekbelaster, straks ook een piekbelaster volgens de LBV+?

Nog aanvullend:

Ik dacht dat de "totale vracht NL per jaar" oder een bepaalde vergunde situatie niet van een bepaalde berekening afhankelijk was, daarom gebruiken we die als "vergelijkingseenheid"

Verzonden vanaf [Outlook voor Android](#)

---

From: [redacted] 5.1.2e [redacted]@ gelderland.nl>

Sent: Wednesday, October 18, 2023 5:30:00 PM

To: [redacted] 5.1.2e [redacted]@ gelderland.nl>

Cc: [redacted] 5.1.2e [redacted]@ gelderland.nl>

Subject: Re: [redacted] 5.1.2e heeft de gevraagde berekeningen gemaakt. Aanvullende opmerking van mij: nu een piekbelaster, straks ook een piekbelaster volgens de LBV+?

Dag allebei,

Ik ben de weg even kwijt in al deze stikstof termen.

Het belangrijkste is dat we de voorstellen van deze kandidaten met elkaar kunnen vergelijken, en we de stikstofwinst die de voorstellen opleveren dus in gelijke termen uitdrukken.

Ook bouw ik liever niet de hele brief weer om.

De tekst die we nu in de brief gebruiken:

"De aankoopvoorstellen zijn onder andere beoordeeld op de stikstofruimte die kan landen in de Gelderse Stikstofbank (GSB).

Hierin zijn meegenomen:

0000000243

- het stikstofreducerend effect als gevolg van het intrekken van de vergunning van de door kandidaten in te brengen locaties
- de reductie die op basis van de voorstellen is te verwachten op de locatie aan de Veldweg ten opzichte van de huidige vergunning

In onderstaande tabel zijn deze effecten weergegeven in totale vracht in mol/jaar."

Welke berekeningen passen bij deze formulering? En als die er niet zijn, welke gebruik ik dan en hoe moet ik het dan formuleren?

Groet,

5.1.2e

Verzonden vanaf [Outlook voor Android](#)

From: 5.1.2e @ gelderland.nl >

Sent: Wednesday, October 18, 2023 4:45:15 PM

To: 5.1.2e @ gelderland.nl >

Cc: 5.1.2e @ gelderland.nl >

Subject: 5.1.2e heeft de gevraagde berekeningen gemaakt. Aanvullende opmerking van mij: nu een piekbelaster, straks ook een piekbelaster volgens de LBV+?

Hoi 5.1.2e

Ik begreep net dat 5.1.2e de berekeningen rond Doornspijk heeft afgerond en in die resultaten een tabel toegevoegd met de uitkomsten van de LBV regeling. Dit heeft zij gedaan omdat deze regeling de hoogste vracht oplevert. Het kan zijn dat je op basis van deze cijfers in de tabel de verkeerde conclusie trekt.

Het is namelijk zo dat de toetsingswaarde voor de LBV regeling veel hoger dan die van de LBV+ regeling, namelijk 5300 mol/jaar. Die voor de LBV+ is voor de Veluwe slechts 2500 mol/jaar.

Je moet zelf ook nog kijken naar de vracht die is uitgerekend voor de LBV+ regeling, deze staat vermeld in de door 5.1.2e meegestuurde bijlage van vracht berekening.

Dus aan jou het advies om de totale vracht van de LBV ook nog te vergelijken met de berekende vracht van de LBV+ regeling (en de toetsing aan de voor die regelingen geldige toetsingswaarde).

|      | Toetsingswaarde Veluwe (in mol/jaar) | Berekende vracht (in mol/jaar) |
|------|--------------------------------------|--------------------------------|
| LBV  | 5300                                 | X                              |
| LBV+ | 2500                                 | Y (waarbij X>Y)                |

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Regisseur/verbinder

026 5.1.2e sms of whatsapp op 5.1.2e @ gelderland.nl | [www.gelderland.nl](http://www.gelderland.nl)

werkdagen: dinsdag | woensdag

≡ provincie

Gelderland